

MØTEINNKALLING

Utvalg: FORMANNSKAPET
Møtested: Kommunestyresalen
Møtedato: 08.10.2013 **Tid:** 18:00

Eventuelt forfall meldes til tlf. 78 78 20 00
Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

SAKSLISTE

| Saksnr. | Arkivsaksnr. | Tittel |
|----------------|---------------------|----------------------------------|
| 71/13 | 13/175 | NY SKOLE I BERLEVÅG |
| 72/13 | 13/694 | TERTIALRAPPORT 2-2013 |
| 73/13 | 13/695 | BUDSJETTREGULERING 1-2013 |

Berlevåg, den 2. oktober 2013

Karsten Schanche
ordfører

NY SKOLE I BERLEVÅG

Saksbehandler: Robert Moan
Arkivsaksnr.: 13/175

Arkiv: 614 M03

| Saksnr.: | Utvalg | Møtedato |
|----------|----------------------|------------|
| 2/13 | Arbeidsmiljøutvalget | 30.09.2013 |
| 71/13 | Formannskapet | 08.10.2013 |

Innstilling:

Saken legges frem til vurdering i formannskapet.

| | |
|------------------|----------------------|
| Utvalg: | Arbeidsmiljøutvalget |
| Møtedato: | 30.09.2013 |
| Sak: | PS 2/13 |

Resultat:

Behandling i utvalget:

Vedtak:

Saken tas til orientering.

Bakgrunn:

Berlevåg kommune har i flere år diskutert Berlevåg skoles byggtekniske tilstand, og utfordringer knyttet til at bygningene ikke tilfredsstillers dagens krav til ventilasjon, inneklima, oppvarming og funksjonalitet. I denne sammenheng igangsatte kommunen for flere år siden et utredningsarbeid for å synliggjøre kostnadene knyttet til en rehabilitering, slik at skolen kunne tilpasses dagens byggtekniske krav.

Dagens utfordringer

I fortsettelsen presenteres noen av de viktigste utfordringene ved dagens skolebygning;

- Kostbar drift. Bygningen har nær dobbelt så stort areal som nødvendig.
 - Stort gangareal
 - Mange rom er feil dimensjonert i forhold til antall elever og bruk
- Brannforskrifter
 - Skolen er i dag en eneste stor branncelle. Alle dører må byttes ut for å tilfredsstillers dagens krav til brannvern.
 - Vinduene i begge fløyer med to etasjer må skiftes for å godkjennes som rømningsvei.
- Ventilasjon
 - Det er i dag ikke fungerende ventilasjonsanlegg i bygget.
 - Flere rom mangler kanaltilknytning.
- Isolasjon
 - Tak musikkisal
 - Yttervegger, vinduer og dører
- Belysning

- Samtlige lyskilder i alle rom (bortsett fra 3) må byttes ut for å tilfredsstillende normkrav
- Nesten samtlige klasserom har i tillegg behov for flere lyskilder enn de eksisterende.
- Lyddemping
 - Det er behov for lyddempende tak i alle undervisningsrom (4 av klasserommene har dette).
- Universell utforming
 - Ingen av skolens 6 inngangsparti er i dag tilpasset etter normkrav
 - Samtlige dører må skiftes, og døråpningene utvides
 - Heis. Slik løsningen er i dag kreves det heis i 4 deler av bygget. Det fordrer utbygging av gangforbindelse i 2. etasje mellom to fløyer for å kunne redusere antall heiser.
 - Mangler standardisert hvilerom / bad / toalett / kjøkken til brukere med spesielle behov
 - Repos må fjernes i 10 klasserom
- Renhold
 - Alle gulv er nedslitt. De ulike og til dels ødelagte gulvbeleggene gjør det umulig å gjennomføre tilfredsstillende renhold.
 - Ikke tilfredsstillende plass til renholdsutstyr i de ulike fløyene og etasjene
- Samtlige spesialrom har behov for omfattende oppgradering, spesielt tresløydaviddeling og naturfagsrom.
- Grupperom mangler – det er behov for minimum 3 flere enn vi har i dag
- Asbestholdige materialer finnes ennå i flere deler av bygget
- Lagerrom er i dag plassert i kjeller, grunnet mangel på rom oppe. Dette er ikke et lovlig sted for oppbevaring av store mengder brennbar materiale eller som oppholdssted.
- Garderobe-/sanitærforhold
 - Elever
 - Elevgarderober mangler/er ikke tilfredsstillende
 - behov for toalett på småskoletrinnet
 - våtgarderobe
 - tørkerom
 - Personalet
 - Ikke tilfredsstillende forhold verken når det gjelder klesskift eller toalett
- Arbeidsrom
 - Ikke nok plass etter gjeldende normer
 - Ikke godkjente lysforhold
- Pauserommet er ikke stort nok til hele personalet, og kjøkkenfasiliteter mangler.
- Kulturskolen mangler øvingsrom og lagringsplass
- Helsesøster har ikke tilfredsstillende lokaler for å kunne utføre sitt arbeid
- Uteområdet må oppgraderes

Tilsyn fra Arbeidstilsynet i april 2013

Den 11. april 2013 ble det av arbeidstilsynet gjennomført tilsyn ved Berlevåg skole, og resultatene av tilsynet presenteres i det følgende.

”Arbeidstilsynet kontrollerte i tilsynet hvordan skolen og kommunen (skoleeier) jobber systematisk og forebyggende med helse, miljø og sikkerhet, spesielt hvordan skolen og kommunen arbeider for å forebygge dårlig innemiljø”.

Konklusjonen av tilsynet sammenfattes som følger, her siteres;
 ”Skolen fremstår i dag som loslitt. Golvbeleggene er slitte og sprukne, og renhold byr på utfordringer for renholderen. Det er dessuten kjent fra tidligere undersøkelser at golvbeleggene (muligens ikke alle) inneholder asbest. Med mindre man legger mye arbeid i boning, er det sannsynlig at asbestfibre frigjøres til innelufta. Sløydsalen har sponavsug som resirkulerer avkastlufta i rommet. Det vil være ulovlig dersom en bearbeider harde tresorter som eik og annet. Støv fra slike tresorter er i Arbeidstilsynets administrative normer for forurensninger i arbeidsatmosfæren (ADN) klassifisert som kreftfremkallende og skal føres til friluft. Maler- / lakkeringsrommet mangler allmenn- og punktventilasjon og skal etter forskriften ha undertrykksventilasjon for å forhindre at helseskadelige gasser trenger inn i tilstøtende rom. Rommet kan derfor bare brukes til det tiltenkte formålet dersom en omhyggelig unngår løsemiddelholdige stoffer. Det kom ellers frem at svømmehallen er uten mekanisk ventilasjon. Ventilasjonsanlegget er i ustand, og nye deler kan ikke skaffes. Situasjonen er betenkelig fordi det kan dannes ekstra mye kondens med påfølgende fuktskader og soppdannelse”.

I lys av tilsynet som oppsummeres ovenfor, har Berlevåg kommune fått følgende pålegg som kreves raskt fulgt opp;

- Pålegg 1, inneklime – kartlegging og risikovurdering
- Pålegg 2, inneklime – fuktskader og tiltak,
- Pålegg 3, inneklime – fuktskader og rutiner
- Pålegg 4, inneklime – tiltak og plan
- Pålegg 5, inneklime – tiltak etablere forsvarlig inneklime

Rehabilitering av dagens skole

I 2009 bestilte Berlevåg kommune en utredning for å avklare kostnadene forbundet med en rehabilitering av Berlevåg skole. Beregningene ble gjennomført av selskapet Atelier 2 AS, og innbefattet rehabilitering av eksisterende arealer samt nytt tilbygg pga krav til universell utforming og nytt inngangsparti. Rehabiliteringskostnadene ble beregnet til kr **64 580 000,-** i 2009 kroner.

NordARK AS i Alta har denne høsten gjennomført en kvalitetssikring av tallene som er presentert ovenfor, samt at tallene er justert for prisstigningen og nye byggtekniske krav (TEK 10) som ble innført i Norge fra 2010. Prisstigningen i perioden fra 2009 og frem til 2013 er justert i henhold til SSB's byggekostnadsindeks, som er den vanligste å benytte i slike sammenhenger. Prisjustert kostnad før Tek 10 tiltak er lagt til er kr **73 120 000,-**.

TEK 10 kravene innebærer følgende tileggsarbeider utover de som ble inkludert i rehabiliteringsprosjektet i 2009;

| Tiltak (Tek 10) | Størrelse / Mengde | Kostnad |
|---|----------------------|-----------|
| Areal av yttervegg hvor kledning og deler av utlekting må rives, utfores, etterisoleres og kles på nytt | 1.350 m ² | 3.400.000 |
| Antall vinduer som må rives og skiftes ut | 138 stk | 2.070.000 |
| Antall dører som må skiftes ut | 7 stk | 315.000 |
| Areal av kaldloft som må | 1.656 m ² | 500.000 |

| | | |
|--------------------------|--|-------------|
| etterisoleret min 300 mm | | |
| Sum eks mva | | 6 285 000,- |
| Sum inkl mva | | 7 860 000,- |

Etter justering for prisstigningen og de nye TEK 10 kravene, beløper rehabiliteringskostnadene seg til kr **81 000 000,- inkl mva**. I dette tallet ligger det en usikkerhet på +25% / -15%.

Anbudsprosess ny skole

I løpet av det siste året har det vært gjennomført en anbudsprosess for bygging av ny skole, riving av gammelskolen, samt opsjon på tre år på bygging av ny barnehage. Denne prosessen startet med prekvalifisering, det vil si en gjennomgang av entreprenører som har vist interesse for å levere tilbud på nytt skolebygg. Under denne gjennomgangen ble det plukket ut 5 aktuelle entreprenører som ble invitert med i en lukket anbudskonkurranse. Resultatene av denne anbudsrunderen er at 3 selskaper leverte inn tilbud på totalentreprise på bygging av ny skole, riving av gammelskole og opsjon på bygging av ny barnehage.

Brukergruppens vurdering av alternativene

Følgende brukergrupper er invitert til å gi innspill og vurderinger av de tre alternative tilbudene som Berlevåg kommune har mottatt:

- Ledelsen ved skolen - rektor og fagleder
- Hovedvernombud
- Verneombud
- Utdanningsforbundet
- Økonomisjef
- Fung. enhetsleder drift
- Brukere av skolen – Linda Fredriksen og Roy Magnus Langås
- IKT
- Miljørettet helsevern – Kommuneoverlegen og Helsesøster
- AMU – arbeidsmiljøutvalget
- FAU
- Barnehagen

I fortsettelsen presenteres de tre aktuelle alternativene som skal vurderes, og i denne gjennomgangen vises også til vedlagte tegninger / beskrivelser av de ulike arkitektoniske løsningene.

Alternativene presenteres med kommentarer til hvordan brukergrupper har vurdert de tre arkitektoniske løsningene opp mot kravspesifikasjonene som ble utarbeidet i forkant av anbudsprosessen.

Tilbakemeldingen fra skoleledelsen er at det også må gis rom for å gjøre omfattende endringer av valgt entreprenørs forslag knyttet til følgende forhold;

1. *Mulig bortregulering av bilvei mellom skole og kompetansesenteret*
2. *Utvidet uteareal mellom kompetansesenteret og idrettshallen*

3. Plassering/vinkling av bygg i.f.t. vindretning
4. SFO må ha eget rom
5. Evt. byggetrinn 2 - Barnehage
 - a. Omfang og plassering av barnehage tar for mye av skolens uteområde
 - b. Ideen bak forslag om samlet drift skole-barnehage var å effektivisere ressursbruk. Dette er tydeligvis ikke viderebrakt som premiss til arkitektene. Skal en barnehage ta areal fra skolens område må det være en gevinst ved sambruk av lokaler for personale, barn (spesialrom) og teknikk.

I denne sammenheng opplyses om at etter at de ulike brukergruppene har kommet frem til et prioritert alternativ, åpner regelverket for at det kan gjøres endringer innenfor 20 prosent av totalkostnaden på prosjektet.

Oppsummert er skoleledelsens vurdering av anbudene som følger:

Alternativ 1: T. Johansen Drift AS

- a. Uteareal og inngangspartier. Ser ut til å ha godt potensiale for endringer jfr. forutsetningene nevnt over.
- b. Fellesareal virker ok. Bra med muligheter for å oppholde seg i gang og utenfor klasserom.
- c. Klasserom ligger godt plassert i forhold til hverandre. Gode lysforhold for hjørnerommene.
- d. Andre undervisningslokaler smart plassert i midten mellom småskole, mellomtrinn og ungdomstrinn. God plassering av kjøkken og serveringsdisk mot fellesareal i hjertet av bygget.
- e. Administrasjon, grei plassering ved inngang og i hjertet av bygget. Det er lett tilgjengelig, samtidig som det er skjermet for mye trafikk. Romløsningene kan bli bra med små justeringer.
- f. Sekundære rom virker ok.
- g. Våtgarderobe/vindfang fint plassert i.f.t. klasserom og administrasjon.

h. Helhetlig inntrykk:

Løsningen ser ut til å samsvare bra med skolens funksjonsplan. Tett løsning, bra med "hjerter" i midten. God plassering av klasserom samlet på hvert team. Småskole, mellomtrinn og ungdomstrinn kan arbeide uforstyrret av hverandre. Mulig å knytte administrasjonsdelen til barnehage.

10 poeng dersom samtlige forutsetninger nevnt innledningsvis kan innfris.

Alternativ 2: Harald Nilsen AS Entreprenørforretning

- a. Uteareal og inngangspartier må endres jfr. forutsetningene nevnt over.
- b. Fellesareal: Gangene ser ikke ut til å gi muligheter for opphold innendørs.
- c. Klasserom: Flere av rommene er for lange og smale til at de er ønsket som undervisningsrom. Dette spesielt med tanke på syns- og hørselsproblematikk. Fint at småskole, mellomtrinn og ungdomstrinn er plassert hver for seg.
- d. Andre undervisningslokaler: Musikksalen er plassert noe tungvint midt inne i bygget med tanke på frakt av utstyr, bord og stoler. Den virker også for åpen. Usikkert hvor praktisk det er å måtte bruke skyvedørene ofte.
- e. Administrasjon: De ulike kontorene, møterom og personalgarderobene er noe ugunstig plassert i forhold til hverandre. Kan muligens endres noe, men arealet er marginalt. Det er for lite å gå på til f.eks. å gi helsesøster nødvendig plass til synstest.
- f. Sekundære rom: Flere har vanskelig tilgjengelighet. Å måtte gå gjennom tre rom for å komme til det fjerde er tungvint.

- g. Våtgarderobe/vindfang: To av fløyene har ikke direkte inngang utenfra, slik småskolen har. Man må passere våt-sonen hver gang man skal ut og inn av klasserom.

h. Helhetlig inntrykk:

I utgangspunktet er tanken god med småskole, mellomtrinn og ungdomstrinn plassert hver for seg. Men ser man nærmere på detaljene er mange av romløsningene svake, og totalt virker bygget for lite gjennomtenkt. Den bærer preg av langstrakte soner og er samlende i mye mindre grad enn skole nr. 1. Utvendig fyller den tomten på midten, og gir også færre muligheter for lesener utendørs.

5 poeng dersom pkt. a., b., c., f. og g. kan endres. Hvis ikke anbefales ikke løsningen.

Alternativ 3: Byggmester Bengt Andersen AS

- a. Uteareal og inngangspartier må endres jfr. forutsetningene nevnt over.
- b. Fellesareal: Musikksalens plassering forlenger avstanden fra spesialrom og ungdomstrinn til administrasjon og småskole.
- c. Klasserom: Småskole og mellomtrinn er ikke tilstrekkelig atskilt.
- d. Andre undervisningslokaler: Musikksalen er ikke plassert optimalt – den får ikke funksjon som hjerte i midten av bygget når administrasjonen skiller barnetrinnet fra salen. Passering gjennom gangen i lengderetning av salen skaper i tillegg ekstra distanse til ungdomstrinn / spesialrom. Multifunksjonsrom og tre/metall er skilt av et teknisk rom, noe som vanskeliggjør tilsyn fra lærer ved parallelle sesjoner.
- e. Administrasjon: Ubrukelig planløsning i forhold til gjennomgang av kopirom. Arbeidsplassene for personalet er plassert helt galt med hensyn til behov.
- f. Sekundære rom: Flere har vanskelig tilgjengelighet. Å måtte gå gjennom to rom for å komme til det tredje er tungvint.
- g. Våtgarderobe/vindfang er Ok

h. Helhetlig inntrykk:

Generelt virker ikke denne løsningen samlende nok for klassene på samme team (1.-4., 5.-7., 8.-10.). Det er flere svake romløsninger jf. pkt. d over. Forslaget innfrir ikke i stor nok grad krav/ønsker i funksjonsbeskrivelsen og tilpasninger som ble justert inn fra skolens brukergruppe i møte med prosjektleder før siste anbudsrunde. Dette gjelder f.eks. at spesialrom er plassert langt fra barnetrinnet, personalets arbeidsrom er plassert langt unna respektive læringsarealer.

1 poeng, løsningen kan ikke anbefales.

FAU – kommentarer til tilbud ny skole

FAU er bedt om å rangere innkomne tilbud på ny skole med en poengskala fra 1 – 10. Tegninger fra tre ulike entreprenører ble lagt fram i møtet, og gjennomgått i fellesskap.

Administrasjonen er orientert om at FAU stiller seg bak skolens poenggiving knyttet til rangering av de tre alternativene. For øvrig har FAU følgende kommentarer til anbudsprosessen, samt hva de mener er viktige hensyn i det videre arbeidet med ny skole:

- a. Utearealene må tas med som en del av prosjektet.
FAU er bekymret for at det blir for lite uterom til skoleelevene dersom hensyn til en ny barnehage blir prioritert foran skolens behov.
- b. Trafikksikkerheten må ivaretas.

Veien mellom kompetansesenteret og skolen må vurderes lagt inn som en del av uteområde for skolen.

- c. Svømmebassenget må tenkes inn når byggene skal plasseres. Området må ha plass til en bygning med svømmebasseng dersom dette kan bygges ved en senere anledning.
- d. FAU forutsetter at uteområdet for eleven blir tilstrekkelig sikret i en evt. anleggsperiode.
- e. Brukergruppa forventer å være delaktig i alle nødvendige deler av plan- og byggeprosess.

Barnehagens vurdering av de tre barnehageløsningene:

T. Johansen Drift AS: (10 poeng)

Fin, mest praktisk, tradisjonell. Denne vil fungere. Gode rom og praktisk fordeling, alt er nært. Uteareal ok, soveareal kan virke litt små, positivt med vognskur i hver avdeling. Behov for skjerming av uteareal. Virker mer konkret i forhold til bestillingen.

Bengt Andersen AS: (8 poeng)

Mye ganger, minus at det er så åpent. Vognskur langt fra avdelingen er i tillegg små. Garderobe/stellerom praktiske. Mye åpent som ikke blir brukt. Dårlig utnyttelse av arealer. Uteareal gode. Arbeidsrom til pedagogisk personale, masse plass.

Harald Nilsen AS: (1 poeng)

Garderobert tett sammen, blir trangt/kaos. Romfordeling i baser upraktisk. Ønsker ikke baser. Mye løping mellom rom osv. Toaletter ser små ut. Estetikk minus. Felles bespising pluss. Dårlig uteareal, spesielt snørydding mellom baser. Lite flyt mellom avdelingene.

Etter vurderingene som er presentert ovenfor vektet resultatene gjennom poengene som er tildelt. Formålet med poengiving er å velge ut alternativet som objektivt vurdert stemmer best med kravspesifikasjonen som ble utarbeidet som grunnlag for anbudsprosessen.

Anbudsvekting av mottatte tilbud

Poenggivning og vekting av alternativene gjennomføres uten at entreprenørenes pristilbud er offentliggjort. Dette for å sikre en mest mulig objektiv vurdering av de tre alternativene uavhengig av pris. I anbudsgrunnlaget er det lagt til grunn følgende forhold (kriterier) som har betydning for hvordan de ulike tilbudene skal vurderes:

| Kriterier | Prioritet / vekt | Dokumentasjon |
|--------------|------------------|---|
| 1. Anbudssum | 60 % (60) | Anbudssum med angivelse av summer for tilleggsarbeider fordelt på fag som vist, justert pga |

| | | |
|--------------------------|--------------------|--|
| | poeng) | evt tillegg for stipulert lønns- og prisstigning knyttet til byggetid. |
| 2. Byggetid | 5 % (5 poeng) | Angitt tidsskjema, poeng som angitt |
| 3. Utforming av prosjekt | 25 % (25 poeng) | Skisseprosjekt med tegninger og arkitektonisk redegjørelse. |
| 4. Klimatilpasning | 10 % (10 poeng) | Bygningsutforming. Beskrivelse av forventet effekt av snø, regn og vind. Skjerming av utearealer. |

Utvidet frist for rangering av alternativene

Da flere av de forskjellige brukergruppene har ønsket mer tid til å diskutere prioriteringen mellom de tre alternativene, har rådmannen gitt en frist til fredag 04.10.13 for poenggiving og rangering av alternativene. Innspillene som mottas innen denne fristen vil bli sammenholdt og lagt frem for formannskapet i møte tirsdag 8. oktober.

Vurdering:

Rådmannens vurdering er at arbeidet som er lagt ned for å etablere grunnlag for en beslutning vedrørende ny skole / rehabilitering av nåværende skole har ivaretatt alle brukergrupper i prosessen. Alle brukergrupper har vært invitert og involvert i arbeidet for å utforme kravspesifikasjonen som danner grunnlaget for de tre anbudene som er innkommet, og alle brukergrupper vil få ytterligere mulighet til å bidra med innspill i den videre prosessen.

En faglig gjennomgang av anbudene foretatt av NordARK AS etter anbudsåpningen, konkluderer med at alle entreprenørene har innarbeidet kravspesifikasjonene i deres ulike arkitektoniske løsninger. Anbudene vurderes for øvrig å tilfredsstille de krav som ble gitt innledningsvis i prosessen.

NordARK AS har også gjennomgått prosjektet knyttet til rehabilitering av dagens skole, og gjennomført justeringer knyttet til prisstigningen i perioden 2009 – 2013 samt innarbeidet de tilleggsarbeider som TEK 10 kravene medfører.

Svømmebasseng

Rådmannen har registrert kritiske innspill til at anbudene på ny skole ikke inkluderer bygging av nytt svømmebasseng i Berlevåg. Rådmannen forstår denne kritikken, da en stor del av befolkningen opplever bassengtilbudet som viktig for både barn og voksne. Således vil det i den videre prosessen knyttet til bygging av ny skole være viktig å videreføre planlegging av nytt basseng i Berlevåg. Undersøkelser som er foretatt av administrasjonen, tyder på at nytt basseng kan bygges til en kostnad rundt 25 – 30 mill. Dette er basert på erfaringstall med en kvadratmeterpris på ca kr 45 000. I disse tallene har en ikke iberegnet offentlig tilskudd mottatt gjennom spillemidler. I en mellomfase vil en med mindre investeringer kunne benytte bassenget ved Kongsfjord Skole som et tilbud for kommunens innbyggere.

Håndtering av videre prosess rundt skole

Alle kommentarer og innspill fra skoleledelse, FAU og øvrige brukergrupper vil tas med i vurderingene i den videre prosessen rundt håndtering av skoleprosjektet. Mer konkret innebærer dette at innspillene vil bli imøtekommet så langt det lar seg gjøre, og i den grad de ligger innenfor rammene av de endringer som er mulig å gjennomføre. I anbudene er det som tidligere nevnt mulig å justere innenfor 20 % av totalkostnadene i prosjektet.

Ved tidspunkt for utsendelse av sakspapirene til denne saken, ventet administrasjonen fortsatt på opplysninger fra NordARK AS som har betydning for behandling av saken. Opplysningene omhandler en arkitekturfaglig vurdering av de tre anbudene inkludert klimatiske forhold, og dette vil bli ettersendt når de mottas av administrasjonen.

Vedlegg:

Innspill fra FAU, datert 24.09.13

Andre dokumenter (ikke vedlagt):

Prosjektbeskrivelse med tegninger av de tre anbudene fremlegges i møtet

Bjørn Ove Persgård
rådmann

REFERAT FRA KLASSEKONTAKTMØTE 26.09.2013

Tilstede: Cecilie Lauritzen, Helene Johnsen, Marita Sabbasen, Marita Aleksandersen, Elisabeth Schanche, Daniel Sivertsen, Gry Efraimsen, Sari Sollis, Anne Johnsen, Unni Stenberg, Janne Vårøy, Mirjam Hammeren og Ingvild Sehl

Forfall: Christianne Erlandsen

Møtested: Personalrommet på Berlevåg skole kl. 18:00

Sak 1/13-14 Anbudsvurdering ny skole

Som medlem av skolens brukergruppe er FAU bedt om å rangere innkomne anbud på ny skole med en poengskala fra 1-10. Tegninger fra tre ulike entreprenører ble lagt fram i møtet, og gjennomgått i fellesskap.

Vedtak:

1. FAU stiller seg bak skolepersonalets anbefalinger når det gjelder rangering av anbud på ny skole.
2. FAU ønsker å presisere noen merknader til prosessen som pågår. Se eget vedlegg.

VEDLEGG TIL SAK 1/13-14: ANBUDSVURDERING NY SKOLE

1. FAU er meget kritisk til at de som medlem av skolens brukergruppe ikke har fått tilstrekkelig tid og anledning til å delta i anbudsvurderingen av ny skole. Den siste delen av prosessen så langt har vært for dårlig. FAU fikk 2 dagers møtefrist, og har derfor ikke hatt mulighet til å involvere alle foreldrene de skal representere for noen avgjørelse.

2. Etter å ha sett anbudstegningene har FAU følgende kommentarer til et evt. byggeprosjekt:
 - a. Utearealene må tas med som en del av prosjektet.

FAU er bekymret for at det blir for lite uterom til skoleelevene dersom hensyn til en ny barnehage blir prioritert foran skolens behov.

- b. Trafikksikkerheten må ivaretas.

Veien mellom kompetansesenteret og skolen må vurderes lagt inn som en del av uteområde for skolen.

- c. Svømmebassenget må tenkes inn når byggene skal plasseres.

Området må ha plass til en bygning med svømmebasseng dersom dette kan bygges ved en senere anledning.

- d. FAU forutsetter at uteområdet for eleven blir tilstrekkelig sikret i en evt. anleggsperiode.

- e. Brukergruppa forventer å være delaktig i alle nødvendige deler av plan- og byggeprosess.

TERTIALRAPPORT 2-2013

Saksbehandler: Vibeke Richardsen
Arkivsaksnr.: 13/694

Arkiv: 210

Saksnr.: Utvalg
72/13 Formannskapet
/ Kommunestyret

Møtedato
08.10.2013

Innstilling:

Tertialrapport 2 - 2013 tas til orientering

Saksutredning:

Bakgrunn:

Det vises til vedlagte tertialrapport for 2. tertial 2013.

Vedlegg:

Tertialrapport 2 - 2013

Bjørn Ove Persgård
rådmann

BUDSJETTREGULERING 1-2013

Saksbehandler: Mirjam Nilsen Hammeren
 Arkivsaksnr.: 13/695

Arkiv: 153

Saksnr.: Utvalg
 73/13 Formannskapet

Møtedato
 08.10.2013

Innstilling:

Budsjettregulering 1 2013 vedtas som det framgår av saksframlegget. Etter merinntektene fra økt utbytte fra Varanger kraft samt refusjon fra KS er benyttet, er det behov for en tilføring av midler på kr 1 034 600. Det dekkes inn ved bruk av disposisjonsfond.

Disposisjonsfondet vil etter budsjettreguleringen være på kr 1 797 870,94.

Saksutredning:

Jf økonomireglementet kap 2 er det to hovedrapporteringer til kommunestyret, per 30. april og 31. august. Her foretas det en grundig gjennomgang av regnskapet i forhold til budsjettet. Formannskapet og kommunestyret behandler rådmannens tertialrapport for hele kommunen. I bestemmelsene om fullmakter i budsjettsaker fremgår rådmannens fullmakter til å regulere budsjettet i løpet av året. I forbindelse med tertialrapportene foretas det budsjettreguleringer etter behov både i de folkevalgte organer og administrativt.

Budsjettendring fremmes når det viser seg at det vedtatte budsjettet ikke gjenspeiler faktiske forhold. Økonomireglementet sier at endringer i investeringsbudsjettet, endringer i rammen til sektoren/budsjettområdene, sum frie inntekter, finansutgifter netto og avsetninger netto, skal gjøres av kommunestyret

Økonomikontoret har tatt en gjennomgang av kommunene samlede økonomi pr 31.08.2013. Det vises også til kommentarer gjort av enhetene under rapportering fra 1.tertial 2013.

Det er behov for følgende budsjettreguleringer og tilleggsbevilgninger i driftsregnskapet:**Utbytte**

Kommunestyret vedtok i budsjettprosessen for 2013 å sette utbyttet fra kommunens aksjer i Varanger Kraft til kr 2,5 mill. Utbyttet som ble utbetalt var på kr 3 125 000, altså kr **625 000** høyere enn budsjettet. Denne merinntekten kan disponeres til andre områder internt i kommunen(ansvar 9200).

Primærhelsetjenesten

Som nevnt både i første og andre tertialrapportering, så er det ikke samsvar mellom forutsetningene i budsjettet for 2013 og den reelle driften for verken fysioterapi- eller legetjenesten. Tjenestene har benyttet hele årets budsjett pr utgangen av september. Det bes om at merinntekten fra utbyttet fra Varanger kraft benyttes til å finansiere

deler av lavere refusjon fra Helfo, **kr 625 000** (ansvar 3410). Ved neste budsjettregulering vil økonomiavdelingen komme tilbake med mer nøyaktig informasjon om den forventede økonomiske utviklingen for enheten for 2013, og mest sannsynlig vil ytterligere tilleggsbevilgning bli aktuelt.

Revisjon

Finnmark Kommunerevisjon IKS har gjennomført et omstillingsprosjekt det senere året. I den forbindelse ble det søkt om midler fra Finnmark fylkeskommune, men søknaden ble avslått. Etter møte med medlemskommunene i Vadsø 19. august ble det avklart at disse kostnadene må dekkes av medlemmene. For Berlevågs del betyr dette en merutgift på kr 53 500. Det bes derfor om **kr 53 500** for å dekke uforutsette kostnader fra Finnmark Kommunerevisjon AS (ansvar 1110).

Folkehelsekoordinator/personal

Det foreligger ikke noe budsjett for denne funksjonen i budsjettet for 2013. Det bes derfor om en tilleggsbevilgning på **kr 383 000** for 2013, ansvar 1220. Dette skal dekke kjent lønn pr d.d., KLP, telefonutgifter, utgifter til reise og opplæring, med fradrag for refusjoner fra trygdeforvaltningen

Prosjekt Linken

Berlevåg kommune måtte betale en ubetalt faktura for tidligere år som vedrørte lyssettingen av Linken. Dette medførte en uforutsett utgift, og det bes derfor om **kr 69 000** i tilleggsbevilgning til dette formålet (ansvar 1903).

Ringeklokker til skolen

Viser til tidligere muntlig informasjon til Formannskapet vedrørende ringeklokker på skolen. Berlevåg skole har et umoderne og dårlig fungerende alarmanlegg. Det er heller ikke lenger lov til å bruke samme ringesignal på skoleklokke som på brannalarm. Skolen har derfor hittil i år valgt å kutte ut all ringing inn/ut av friminutt. Desto mer viktig har det blitt å ha veggur som viser korrekt tid. Dette har over år vist seg bortimot umulig å holde i orden. Med batteridrevne klokker av ulik kvalitet blir det hele tiden tidsforskyvninger, og det er vanskelig for alle å følge felles tid.

Skolen har behov for klokker som viser samme tid inne og ute. Etter forespørsel og kontakt med flere leverandører, har skolen valgt et klokkesystem som er trådløst og kostnadsfritt å montere og evt flytte. Det bes derfor om tilleggsbevilgning på **kr 38 000** for innkjøp av klokkesystem (ansvar 2211).

Berlevåg helsesenter

Institusjonen har behov for ny dekominator, da den nåværende ble innkjøpt i 2006. Den har vært ute av drift flere ganger i år, i flere uker av gangen. I sommer ble det oppdaget at maskinen ikke tok inn såpe, noe som antakeligvis har vært et problem over lengre tid. Det har vært ekstra mye urininfeksjoner hos innlagte pasienter de siste månedene, og årsaken kan være at dekomiatoren ikke har fungert tilfredsstillende. Desinfeksjon på andre måter er tidskrevende, og kan i enkelte tilfeller, som for eksempel ved mageinfluensa vanskelig. Det bes derfor om **kr 30 000** til innkjøp av ny dekominator (ansvar 3410).

Inntektene fra utleie av rom og leiligheter ved Alderspensionatet ble overført Driftsenheten fra 01.01.2013. Den reelle budsjettposten står igjen, og det bes derfor

om tilleggsbevilgning for å dekke opp om tapet av inntekten, **kr 190 000 (ansvar 3410)**.

Kjøkkenet ved helsesenteret har behov for en ny steamkjele, da den gamle steamkjele har vært ute av drift i flere uker grunnet rustproblemer og elektriske støt. Det bes derfor om en tilleggsbevilgning på **kr 90 000** til innkjøp av steamkjele (ansvar 3411).

Samhandlingsreformen

Den kommunale medfinansieringen av Samhandlingsreformen ble i budsjettarbeidet for 2013 anslått av Helsedirektoratet til kr 1 007 000. I juni fikk kommunen melding om at dette beløpet etter nye beregninger og forbruk av tjenester anslås til kr 1 170 000, altså en økning på **kr 163 000**. Det bes om tilleggsbevilgning for å dekke denne merutgiften (ansvar 3423). Det orienteres om at det vil komme en etterberegning fra 2012 på reelt forbruk av tjenester i november dette året.

Prosjekt Ryk og reis, helse

Prosjekt Ryk og Reis for helsetjenesten ble gjennomført i 2011 og 2012. Refusjon fra OU-midler fra KS ble utbetalt i 2013. Disse midlene kan omfordes internt, og anbefales benyttet til å dekke behov for tilleggsbevilgninger innen pleie- og omsorgstjenesten (dekominator kr 30 000, bortfall av husleieinntekter kr 190 000, innkjøp av steamkjele kr 90 000, samt liten finansiering av Samhandlingsreformen, 19 900), totalt **kr 329 900** (3919).

Prosjekt Tana vannområde

Kommunestyret behandlet i sak 13/12 22.03.2012, hvor prosjektplanen for Tana vannområde (2013-2015) ble godkjent. Berlevåg kommunes andel i dette prosjektet ble satt til kr 20 000. Det bes derfor om tilleggsbevilgning på **kr 20 000** til dette formålet (ansvar 4903)

Prosjekt forsikring

Etter vannskaden på Torget 4 har kommunen måttet leie kontorlokaler til Berlevåg kirkelige fellesråd, hovedtillitsvalgt Fagforbundet og Finnmark Kommunerevisjon IKS. Så langt i år er utgiftene kr 115 000, og prognoser viser at kostnadene for året vil bli omkring 165 000. Det bes derfor om tilleggsbevilgning til dette formålet, **kr 165 000** (ansvar 4909).

Øvrige merknader

Økonomiavdelingen ser behov for ytterligere en budsjettregulering senere i år. Ved neste budsjettregulering vil det i tillegg til tidligere nevnte områder også bli behov for å regulere evt låneopptak, avhengig av hva utfallet av behandlingen av bygging av ny skole blir, samt regulering av renteutgifter og renteinntekter, momsoverføring fra investeringsregnskapet og overføring til investeringsregnskapet.

På nåværende tidspunkt ser det ut som at barnevernstjenesten vil få mindreforbruk i 2013. Dette avhenger av hvilke saker som kommer opp i Fylkesnemnd og Tingrett denne høsten. På et senere tidspunkt i år tjenesten å ha mer nøyaktig oversikt.

Konklusjon

Budsjettregulering 1 2013 vedtas som det framgår av saksframlegget. Etter merinntektene fra økt utbytte fra Varanger kraft samt refusjon fra KS er benyttet, er det behov for en tilføring av midler på kr 1 034 600. Det foreslås at dette dekkes inn ved bruk av disposisjonsfond.

Disposisjonsfondet er pr 01.07.2013 på kr 5 222 470,94. Formannskapet og Kommunestyret har i tidligere saker dette året vedtatt å bruke disposisjonsfondet til dekning av følgende:

| | |
|-------------------------------------|---------------------|
| Berlevåg kommune 100 år | kr 150 000 |
| Opprydding Styrdalen | kr 100 000 |
| Miljøfond, kartlegging | kr 40 000 |
| <u>Sanering Trelastkai</u> | <u>kr 1 720 000</u> |
| | |
| <u>Sum bruk av disposisjonsfond</u> | <u>kr 2 010 000</u> |

I budsjettet for 2013 var det budsjettert med en bruk på 380 000 av disposisjonsfondet.

| | |
|------------------------------------|-------------------------------|
| Sum pr 01.07.2013 | kr 5 222 470,94 |
| Sum bruk ved tilleggsbevilgninger | kr 2 025 000,00 |
| Budsjettert bruk 2013 | kr 380 000,00 |
| <u>Budsjettregulering 1 2013</u> | <u>kr 1 034 600,00</u> |
| | |
| <u>Sum disposisjonsfond</u> | <u>kr 1 797 870,94</u> |

Etter dekning av denne budsjettreguleringen samt tidligere bruk av disposisjonsfond vil fondet være på kr 1 797 870,94.

Bjørn Ove Persgård
rådmann