



MØTEINNKALLING

Formannskapet

Dato: 26.03.2019 kl. 10:00
Sted: Kommunestyresalen
Arkivsak: 17/00048
Arkivkode: 033

Mulige forfall meldes snarest til 78 78 20 00 eller postmotak@berlevag.kommune.no

SAKSKART			Side
Saker til behandling			
9/19	19/00066-2	Søknad om fornyelse av dispensasjon for barmark kjøring - Helge Hansen	2
10/19	19/00157-2	Søknad om fornyelse av dispensasjon for barmarkskjøring - Kurt-Åge, Norunn og Kine Ananiassen	4
11/19	18/00677-16	BEHANDLING AV KLAGE PÅ VEDTAK: AVSLAG PÅ SØKNAD OM DISPENSASJON FRA OMRÅDEREGULERING FOR BERLEVÅG SENTRUM, HAVN OG REVNES	6

Berlevåg, 19.03.2019

Rolf Laupstad
Ordfører

Saker til behandling

9/19 Søknad om fornyelse av dispensasjon for barmark kjøring - Helge Hansen

Arkivsak-dok. 19/00066-2
Arkivkode. 0
Saksbehandler Siv Efraimsen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Formannskapet	26.03.2019	9/19

Forslag til vedtak/innstilling:

Med hjemmel i nasjonalforskrift til lov om motorferdsel i utmark §§ 6 og 7, gir Berlevåg kommune herved tillatelse til kjøring på barmark. Tillatelse gis i medhold av kommunestyresak 37/91 til Helge Hansen.

Vilkår:

Kjøringen skal skje etter følgende trasè:

Fra Stormyra til Gulgo. Kjøringen skal følge traktorvei over Reingjerdet, Juliansllåtta og forbi Langvannet.

Kjøringen skal følge de gamle sporene og tillatelsen skal fortrinnsvis benyttes når værforholdene gjør det vanskelig å benytte båt.

Tidsrom:

Dispensasjonen gjelder for 5 år.

Antall turer:

Det gis tillatelse til inntil 10 turer i året. Dispensasjonsseddelen skal påføres dato med penn eller annet som ikke kan viskes bort før kjøringen tar til og skal medbringes under kjøringen.

Dispensasjonen trer i kraft 1. juli hvert år.

Vedlegg:

Ingen.

Saksframstilling:

Bakgrunn:

Helge Hansen har i brev av 7/2-19 søkt om fornyelse av dispensasjon for barmark kjøring til sin i hytte gnr. 15, bnr. 10, fnr. 1, i Gulgofjord.

Merknader:

I samsvar med tidligere praksis tilrås det at det gis dispensasjon for 10 turer på pr år i 5 år.

10/19 Søknad om fornyelse av dispensasjon for barmarkskjøring - Kurt-Åge, Norunn og Kine Ananiassen

Arkivsak-dok. 19/00157-2
Arkivkode. ---
Saksbehandler Siv Efraimsen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Formannskapet	26.03.2019	10/19

Forslag til vedtak/innstilling:

Med hjemmel i nasjonalforskrift til lov om motorferdsel i utmark §§ 6 og 7, gir Berlevåg kommune herved tillatelse til kjøring på barmark. Tillatelse gis i medhold av kommunestyresak 37/91 til Kurt-Åge Ananiassen, Norunn Ananiassen og Kine Ananiassen.

Vilkår:

Kjøringen skal skje etter følgende trasé:

Fra Stormyra til Gulgo. Kjøringen skal følge traktorvei over Reingjerdet, Julianslåtta og forbi Langvannet.

Kjøringen skal følge de gamle sporene og tillatelsen skal fortrinnsvis benyttes når værforholdene gjør det vanskelig å benytte båt.

Tidsrom:

Dispensasjonen gjelder for 5 år.

Antall turer:

Det gis tillatelse til inntil 10 turer i året. Dispensasjonsseddelen skal påføres dato med penn eller annet som ikke kan viskes bort før kjøringen tar til og skal medbringes under kjøringen.

Dispensasjonen trer i kraft 1. juli hvert år.

Vedlegg:

Ingen.

Saksframstilling:

Bakgrunn:

Kurt-Åge, Norunn og Kine Ananiassen har i brev av 12/3-19 søkt om fornyelse av sine dispensasjoner for barmark kjøring til deres hytte gnr. 15, bnr. 1, fnr. 24 i Gulgefjord.

Merknader:

I samsvar med tidligere praksis tilrås det at det gis dispensasjon for 10 turer pr. år i 5 år.

**11/19 BEHANDLING AV KLAGE PÅ VEDTAK: AVSLAG PÅ SØKNAD
OM DISPENSASJON FRA OMRÅDEREGULERING FOR BERLEVÅG
SENTRUM, HAVN OG REVNES**

Arkivsak-dok. 18/00677-16
Arkivkode. 11/383
Saksbehandler Bjarne Mjelde

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Formannskapet	26.03.2019	11/19

Forslag til vedtak/innstilling:

Klage mottatt 20.12.2018 fra Svend-Åge Ankjær på formannskapets vedtak i sak 72/18 tas ikke til følge, da det ikke har framkommet momenter som endrer kommunens vurdering . Klagen oversendes Fylkesmannen i Troms og Finnmark til endelig behandling.

Vedlegg:

18/00677- 4: Saksframlegg med innstilling til formannskapet.
18/00677 – 7 og 8: Klage på vedtak, samt følgeskriv til klagen.
18/00677 – 10: Anmodning til Statens vegvesen om å vurdere forhold knyttet til trafiksikkerhet i saken.
18/00677 – 11, 12, 13: Bilder av garasjeport, kontainer og krabbeteiner.
18/00677 – 15: Brev fra Statens vegvesen: Vurdering av forhold knyttet til trafiksikkerhet i saken.

Ikke vedlagt:

18/00677 dokument 5 (saksprotokoll) og 6 (melding om vedtak) er ikke vedlagt da innstillingen ble vedtatt og sendt til søker.
18/00677 – 9: Orientering til søker om at klagen er mottatt, og at første mulige behandling i formannskapet er 12. februar.
18/00677 – 14: Orientering til søker om at klagesaken blir tatt opp i formannskapets møte 26. mars.

Saksframstilling:

Bakgrunn:

Formannskapet avsto i møte 27. november 2018 (sak 72/18) søknad fra Svend-Åge Ankjær om dispensasjon fra områderegulering for Berlevåg sentrum, havn og Revnes. Vedtaket hadde følgende ordlyd:

Søknad fra Svend-Åge Ankjær dat. 01.10.2018, jf. tillegg dat. 21.10.2018 om dispensasjon fra områderegulering for Berlevåg sentrum, havn og Revnes avslås. Tiltaket er i strid med trafikk-løsningen som er valgt for fv. 890 og Rådhusgata. Løsningen vil gi dårligere trafiksikkerhet, da adkomsten kommer i et kryssområde. Det er heller ingen overvekt av hensyn som taler for dispensasjon.

I rådmannens saksutredning ble det påpekt at bestemmelsene det skulle dispenseres fra ble vesentlig tilsidesatt, da garasjen ville komme nesten midt i krysset Storgata – Samfunnsgata, og adkomsten til garasjen ville måtte krysse et fortauareal. Rådmannen pekte også på at det ikke forelå en klar overvekt av hensyn som taler for at dispensasjon blir gitt.

Klagen skal først behandles i det organet som avsto søknaden. Dersom avslaget opprettholdes, går saken videre til Fylkesmannen i Troms og Finnmark, som fatter endelig vedtak i saken.

Merknader:

Oppsummering av klagen:

Ankjær pålaget vedtaket i brev dat. 07.12.18, med følgebrev dat. 17.12.18, begge mottatt 20.12.18. Oppsummert anfører han i sin klage følgende:

1. Tiltaket medfører ingen trafiksikkerhetsmessige problemer, da adkomsten overholder siktgrensene etter vegvesenets håndbok N100. Inn- og utkjøring skjer av personer med gyldig førerkort og med erfaring med inn- og utkjøring.
2. Minkende folketall og fremme av bolyst bør være hensyn som taler for dispensasjon.
3. At han av praktiske årsaker ikke kan bygge garasje på annet sted bør tale for dispensasjon.
4. At det av klimamessige årsaker er praktisk å ha garasje bør tale for dispensasjon. Det gir også mulighet for å oppbevare fiskeutstyr som garnhaler, garnapparat, krabbeteiner osv. som ellers ville blitt plassert åpent på stedet.
5. At området blir mer strømlinjet og får en aktiv daglig bruk bør tale for dispensasjon.
6. Gjeldende reguleringsplan legger til rette for økt antall parkeringsplasser i sentrum.
7. Slik rådmannen tolker klagen, mener Ankjær at saksutredningens argument om at det ikke er åpnet for etablering i garasje i planbestemmelsene for sentrumsområdet, blir feil da ingen har tenkt på muligheten for å etablere en underjordisk garasje.
8. Reguleringsplanen er fem år gammel, og det er ikke budsjettet med penger eller planlagt etablering av fortau i sentrum. Heller ikke den fysiske utformingen er nødvendigvis avklart.

9. Klager mener at vilkårene for vesentlig tilsidesettelse av planbestemmelser og kravet om vesentlig overvekt av hensyn i plan- og bygningsloven § 19 kan «gradbøjes etter behov» dersom viljen er tilstede.
10. Klager viser til planbeskrivelsen pkt. 5.3.6.3 om parkering på egen eiendom. Hvordan er det mulig å godkjenne dette dersom det ikke er tillatt å kjøre over fortauene.
11. Klager viser til at det i 2009 ble gjennomført et møte mellom klager og en prosjektleder fra Berlevåg kommune vedr. utbygging av servicekontor mellom rådhuset og klagers eiendom. I referatet framkommer det at klager som en gjenytelse kan bygge garasje i tilknytning til kommunens utvidelse av rådhuset. Prosjektlederen ga ikke uttrykk for at adkomsten til garasjen ville gi trafikale vanskeligheter.

Punktene 1-10 er oppsummering av klagens bilag 2 (dokument nr. 8), mens pkt. 11 er oppsummering av klagens bilag 1 (dokument nr. 7).

Vurdering av klagen:

Rådmannen vil kommentere hvert punkt for seg.

1. Siden klager utfordret kommunens vurdering av trafikksikkerhetsmessige forhold, ba rådmannen Statens vegvesen om en trafikksikkerhetvurdering av dispensasjonssøknaden. Både kommunens anmodning og Vegvesenets svar er vedlagt saken. Vegvesenet nevner en del momenter som er utfordrende med løsningen. Man oppsummerer likevel med at dersom siktkravene opprettholdes, og at det er tilstrekkelig plass å snu innenfor eget område uten å bruke vegareal eller framtidig fortauareal så vil avkjørselen ikke ha vesentlig betydning for trafikksikkerheten. Rådmannen vil bemerke at siktkravene ikke var nevnt i saksutredningen til vedtaket som er påklaget. Bruk av garasjen krever imidlertid areal til snuplass utenfor trafikk- og fortauareal. Hvis klager ønsker å lagre fiskeutstyr i garasjen betyr det også behov for navigasjon med tilhenger, som krever større areal enn en personbil. Rådmannen mener at trafikksikkerhet består som argument for at hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, blir vesentlig tilsidesatt.

2-5: Plan- og bygningsloven § 19 krever at fordelene ved å gi dispensasjon må være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering. Fordelene ved å gi dispensasjon tilfaller i sin helhet klageren. For det regulerte trafikkarealet i området er det ingen fordeler knyttet til å gi dispensasjon. Rådmannen kan derfor ikke se at kravet til at fordelene skal være «klart større enn ulempene etter en samlet vurdering» er tilfredsstillt.

6. Det er riktig at reguleringsplanen legger til rette for flere parkeringsplasser i sentrum. Disse parkeringsplassene er regulert inn i plankartet.

7. Rådmannen nevnte i saksutredningen til søknaden som ble avslått at «isolert sett kunne man vurdert å tillate oppføring av garasje innenfor arealformålet S6, dersom det var plass nok, og det var mulig å få en trafikksikker adkomst».

8. Det er riktig at reguleringsplanen er over 5 år gammel. Det alene, eller at det ikke er budsjettert med midler til gjennomføring av trafikkløsninger, er ikke

et argument i seg selv for å gi dispensasjon. I februar har Statens vegvesen tatt initiativ overfor vegeier Finnmark fylkeskommune for å få midler til å gjennomføre en utbedring av fv. 890 gjennom deler av Berlevåg sentrum i henhold til gjeldende reguleringsplan.

9. Rådmannen tolker utsagnet slik at klager mener at kommunen har stor grad av tolkningsmulighet rundt begrepene vesentlig tilsidesettelse av planbestemmelsene, og at «fordelene skal være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering». Hvis utsagnet er tolket riktig, så er rådmannens kommentar at plan- og bygningsloven § 19 er en unntaksbestemmelse. Vilklårene for å gi dispensasjon er vesentlig innskjerpet fra forrige plan- og bygningslovs tilsvarende bestemmelse (§ 7). Det er derfor disse to vilklårene som er referert til tidligere må oppfylles.

10. Klager henviser til reguleringsplanens planbeskrivelse. I dispensasjonssaken må kommunen vurdere saken ut fra plankart og utfyllende planbestemmelser.

11. Det er korrekt at det i 2009-2010 ble vurdert en større ombygging av rådhuset, bl.a. med servicekontor. Referatet finnes ikke i kommunens arkiver, men rådmannen har ingen grunn til å tvile på at det er ekte. I referatet framgår det at det skulle lages en avtale om forholdet. Vi har ingen indikasjoner på at en slik avtale ble inngått, og tanken om utvidelse av rådhuset ble skrinlagt kort tid etter. Saken har nok bidratt til at klager har gått ut fra at det ikke burde være vanskelig å få tillatelse til å bygge garasje. Rådmannen må imidlertid gå ut fra gjeldende arealplan, og ikke hva som ble vurdert før denne ble laget.

Ut over punktene som er nevnt ovenfor, har klager også sendt en del bilder som rådmannen oppfatter som «alternativ bruk» av området, og at dette vil bli resultatet dersom kommunen ikke kommer klageren i møte. Rådmannen har ingen kommentarer til dette, utover at eventuell bruk av området i strid med områdereguleringen må behandles som egen sak. Men dette må også ses sammen med reguleringsstridig bruk av områder generelt.

Avsluttende kommentar:

Etter plan- og bygningsloven § 19-2 er kommunens adgang til å gi dispensasjon avgrenset. Det kreves at hensynene bak den bestemmelsen det dispenseres fra, ikke blir vesentlig tilsidesatt. I tillegg må det foretas en interesseavveining, der fordelene ved tiltaket må vurderes opp mot ulempene. Det må foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon. Det innebærer at det normalt ikke vil være anledning til å gi dispensasjon når hensynene bak bestemmelsene det søkes dispensasjon fra fortsatt gjør seg gjeldende med styrke (Kilde: Miljøverndepartementets lovkommentar. Rådmannens utheving).



Berlevåg kommune
- Hefdig og begeistret

Arkivsak-dok. 18/00677-4
Saksbehandler Bjarne Mjelde

Saksgang
Formannskapet

Møtedato

SØKNAD OM TILLATELSE TIL TILTAK PÅ GNR 11 BNR 383- OPPFØRING AV GARASJE, STORGT 29.

Forslag til vedtak/innstilling:

Søknad fra Svend-Åge Ankjær dat. 01.10.2018, jf. tillegg dat. 21.10.2018 om dispensasjon fra områderegulering for Berlevåg sentrum, havn og Revnes avslås. Tiltaket er i strid med trafikk-løsningen som er valgt for fv. 890 og Rådhusgata. Løsningen vil gi dårligere trafiksikkerhet, da adkomsten kommer i et kryssområde. Det er heller ingen overvekt av hensyn som taler for dispensasjon.

Vedlegg:
Ingen.

Saksframstilling:

Bakgrunn:

I brev dat. 01.10.2018 søker Svend-Åge Ankjær om dispensasjon fra områderegulering for Berlevåg sentrum, havn og Revnes for oppføring av garasje på sin eiendom 11/390. I brev dat. 21.10.2018 bestrider Ankjær at hans eiendom blir direkte berørt av områdereguleringen, og han ber derfor om at saken behandles som byggesøknad. Han viser bl.a. til at det ble gitt feil informasjon fra byggesaksbehandler om at plasseringen av garasjen ville komme utenfor byggegrensen. Han viser også til at kommunen har to garasjer/porter like ved.

Det er korrekt at det ble gitt feil informasjon om byggegrensen. Men eiendommen 11/390 er omfattet av detaljreguleringen som del av arealområdet S5 – Sentrumsformål. Eiendommen er ikke betraktet som «berørt» fordi det ikke er lagt opp til eiendomsjusteringer eller justeringer knyttet til nye/endrede adkomstveger samt justeringer mot offentlig areal. Dagens adkomst til «doktorbakken» vil han beholde.

Tiltaket er derfor i strid med områdereguleringen, selv om det er innenfor byggegrensen. I det følgende vil rådmannen derfor behandle saken etter opprinnelig søknad dat. 01.10.2018.

Beskrivelse av tiltaket:

Ankjær har sendt en del skisser, som angir at ytre rammer for garasjen er omtrent som vist på foto nedenfor. Ved siden av forstøtningsmuren til høyre planlegges en trapp med 80 cm bredde. Fronten på garasjen vil gå omtrent midt på støttemuren (markert med vannrett strek på muren). Dette tilsvarer fronten på kommunens garasje til venstre på bildet.

Lengden på garasjen planlegges til 6,5 meter. Det vil si at garasjen vil gå ca 4,5 meter inn i terrenget bak eksisterende mur. Rådmannen antar at det er nødvendig å sprengre eller banke seg inn i terrenget bak. Det er også nødvendig med stabiliseringstiltak for å beholde overdekningen, dvs. massene over garasjetaket.



I områderegulering for Berlevåg sentrum, havn og Revnes er arealet som Ankjær søker dispensasjon fra, som nevnt regulert til sentrumsformål (S5). Bestemmelsene har følgende ordlyd:

2.2.1 Tillatte virksomheter jf. § 12-7 punkt 1 a) Innenfor områdene kan det etableres forretninger, av typen butikkhandel, tjenesteyting og boligbebyggelse. b) Engrossalg og plasskrevende varer tillates ikke. c) Boligformål tillates ikke i etasjer mot gateplan med unntak av nødvendige entré/trapperom, samt boder. Boder tillates ikke plassert ut mot vei/gate. d) Innenfor området S14 tillates boligformål også i første etasje.

I forkant av S5 er det regulert inn fortau, samt et justert gateløp for Storgata. Omriss av garasjen er satt inn, sammen med pil som viser adkomst, i plankartet nedenfor.



Garasjeprosjektet strider mot områdereguleringen på to punkter:

1. I planbestemmelsene for sentrumsformål er det ikke åpnet for etablering av garasjer.
2. Adkomsten til garasjen vil skje i et planlagt kryssområde, og vil krysse innregulert fortau.

Vurdering:

Varig eller midlertidig dispensasjon kan gis av planmyndigheten etter plan- og bygningsloven § 19. For at det skal kunne gis dispensasjon må følgende vilkår oppfylles:

1. Hensynene bak den bestemmelsen det dispenseres fra, skal ikke vesentlig tilsidesatt.
2. Det må foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon.

Før det gis dispensasjon, skal direkte berørt statlig eller regional myndighet høres. Dispensasjon bør ikke gis dersom vedkommende myndighet har uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

Dersom planmyndigheten ut fra egne vurderinger mener at dispensasjonssøknaden ikke skal innvilges, er det ikke nødvendig å innhente uttalelser.

Dersom planmyndigheten vurderer å innvilge søknaden, er det Statens vegvesen som er direkte berørt statlig myndighet. Vegvesenet må da få anledning til å uttale seg til søknaden.

Vurdering av om bestemmelsen det dispenseres fra blir vesentlig tilsidesatt.

I planbestemmelsene er det listet opp de tiltak som er tillatt. Garasjebygg er ikke listet opp, og er derfor heller ikke tillatt. Isolert sett kunne man vurdert å tillate oppføring av garasje innenfor arealformålet S6, dersom det var plass nok, og det var mulig å få en trafiksikker adkomst.

Men tiltaket er også i strid med trafikkløsningen som er valgt for fv. 890 og Rådhusgata. Garasjen vil komme nesten midt i krysset, og adkomsten må krysse et fortauareal. Løsningen er ikke i tråd med gjeldende forskrift for veg- og gateutforming, Statens vegvesens håndbok N100. Rådmannen vurderer at en slik løsning vil være trafikkfarlig både i forhold til dagens bruk av vegsystemet, og i forhold til planlagt bruk. Rådmannens konklusjon er at bestemmelsene det dispenseres fra blir vesentlig tilsidesatt.

Vurdering av om det foreligger en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon.

Dersom formannskapet mener at bestemmelsene det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt, skal denne vurderingen gjøres. For søkerens del vil en garasje slik han har søkt om, kunne være en god praktisk løsning.

På den andre siden vil det åpne for etablering av garasje i et område hvor ett av hovedgrepene er å utforme gatesystemet slik at trafiksikkerheten økes. Gateløp og fortau er utformet spesielt for å forbedre sikten fra fv. 890 til Rådhusgata, som i dag er dårlig. Utkjøring fra garasje rett ut i denne siktproblematikken vil ikke være en trafiksikker løsning.

Rådmannens konklusjon er at uavhengig av hvilken vurdering man har i forhold til tilsidesetting av bestemmelser, så er det ikke en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon.

Rådmannen vil til slutt kommentere Ankjærs argument om at det allerede finnes to kommunale garasjer ved siden av. Det er viktig å være klar over at en reguleringsplan styrer framtidig bruk av området, dvs. tiltak som kommer etter at reguleringsplanen er vedtatt. Inntil videre vil ikke kommunens bruk av garasjene bli påvirket. Men når gatesystemet skal utformes i henhold til reguleringsplanen er det sannsynlig at kommunen ikke lenger kan bruke garasjene som vanlige garasjer. I dag er garasjene bare i begrenset bruk.

Berlevåg Kommune
Torget 4
9980 Berlevåg

Att.: Formannskapet

Berlevåg den 17.12.2018
B.nr.: 181-028, ref.: SÅA

Følg brev til innsigelse på avslag vedr.: Søknad om tilladelse til tiltak på G.nr.: 11 B.nr.: 390 – Oppføring av garasje, Storgata 13.

I bilag 1 har jeg anført min motivering for innsigelse på avslag om etablering av garasje på G.nr.: 11 B.nr.: 390 med baggrund i **Arkivsak-dok. 18/00677-4 Saksbehandler Bjarne Mjelde**. Jeg vurderer behandlingen av saken som usaglig, idet der ikke er taget hensyn til at projekters utforming er utradisjonel, og kun i begrenset omfang griber inn i det nåværende utseende og medfører ikke trafikale hindringer med eller uten innregulert fortau i sentrum.

Bilag 2 er en kopi av møtereferatet fra møtet den 23.07.2009 med prosjektleder Nils Teigen, undertegnede og frue vedr. "Utbygging nytt servicekontor" planlagt beleggende mellom Rådhuset og G.nr.: 11 B.nr.: 390. Her tilbydes vi som gjensjeld oppførelse av en garasje, identisk med den der nå ansøges om byggetilladelse til. I 2009 var der ikke planlagt innregulert fortau, men Nils Teigen gav ikke uttrykk for at adkomsten til garasjen ville gi trafikale vanskeligheter!

Desværre ble det prosjektet heller ikke gjennomført.

Ved indvilgelse i oppføring av den planlagte garasje, vil Berlevåg Kommune kunne være med til at bestemme hvilket uttrykk fronten/prosjektet får for sentrumområdet, innen for rimeligheternes grenser. I modsatt fall er det undertegnede som egenrådig bestemmer anvendelsen og utseendet for området "Berlevåg Utopia Cafe" og "Dokterbakken", og her kan man se bort fra god estetikk, ligesom Hagelaget og Berlevåg Kommune spare beplantning av "Dokterbakken".

Fremover vil jeg følge kommunen sin innstilling til estetikk, som det hidtil praktiseret på arealet mellom "Blåhuset" og Rådhuset, desuden vil Berlevåg's beboere, turisterne og mulige tilflyttere ikke få noget pent at se på, til gengæld kan myndighetspersonerne på Rådhuset dagligt "glæde" sig over resultatet av sin embedsførelse.

Jeg satser på en positiv 2. behandling av saken.

Med venlig hilsen

Grete og Svend-Åge Ankjær



Berlevåg Kommune
Torget 4
9980 Berlevåg

Berlevåg den 07.12.2018
B.nr.: 181-028, ref.: SÅA

Klage til Formannskapet Berlevåg Kommune på avslag vedrørende: Søknad om tilladelse til tiltak på G.nr.: 11 B.nr.: 390 – Oppføring av garasje , Storgata 13.

Arkivsak-dok. 18/00677-4

Tilbakevisning av saksbehandler Bjarne Mjelde(BM) og rådmann Jørgen Holten Jørgensen (JHJ) sin saksfremstilling, med baggrund i: Arkivsak-dok. 18/00677-4

I sagsfremstillingen til Formannskapet, skriver BM: *Løsningen med en garasje med adkomst i kryssområdet Storgata og Rådhusgata vil gi dårlig trafiksikkerhet, da adkomsten kommer i et kryssområde.*

Formuleringen "kryssområde" er BM's sin oppfindelse, adkomsten kommer i et vei-T, og medfører ingen trafiksikkerhetsmessige problemer, da Ankjær's grund går 8,90 m ret ut fra støttemuren, i dag merket som "Berlevåg Utopia Cafe".

(Skulle BM eller Formannskapet være i tvil om min påstand, er det blot at foretage befarig på stedet) Adkomsten overholder siktgrensene på 45 m. for vej-X med hastighet på 50 km/t. jævnfør Statens vegvesens håndbok N100/side 108.

Sikt til venstre (Ligger stenene i veien er de flytbare)



Sikt til høyre



Sikt ret frem



Støttemur til venstre for avkjørsel



Desuden er vej-T dannet af FV 890 (hovedfærdselsåren) som er et 90° sving og den liden befærdede Rådhusgata. Adkomsten til garasjeområdet i bil vil hovedsaglig blive benyttet af personer med min. førerkort -B, som selvfølgelig vil få erfaring med inn-/utkørsel fra og til vej-T'et, hvorfor faremomentet vil være som ved normalt ved bykørsel.

Jeg skal desuten gøre opmærksom på, at den nuværende inn-/utkørsel fra Storgata 13 til den "trafikerede" FV 890/Storgata har langt dårligere oversigtforhold end fra den planlagte adkomst fra garasje, og selv ved anlæggelse af fortau i Berlevåg Sentrum, vil der være en afstand mellem den projekterede garasjeport og fortau på 6,9 m.

BM skriver endvidere: *Der er ikke er overvekt av hensyn som taler for dispensasjon.*

BM forfølger nidkært sin egen indstilling med formuleringen og glemmer fuldkommen, at Berlevåg Kommune kæmper med faldende befolkningstal og forsøger på bedst mulig vis at fremme BOLYSTEN, hvilket bestem ikke fremgår af den hidtidige sagsbehandling.

BM glemmer desuden at læse punkt 5.3.6 (i reguleringsplanen) **Parkering i tetstedet: Reguleringsplanen legger til rette for et økt antall parkeringsplasser i sentrum i forhold til i dag!**

5.3.6.3 Parkering på egen eiendom: Øvrig parkeringsbehov knyttet til de ulike virksomhetene i sentrum, samt boliger løses på egen eiendom.

Jeg har følgende argumenter/hensyn som taler for dispensation:

1. På G.nr.: 11 B.nr.: 390 findes der ingen andre muligheder for anlæggelse garasje på grund af bygge-linierne og grundens struktur.
1. I Berlevåg er det praktisk at have mulighed for at sætte sin bil i garage på grund af klimaet.
2. Garasjen giver mulighed for opbevaring av fiskegrej såsom garnhaler, garnapparat, krabbeteiner m.m., som ellers vil blive placeret på stedet.
3. Området vil blive mere strømlinet og få en aktiv funktion ved dagligt brug.

Desuden har BM glemt at tage i betragtning, at når det pågældende område (nuværende "Berlevåg Utopia Cafe") ikke må anvendes som planlagt, kan det i stedet anvendes til andre formål f.eks. oplagring av fiskegrej, hvilket selvfølgelig er i strid med punkt 6.2.1 **Sentrale utfordringer**, som omhandler emnet: God estetikk. Se bilag 2 til Byggesøknad for oppførsel av garasje, leveret pr. mail den 21.10.2018.

JHJ anvender i sin saksfremstilling ikke punktbetegnelser, hvilket gjør mine kommentarer til de enkelte punkter vanskeligere at stedfæste, men jeg henholder mig til de enkelte sider i: Arkivsak-dok. 18/00677-4 saksbehandler Bjarne Mjelde.

JHJ beskriver nederst på side 2: *Beskrivelse av tiltaket*, hvordan garasjen kommer til at tage sig ut hvilket er korrekt, endvidere nogle betragtninger om hvordan garasjen skal oppføres, hvilket må ligge udenfor JHJ's kompetence, et er sikker, sprængning bliver der ikke behov for. Jeg har ikke en færdig løsning på hvordan arbeidet med opførelse af garasjen skal udføres, det overlader jeg til en kvalificeret ingeniør og entreprenør at løse.

Under plankartet side 4 er anført: *Garasjeprosjektet strider mot områdereguleringen på to punkter: 1. I planbestemmelsene for sentrumsformål er det ikke åpnet for etablering av garasjer. 2. Adkomsten til garasjen vil skje i et planlagt kryssområde, og vil krysse innregulert fortau.*

Den korrekte formulering må være, *at i områderegulering er der ikke er nevnt garasje*, da ingen har tænkt på muligheden for anlæggelse af en underjordisk garasje på stedet.

I dag er der en støttemur på stedet, i hvilken jeg ønsker placeret en garajeport, og ved at rykke porten 2 m. ud fra støttemurens nuværende placering som garagen ved siden af, spare jeg at bortkøre 28 m³ masse, der expanderer til 84 m³ ved gravning. Ved at fremrykke garasjen 2 m. bliver det færdige resultat samtidig mere homogent og i harmoni med kommunens nærmeste garasje.

Reguleringsplan for Berlevåg sentrum, havn og Revnes vedtatt 11.06.2013, som der henvises til i avslaget fra Berlevåg Kommune er pr. dags dato 5 år gammel, og mig bekendt er der på nuværende tidspunkt ikke budgetteret med midler eller sat en deadline for etablering af fortau i Berlevåg sentrum, ligesom den fysiske udform ikke nødvendigvis er ophøjet, en alternativ løsning kan være anden belegning, men samme niveau som kørebanen.

Bilag 1

Og om jeg kører over et innregulert fortau imellem Storgata 13 og - 15 eller imellem Storgata 13 og Torget 4 må gå ud på et. Glem ikke punkt: **5.3.6.3 Parkering på egen eiendom** Øvrig parkeringsbehov knyttet til de ulike virksomhetene i sentrum, samt boliger løses på egen eiendom, og hvis det ikke er tilladt at køre over fortau, hvordan skal man så forholde sig til formuleringen over?

Nederst side 4 er anført: *Vurdering:*

Varig eller midlertidig dispensasjon kan gis av planmyndigheten etter plan- og bygningsloven § 19. For at det skal kunne gis dispensasjon må følgende vilkår oppfylles:

1. Hensynene bak den bestemmelsen det dispenseres fra, skal ikke vesentlig tilsidesatt. 2. Det må foreligge en klar overvekt av hensyn som taler for dispensasjon.

Punkt 1 kan gradbøjes etter behov, såfremt viljen er til stede og øjenene som ser. Angående punkt 2 er der som tidligere nævnte følgende hensyn:

1. På G.nr.: 11 B.nr.: 390 finnes der ingen andre muligheter for anleggelse garasje på grund af bygge-linjerne og grundens struktur.
1. I Berlevåg er det praktisk at have mulighed for at sætte sin bil i garage på grund af klimaet.
2. Garasjen giver endvidere mulighed for opbevaring av fiskegrej såsom garnhaler, garnapparat, krabbeteiner m.m., som ellers vil blive placeret åpen på stedet.
3. Området vil blive mere strømlinjet og få aktiv funktion ved dagligt brug.
4. Den nuværende adkomst til grunden med bil, medfører ofte store utfordring i vinterperioden fra november til mai.

På side 5 anfører JHJ hvordan en indvilget dispensation skal håndteres, og såfremt planmyndigheten (Berlevåg Kommune) ønsker at jeg skal have dispensation, er det kun et spørsmål om korrekt formulering, for at få godkendelse af dispensationen fra Statens Vegvesen. Jeg er dog i tvivl om de er rette myndighed, jeg har forsøgt at få en forhåndsgodkendelse, men da jeg oplyste at avkjørslen var til Rådhusgata og ikke FV890 (sådan er det fortiden), blev jeg meddelt, at det så var et kommunalt anliggende.

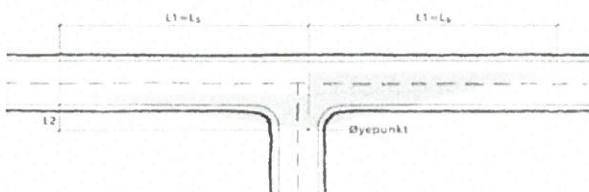
Jeg kan oplyse at i Statens Vegvesens håndbok N100, afsnit **E. Temakapitler**, Kryssutforming, E.1.1.5 Siktkrav side 108 er anført, at vei - med 50 km./t. er siktkravet 45 m., og E.1.4 Avkjørsler, E 1.4.2 Siktkrav, side 123 beskriver siktkrav ved afkjørsler.

Siktkrav i avkjørsler defineres med sikttrekanten. Disse bestemmes ut fra stoppsikt. Stoppsikt (Ls) for gater er gitt i del B og for veger i hver dimensjoneringsklasse, i henholdsvis del C og del D.

Innen sikttrekanten skal eventuelle sikthindringer ikke være høyere enn 0,5 m over primærvegens kjørebanelivå. I tillegg kontrolleres det at planet mellom øyepunkt i avkjørselen og kjørebanelivå i primærvegen, er fritt for sikthindringer. Objekthøyden settes lik 0,25 m.

Enkeltstående trær, stolper og liknende, som ikke er sikthindrende, kan stå i sikttrekanten.

Sikt bør sikres i henhold til figur E.26.



Trafikk i avkjørsel	Fartsgrense [km/t]			
	30 og 40	50 og 60	80	90
ADT < 50	3	4	4	6
ADT > 50	4	6	6	8

Det skal bemerkes at avkjørslen, der er behov for ikke er en ny innfartsvei til Berlevåg!

Som tidligere opplyst er siktkravet oppfylt, dog ikke i en afstand af 3 m. fra vej-X'set, men da her er tale om en garasje med en adkomstvej med en længde på 6 m., vil begyndelse hastigheden alt andet lige være meget beskedent.

Bilag 1

Ca. midt på side 5 skriver JHJ: *I planbestemmelsene er det listet opp de tiltak som er tillatt. Garasjebygg er ikke listet opp, og er derfor heller ikke tillatt. Isolert sett kunne man vurdert å tillate oppføring av garasje innenfor arealformålet S6, dersom det var plass nok, og det var mulig å få en trafiksikker adkomst.* Årsagen til at byggesøknaden er blevet til en dispensasjonssøknad, er netop det faktum, at man har overset muligheten for etablering af garasje som ansøgt, og derfor er det nødvendig med en dispensasjon, når der ikke er andre forhold som forhindre det. (S6 er da området, hvor Rådhuset ligger(?))

I det følgende afsnit vurderer JHJ at det er trafikfarligt med afkjørslen fra bemeldt område, jeg foreslå en fornyet vurdering:

Afkjørsel fra "Berlevåg Utopia Cafe"



Nåværende afkjørsel den 14.12.18 (spænden?)



I nestsidste afsnit skriver JHJ: *For søkerens del vil en garasje slik han har søkt om, kunne være en god og praktisk løsning. På den andre siden vil det åpne for etablering av garasje i et område hvor ett av hovedgrepene er å utforme gatesystemet slik at trafiksikkerheten økes.*

Angående etablering af andre garasjer i Berlevåg sentrum utover de som allerede findes, er det primært arealformål S8 (Nina's Blomster) hvor det kan komme på tale (kjender ikke eierforholdet), men her vil det være en vanlig garasje og ikke identisk med den jeg ønsker at etablere, hvor kun 30% af garasjen kommer udenfor for den nåværende støttemur, og med hensyn til trafiksikkerheten til og fra Storgat 13 er der tale om en væsentlig forbedring i forhold til nåværende forhold. Jeg kan af plantegningen se at det 90° sving på FV890 skal flyttes i henhold til reguleringsplanen, så svinget kommer ut foran adkomsten til den planlagte garasje, men at gjøre det til et trafiksikkerhetsproblem er ude af proportioner med virkeligheten.

JHJ skriver i sidste afsnit i sin saksfremstillingen:

Rådmannen vil til slutt kommentere Ankjærs argument om at det allerede finnes to kommunale garasjer ved siden av. Det er viktig å være klar over at en reguleringsplan styrer framtidig bruk av området, dvs. tiltak som kommer etter at reguleringsplanen er vedtatt. Inntil videre vil ikke kommunens bruk av garasjene bli påvirket. Men når gatesystemet skal utformes i henhold til reguleringsplanen er det sannsynlig at kommunen ikke lenger kan bruke garasjene som vanlige garasjer. I dag er garasjene bare i begrenset bruk. Lad os se bort fra hvordan kommunens garasjer benyttes i dag, en garasje er en garasje og mit forslag er, at der bliver tinglyst en klausul på G.nr.: 11, B.nr.: 390, der medfører, at såfremt kommunens 2 garasjer nærmest min eiendom sløjfes på grund av etablering af fortau, så det ikke længere er muligt at køre inn og ut af disse, kommer dette også til at gælde for garasjen Storgata 13.

Med baggrund i ovennevnte beder jeg om en fornyet saksbehandling, og skulle det blive et nyt avslag, må det begrundes saligt, et innreguleret fortau er ikke saglig.

Berlevåg kommune

Prosjektleder

Møtereferat

Møte: Torsdag den 23.07.2009 – kl. 14:15

Til stede: Grete og Svend-Aage Ankjær, Storgt. 13, 9980 Berlevåg (Naboer til rådhuset).

Nils Teigen prosjektleder Berlevåg kommune.

Til behandling: Utbygging nytt servicekontor – adm.bygg. Flytting av avløp fra Ellilasgt som i dag går under rådhuset-/garasjen.

Følgende avtale inngås mellom Berlevåg kommune og Grete Ankjær, Storgt. 13 i Berlevåg.

- Kommunen har tillatelse til å utvide rådhuset med tilbygg til tomtegrensa gnr. - 11 bnr. 390.
- Som gjenytelse til Grete Ankjær bygger kommunen en garasje i tilknytning til kommunens utvidelse av rådhuset i kjellerplanet. Grasjens størrelse 4 x 6 meter, garasjen blir å ligge på gnr. 11 – bnr. 390.
- Avløpsrøret fra Ellilasangate som i dag går under rådhuset-/garasjen legges på utsiden av det nye tilbygget og under garasjegulvet til Ankjær i egen grube med kjøresterk lokk mot rådhusveggen.
- Nils sjekker om porten i den eksisterende garasjen 250 x 200 (bxh), kan overdras når den blir revet.
- Det blir laget en avtale om forholdet som begge parter skal underskrive.

Møte slutt kl: 14:50

Nils Teigen

Referent



Statens Vegvesen
Båtsfjordveien 18
9800 VADSØ

Vurdering av forhold tilknyttet trafikksikkerhet - søknad om dispensasjon for oppføring av garasje i Berlevåg sentrum

Vi viser til telefonsamtale med seksjonsleder Oddbjørg Mikkelsen.

Svend-Åge Ankjær har søkt om dispensasjon fra områderegulering for Berlevåg sentrum, havn og Revnes for oppføring av garasje. Garasjen er tenkt bygget innenfor sort ramme i bildet nedenfor, og tenkes avsluttet i flukt med kommunal garasje til venstre for denne:



I områderegulering for Berlevåg sentrum, havn og Revnes er garasjens front tegnet inn, med pil som viser adkomstveg fra Storgata (fv. 890)/Samfunngata (bildet nedenfor):

Postadresse

Berlevåg kommune
Rådhusgata 2
9980 Berlevåg

Besøksadresse

Rådhusgata 2
9980 Berlevåg

Telefon

78 78 20 00

Fax

78 98 19 81

E-post

postmottak@berlevåg.kommune.no

Web

www.berlevag.kommune.no

Foretaksregisteret

962 388 108

Vår dato
18.01.2019

Vår referanse
18/00677-10



Kommunen vurderer at garasjeprosjektet strider mot områdereguleringen på to punkter:

1. I planbestemmelsene for sentrumsformål er det ikke åpnet for etablering av garasjer.
2. Adkomsten til garasjen vil skje i et planlagt kryssområde, og vil krysse innregulert fortau.

Kommunens vurdering er at løsningen er i strid med håndbok N100, da adkomsten til garasjen vil komme nesten midt i krysset, og den må krysse et fortauareal. Formannskapet har avslått dispensasjonsøknaden. Saken har ikke vært forelagt Statens vegvesen som sektormyndighet.

Ankjær har påklaget vedtaket og mener at løsningen ikke strider mot N100, da siktforholdene er gode. Kommunen ønsker at saken skal være best mulig opplyst før klagen behandles av formannskapet, og ber derfor om at Vegvesenet vurderer om det er mulig å tilrå dispensasjon. Det er bare ovenstående pkt. 2 det er nødvendig å vurdere.

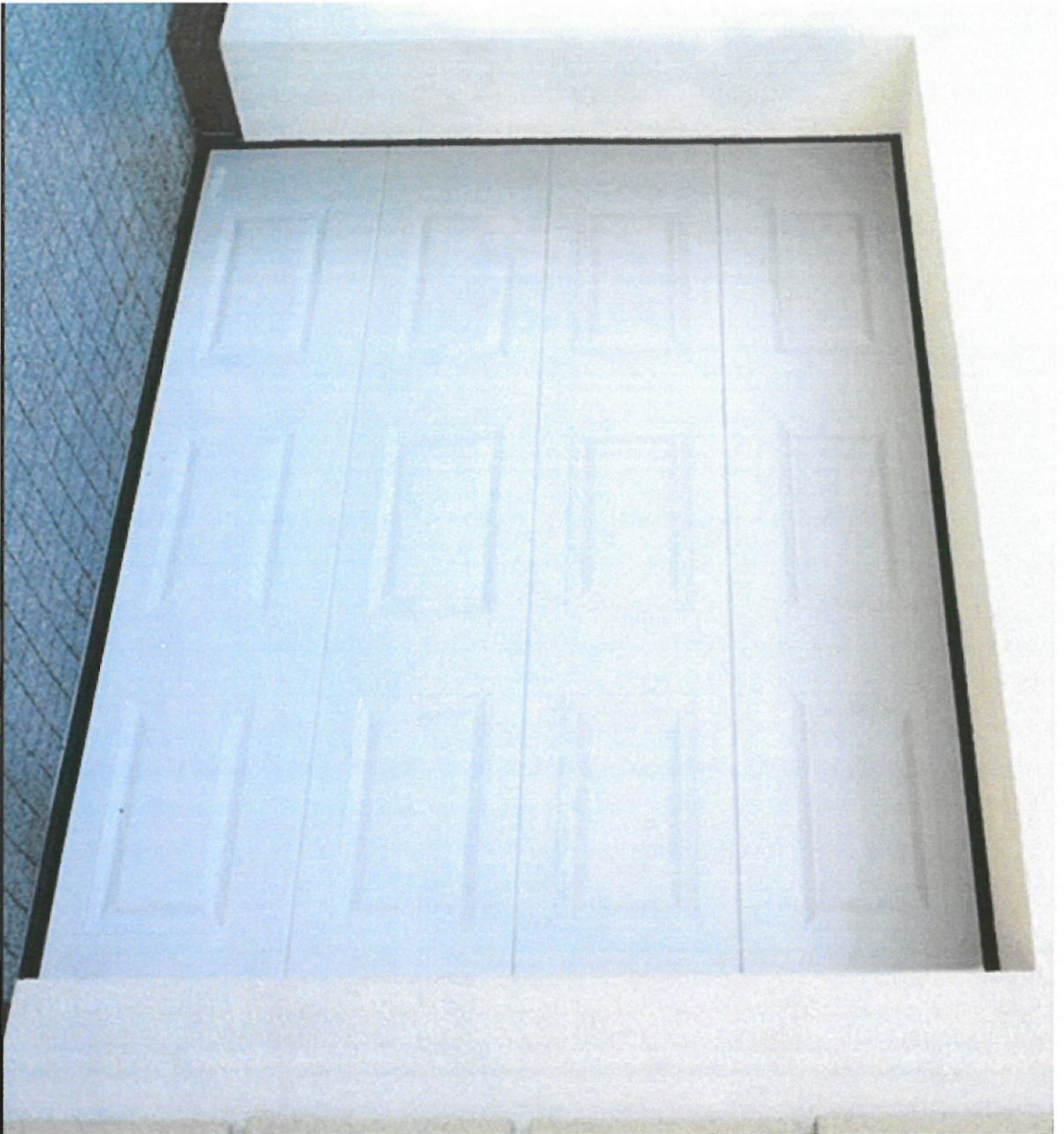
Vi kan ettersende selve dispensasjonsøknaden og ev. andre dokumenter hvis ønskelig.

Vår dato
18.01.2019

Vår referanse
18/00677-10

Med hilsen
Teknisk drift

Bjarne Mjelde



https://www.google.no/search?newwindow=1&tbm=isch&sa=1&ei=Y0VUXPGWA8a4sQH0l6eACQ&q=garageport&oq=garageport&gs_l=img.1.1.35139j019.433984.436944..451850...0.0.0.211.965.9j01.....1....1..gws-wiz-img.JHNlJ-SrP14#imgrc=McAc-WEgGfxU5M:

https://www.google.no/search?q=gamle+bilvrak&newwindow=1&tbm=isch&source=i&ictx=1&fir=yP08B0Mu50rRMM%253A%252CB325AZe6de5dKM%252C&usg=AI4-KRiYBcyogE_tHqFikldrRf---BgfQ&sa=X&ved=2ahUKEwIN67zIzrgAhUUhaYKHcFRCoSQ9QEWA3oECAyQcG#imgrc=q7KXbo7osv_5VM







Statens vegvesen



**FINNMARK FYLKESKOMMUNE
FINNMÁRKKU FYLKKAGIELDA**

Berlevåg kommune
Torget 4
9980 BERLEVÅG

Behandlende enhet: Region nord	Saksbehandler/telefon: Jan Inge Johansen / +47 78941695	Vår referanse: 19/13197-2	Deres referanse: 18/00677-10	Vår dato: 27.02.2019
-----------------------------------	---	------------------------------	---------------------------------	-------------------------

Vurdering av forhold tilknyttet trafikksikkerhet – søknad om dispensasjon for oppføring av garasje i Berlevåg sentrum

Viser til deres brev av 19.01.2019 som gjelder vurdering av trafikksikkerhet i forbindelse med oppføring av garasje.

Statens vegvesens ansvar i planarbeid er først og fremst knyttet til arealbruken langs riks og fylkesveg. Vi har også ansvar for å sørge for at føringer i Nasjonal transportplan (NTP), Rikspolitiske retningslinjer for samordnet areal- og transportplanleggingen, vegnormalene og andre nasjonale og regionale arealpolitiske føringer blir ivaretatt i planleggingen. Vi uttaler oss i denne saken som forvalter av fylkesveg på vegne av fylkeskommunen og som statlig fagmyndighet med sektoransvar innenfor vegtransport.

Statens vegvesen er i denne sak bedt om å vurdere om dispensasjon til etablering av avkjørsel kan tilrås som omsøkt.

Plassering av avkjørsel i kryss er normalt sett ikke tilrådelig. Det kan komplisere trafikkbildet. Krysset slik det er i dag er veldig åpent og trafikk kan holde høy hastighet gjennom krysset. Det er også avkjørsler inn mot krysset fra flere retninger. Et annet forhold er at krysset ligger i en sving. Dette øker faren for at en trafikant mister kontroll over kjøretøy ved en brå nedbremsing.

I perioder med mye trafikk hvor man må vente i avkjørsel så vil bilen som venter i avkjørsel kunne hindre sikt i kryss. For trafikanter på Storgate eller Rådhusgata kan det også skapes usikkerhet om vikeplikt.

Finnmark fylkeskommune har ansvaret for fylkesvegene, avgjør hvilke prosjekter som skal gjennomføres hvert år og gir politiske føringer for utvikling av fylkesvegene. Det er Statens vegvesen som normalt planlegger, bygger, drifter og vedlikeholder fylkesvegene på vegne av fylkeskommunen.

Postadresse Statens vegvesen Region nord Postboks 1403 8002 BODØ	Telefon: 22 07 30 00 firmapost-nord@vegvesen.no Org.nr: 971032081	Kontoradresse Båtsfjordveien 18 9800 VADSØ	Fakturaadresse Statens vegvesen Regnskap Postboks 702 9815 Vadsø
--	---	--	--

Sikt: Tiltakshaver må dokumentere at det er tilstrekkelig sikt. siktkravet 45meter i hver retning fra et punkt 4 meter inne i avkjørsel.

I forhold til avkjørsel til fylkesveg stiller vegvesen krav om at det må være tilstrekkelig plass til å snu innenfor eget område. Dette for å hindre at det rygges ut på fortau eller veg. Under rygging har man store blindsoner og det kan være vanskelig å oppdage andre trafikanter. Det er spesielt myke trafikanter som kan være utsatt for alvorlige skader etter påkjørsel ved rygging.

Området har både skole og barnehage og det må kunne forventes en god del myke trafikanter både på dagstid når det er skole, men også på ettermiddag da skoler ofte brukes til andre aktiviteter på ettermiddag og kveldstid. Det må tas høyde for at barn kan ha manglende forståelse for farer i trafikken.

Dersom avkjørselen etter utbygging i henhold til reguleringsplan viser seg å være trafikkfarlig eller ikke hold kravene i N100 i forhold til sikt o.a. så kan det fordyre utbygging da det vil kunne bli behov for å gjøre ekstra tiltak for å utbedre situasjonen.

Konklusjon:

Med bakgrunn i den dokumentasjon som til nå er fremlagt vil ikke Statens vegvesen tilråde avkjørsel som omsøkt.

Dersom tiltakshaver kan dokumentere at siktkravene overholdes. Samt at det er tilstrekkelig plass å snu innenfor eget område uten å benytte vegareal eller fremtidig fortauareal. Så anser Statens vegvesen at avkjørsel ikke vil ha vesentlig betydning for trafikksikkerheten og Statens vegvesen vil i så tilfelle ikke ha motforestillinger mot etableringen av avkjørselen.

Med hilsen

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.