



MØTEINNKALLING

Hovedutvalg for tekniske tjenester

Dato: 08.06.2022 kl. 14:00
Sted: Kommunestyresalen
Arkivsak: 20/00360
Arkivkode: 033

Mulige forfall meldes snarest til 7878200 eller postmottak@berlevag.kommune.no

SAKSKART			Side
Saker til behandling			
4/22	20/00110-29	Søknad om dispensasjon fra områderegulering for Berlevåg sentrum, havn og Revnes - etablering av ambulansestasjon	2
5/22	21/00669-24	Forslag til detaljregulering for Styr dalen - sluttbehandling	5
6/22	22/00175-17	KIME Akva AS - søknad om dispensasjon fra kystzoneplanen for utvidet areal til torskeoppdrett	8
7/22	22/00394-1	1. tertialrapport 2022 - Teknisk enhet	16

Berlevåg, 02.06.2022

Jarmo Finnestrand
leder i utvalg

Saker til behandling

4/22 Søknad om dispensasjon fra områderegulering for Berlevåg sentrum, havn og Revnes - etablering av ambulansestasjon

Arkivsak-dok. 20/00110-29
Arkivkode. 11/715
Saksbehandler Bjarne Mjelde

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Hovedutvalg for tekniske tjenester	08.06.2022	4/22

Forslag til vedtak/innstilling:

Berlevåg Havn KF gis dispensasjon fra kap. 2.3.1 i planbestemmelsene for områderegulering for Berlevåg sentrum, havn og Revnes. Dispensasjonen gjelder etablering av ambulansestasjon med adkomst til fv. 890, som vist på tegning som er vedlagt søknaden.

Hensynet bak bestemmelsen det dispenseres fra vil ikke bli vesentlig forringet, jf. rådmannens saksutredning. Fordelene med å gi dispensasjon vil også være vesentlig større enn ulempene, jf. rådmannens saksutredning.

Dispensasjonen bortfaller uten nærmere varsel etter tre år dersom tiltaket ikke er påbegynt.

Vedlegg:

Søknad dat. 09.11.2021 fra Berlevåg Havn KF
Fasadetegning

Saksframstilling:

Bakgrunn:

I brev dat. 9.11.2021 søker Berlevåg Havn KF om dispensasjon etter pbl § 19 for etablering av ambulansestasjon for Helse Nord i nytt industribygg mellom Lerøy og Berlefisk. Søknaden ligger vedlagt, sammen med en beskrivelse av bygget og adkomst til fv. 890.

Tiltakshaver søker også om byggetillatelse for samme formål. Den blir behandlet når en dispensasjon eventuelt foreligger, og behandles særskilt. Saken dreier seg derfor utelukkende om tiltakets forhold til gjeldende arealplan.

Tiltaket er nabovarslet, og det er ikke kommet inn merknader.

Merknader:

Området hvor ambulansestasjonen er tenkt etablert, er i området avsatt til næringsformål. I planbestemmelsene kap. 2.3.1 framgår det at det i området tillates sjørettet næringsvirksomhet. Særskilte kontor- og lagervirksomheter tillates ikke. I retningslinjene til planbestemmelsene står det:

«Med sjørettet næringsvirksomhet menes her industri-, verfts og håndverksvirksomheter som har behov for direkte nærhet til sjø».

Det er derfor klart at en ambulansestasjon ikke kan etableres i området med mindre det gis dispensasjon fra områdereguleringens planbestemmelser, eller det gjennomføres endring av planen.

Rådmannen har vurdert om det er mulig å tillate tiltaket gjennom en endring av områdereguleringen etter pbl § 12-14:

«Kommunestyret kan delegere myndigheten til å treffe vedtak om endringer i reguleringsplan når endringene i liten grad vil påvirke gjennomføringen av planen for øvrig, ikke går utover hoveddrammene i planen, og heller ikke berører hensynet til viktige natur- og friluftsområder». En ambulansestasjon avviker så mye fra arealformålet næring at det ikke er hensiktsmessig.

Dispensasjon skal kun gis når to vilkår i pbl § 19-2 er oppfylt: Hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, skal ikke bli vesentlig tilsidesatt. *I tillegg* skal fordelene med å gi dispensasjon være klart større enn ulempene. Videre bør ikke dispensasjon gis dersom berørt statlig eller regional myndighet ha uttalt seg negativt om dispensasjonssøknaden.

1. *Blir hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, vesentlig tilsidesatt?* Arealet det søkes dispensasjon for, ligger i bygningens toppetasje, med adkomst fra fv. 890. Etter rådmannens vurdering vil dette neppe påvirke sjørettet næringsvirksomhet, da den vil være naturlig å plassere i underetasjen med adkomst til kaianleggene. I området som er regulert til næringsformål er det fremdeles ledig areal for nyetableringer. Rådmannen kan derfor ikke se at tiltaket vesentlig tilsidesetter næringsformålet i denne delen av indre havn.

2. Er fordelene med å gi dispensasjon vesentlig større enn ulempene?

Rådmannen presiserer at det ikke er *søkers* fordeler og ulemper som skal drøftes, men *samfunnets* fordeler og ulemper.

Ambulansestasjonen ligger nå i et tidligere bolighus i Havnegata. Eiendommen ligger i arealformålet «Boligbebyggelse». Det er i utgangspunktet ikke tillatt med tiltak av typen ambulansestasjon i dette området heller. Plasseringen er for så vidt ikke ulovlig i forhold til områdereguleringen da den var etablert før områdereguleringen ble vedtatt. Men den ble så vidt rådmannen kjenner til etablert i strid med kommunedelplan for Berlevåg tettsted (1998), og det ble neppe søkt om dispensasjon i den prosessen. Søknadspliktige tiltak på eiendommen vil kreve dispensasjon etter § 19.

Ut fra ovenstående kan det argumenteres at funksjonen ambulansedrift ligger nærmere et næringsformål enn et boligformål. Selv om det må gis dispensasjon, vil det være samfunnsmessig gunstig at ambulansetjenesten ikke ligger inne i et boligområde.

I tillegg kan det argumenteres med at en plassering sentralt i tettstedet er å foretrekke mht. utrykningstid og trafiksikkerhet enn en plassering i utkanten. Plasseringen vil ikke påvirke trafikkmengden i området.

Rådmannen vil konkludere med at begge forutsetningene for å vurdere dispensasjon er oppfylt.

At forutsetningene er oppfylt er ikke tilstrekkelig for å gi dispensasjon. Kommunen kan, ut fra en skjønnsvurdering, bestemme at det likevel ikke skal gis dispensasjon. I denne saken mener rådmannen at det kan gis dispensasjon.

Naturmangfold og kulturminner/kulturmiljø blir ikke berørt. Rådmannen mener at kunnskapsgrunnlaget som kreves i naturmangfoldloven § 8 er tilstrekkelig.

Vedlegg til sak



SØK-DISP
Dispensasjonssoekr



TEGN
TegningNyFasade B

5/22 Forslag til detaljregulering for Styr dalen - sluttbehandling

Arkivsak-dok. 21/00669-24
Arkivkode. ---
Saksbehandler Bjarne Mjelde

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Hovedutvalg for tekniske tjenester	08.06.2022	5/22
2 Kommunestyret		

Forslag til vedtak/innstilling:

Forslag til detaljregulering for Styr dalen, planID 54402021003, vedtas.

Vedlegg:

Planbeskrivelse

Planbestemmelser

Plankart

Risiko- og sårbarhetsanalyse

Rådmannens saksutredning til førstegangsbehandlingen

Innkommne merknader til planforslaget

Merknadsbehandling – vurdering av de innkomne merknader

Saksframstilling:

Bakgrunn:

Rådmannen legger med dette fram forslag til detaljregulering for Styrdalen til 2. gangs behandling i hovedutvalg for tekniske tjenester, og sluttbehandling i kommunestyret.

Saksbehandlingen fram til nå:

Planarbeidet startet med et planinitiativ dat. 20.09.2021 fra forslagsstiller Varanger KraftHydrogen, AS med Multiconsult AS som planfaglig ansvarlig. Formålet var å etablere servicebygninger for å betjene virksomheten ved Raggovidda vindkraftverk. Det tiltenkte arealet er berørt av tidligere aktivitet, og det er tidligere gitt dispensasjon etter plan- og bygningsloven (pbl) § 19 for å sette opp en garasjebygning.

Oppstartsmøte ble avholdt 07.10.2021. Planområdet er i strid med kommuneplanens arealdel som angir området som LNFR-område. Kommunen anbefalte oppstart av planarbeid. Det ble ikke satt krav om konsekvensutredning, da ingen av vilkårene i KU-forskriften §§ 6 og 8 kom til anvendelse.

Oppstart av planarbeidet ble varslet 15.10.2021 i henhold til bestemmelsene i pbl.

Forslag til detaljregulering ble sendt til kommunen 09.02.2022. Etter gjennomgang av forslaget ble det lagt fram for første gangs behandling i hovedutvalg for tekniske tjenester i møte 16.03.2022, sak 3/22. Hovedutvalget vedtok at planforslaget kunne sendes på høring og offentlig ettersyn jf. pbl. §§ 12-10 og 12-11. Rådmannens saksutredning til hovedutvalget er vedlagt.

Merknader:

Høringen av planforslaget varte fra 23.03.2022 til 09.05.2022.

Multiconsult AS har gått gjennom innkomne merknader, og disse er også vurdert av rådmannen. I tillegg til gjennomgang av merknadene, har rådmannen også gjennomgått planbeskrivelsen og bestemmelsene, og bedt om at mindre rettinger og endringer gjøres. Endringene gjelder bl.a. beskrivelsen av dominerende vindretninger, samt kravene til korrekte stedsnavn etter stadnamnlova. Endringene er tatt med i endelig planforslag.

For en oppsummering av mottatte innspill samt forslag til endringer i planforslaget viser rådmannen til vedlegget «Merknadsbehandling». Endringene er i hovedsak:

- Drøfting av FNs bærekraftsmål (planbeskrivelsen).
- Drøfting av naturmangfoldloven kap. 9 (planbeskrivelsen).
- Plassering av snødeponi (planbestemmelsene).
- TEK 17 ivaretar hensynet til universell utforming (planbestemmelsene).

Endringsforslagene er små, og fører ikke til at planforslaget må sendes på ny høring.

I plankartet er ikke tittelfeltet (inkludert «saksbehandling etter plan- og bygningsloven» ferdig utfylt. Dette gjøres når planen er vedtatt.

Rådmannen anbefaler at framlagte forslag til privat detaljregulering for Styrdalen godkjennes.

Vedlegg til sak



2021003
Detaljregulering Sty



2021003_
Detaljregulering Sty



2021003_Detaljregu
lering Styrdaalen - pl



2021003_Detaljregu
lering_Styrdaalen_-_p



Innkome
merknader til planf



Merknadsbehandli
ng - vurdering av in



Rådmannens
saksutredning til fø

6/22 KIME Akva AS - søknad om dispensasjon fra kystsonenplanen for utvidet areal til torskoppdrett

Arkivsak-dok. 22/00175-17
Arkivkode. ---
Saksbehandler Bjarne Mjelde

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Hovedutvalg for tekniske tjenester	08.06.2022	6/22

Forslag til vedtak/innstilling:

Søknad fra KIME Akva AS om dispensasjon fra kystsonenplanen/arealdelen avslås, da vilkåret i pbl § 19-2, 2. avsnitt: «Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse» ikke er oppfylt. En dispensasjon vil også vesentlig sette til side plan- og bygningslovens formålsbestemmelser, jf. § 1-1, 3. avsnitt som bl.a. gjelder medvirkning og kunnskapsgrunnlag.

KIME Akva AS har etter pbl rett til å fremme privat reguleringsplanforslag dersom virksomheten ønsker å gå videre med saken.

Berlevåg kommunes primære standpunkt er at kommunens bruk av kystsonen skal avklares i kommuneplanens arealdel, som er under arbeid.

Vedlegg:

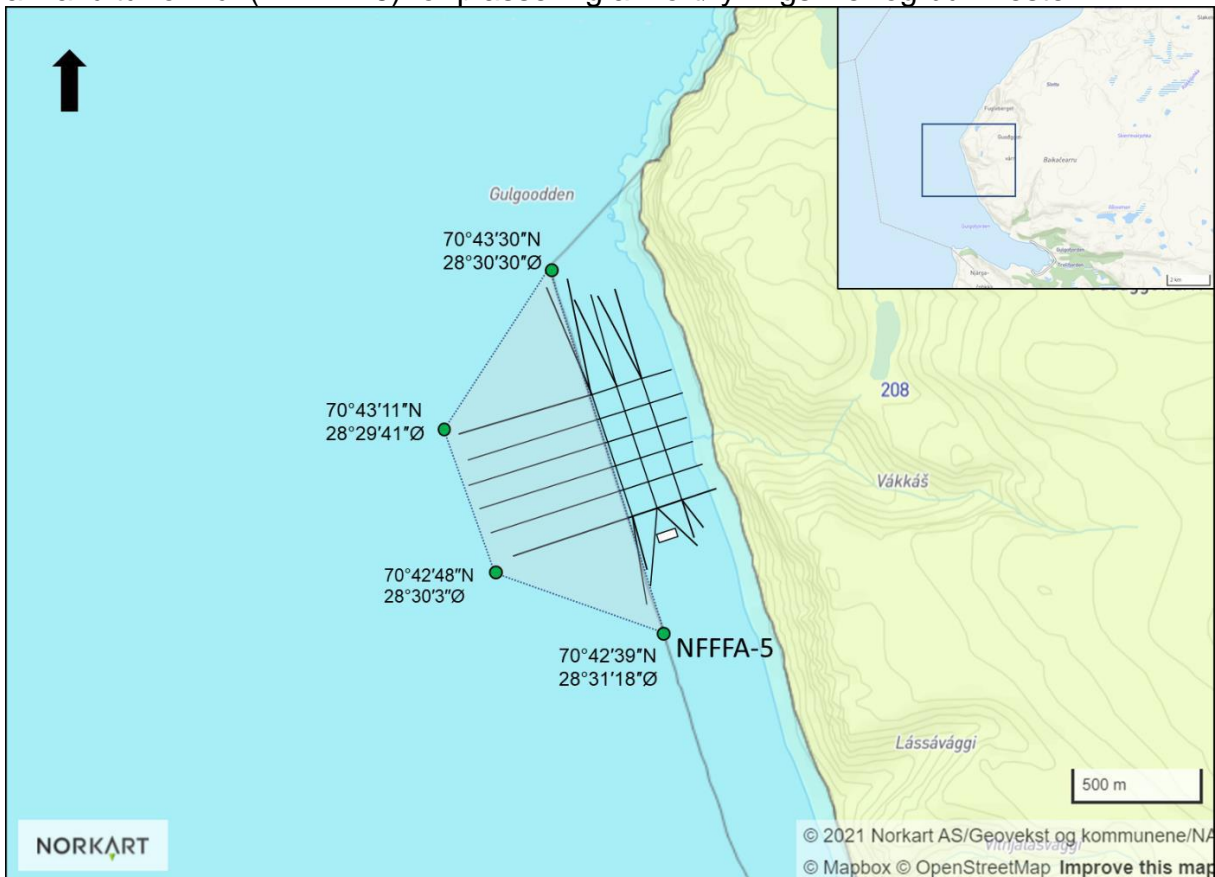
Søknad med vedlegg, samt høringsuttalelser

Saksframstilling:

Bakgrunn:

Søknaden

I brev dat 01.03.2022 søker KIME Akva AS om dispensasjon fra kystsoneplanen (som er en del av kommuneplanens arealdel) for etablering av torskeoppdrett i Gulgoofjorden. Dispensasjonen gjelder et areal utenfor område avsatt til bl.a. akvakulturformål (NFFFA-5) for plassering av fortøyningslinjer og bunnfester:



I søknaden har KIME Akva AS vurdert lokalitetens egnethet til akvakulturdrift, og mener at konfliktnivået for andre aktiviteter og hensyn er begrenset. Søknaden viser også til at konsekvenser og virkninger for bl.a. naturmangfold, fiske, ferdsel og friluft vil bli vurdert gjennom søknadsprosessen når de søker om konsesjon for etablering av anlegget.

Søknaden med tre vedlegg er lagt ved saken med dokumenttittel «Søknad med vedlegg».

Arealet det søkes om dispensasjon for er ikke tallfestet i søknaden. Søker oppgir i e-post at arealet er ca. 780 daa.

Planstatus

Området innenfor Gulgoofjorden er i kystsoneplanen fra 2002 avsatt til NFFFA-5 – det betyr natur, fiske, ferdsel, friluft og akvakultur. I slike kombinerte formål må det gjøres nærmere avveininger av hvordan interessene til de forskjellige bruksformålene kan ivaretas. Men som utgangspunkt kan det tillates oppdrett innenfor NFFFA-5.

Kystsoneplanen har avsatt flere slike områder: Sørliche del av Gulgoofjorden mot kommunegrensen til Tana, vestre del av Risfjorden, i Kongsfjord fra moloen forbi

Veines, videre i Kongsfjord Storsteinsbukta mot Vestre Strømneset og et område fra Sandbukta forbi Bjørnvikklubben til Bjørnvika. Alle områdene er kombinerte formål. Det er ingen rene akvakulturformål. Oppdrett av anadrom laksefisk er ikke tillatt i noen områder da både Tanafjorden og Kongsfjorden er nasjonale laksefjorder. Kystzoneplanen ble som nevnt vedtatt i 2002, det vil si før siste revisjon av plan- og bygningsloven.

Det er ikke utarbeidet planbestemmelser for NFFFA-områdene. Men det er laget felles retningslinjer, som vi må forstå som en sterk føring for hva som kan være tillatt eller ikke.

For NFFFA-5 og NFFFA-6 (henholdsvis «Trollfjord Nord» og «Trollfjord Sør» sier retningslinjene følgende:

«Det skal ikke etableres anlegg for oppdrett av anadrom laksefisk i planområdene. I planområdene ønskes etablert anlegg for oppdrett av skjell mv.». Generelt for alle NFFFA-områdene i kommunen gjelder at det kun ønskes oppdrett av marine arter.

Begrepet «skjell mv.» er ikke i samsvar med dagens krav til hvordan bestemmelser skal utformes, da det lett kan oppstå tolkningsproblemer. Hva inngår i «mv» utenom skjell? Søker har åpenbart tolket torskeoppdrett inn i begrepet, da det ikke er søkt om dispensasjon fra planens retningslinjer.

Merknader:

Høring av dispensasjonssøknaden – oppsummering

Søknaden med vedlegg ble sendt på høring til følgende:

Mottaker	Har svart
Mattilsynet	Nei
Kystverket	Ja
Tana kommune	Ja
Sametinget	Ja
Gamvik kommune	Nei
Fiskarlaget Nord	Ja
Troms og Finnmark fylkeskommune	Ja
Fiskeridirektoratet	Ja
Statsforvalteren i Troms og Finnmark	Ja
Finnmarkseiendommen	Nei
Norges arktiske universitetsmuseum	Ja
Gulgefjorden hytteforening	Nei

I tillegg har næringsorganisasjonen Bivdu ønsket å uttale seg til søknaden, og har bedt om utsatt frist til 22.04.2022. Bivdu beskriver seg som en næringsorganisasjon som skal ivareta interessene til alle som bor i sjøsamiske områder mht. rett til høsting og bruk av marine ressurser.

Før saksbehandlingen ble avsluttet har vi også mottatt høringsuttalelser fra:

- Naturvernforbundet i Finnmark
- Norges Kystfiskarlag
- Forum for natur og friluftsliv Finnmark

Naturvernforbundet har bedt om, og fått anledning til å uttale seg etter høringsfristen. For øvrig vurderer rådmannen at alle uttalelser som er kommet før saksbehandlingen er avsluttet som gyldige, da de ikke har forsinket saksbehandlingen. Å ta de med i den videre behandlingen er i samsvar med plan- og bygningslovens formålsparagraf § 1-1.

Samtlige høringsuttalelser er vedlagt. Nedenfor følger en kort oppsummering av hovedpunktene fra hver uttalelse.

Kystverket: I utgangspunktet bør oppdrettslokaliteter avsettes i åpne planprosesser gjennom bred medvirkning. Tiltaket gir ikke særlig ulempe for Kystverkets interesser, og Kystverket har derfor ingen merknader til dispensasjonssøknaden.

Tana kommune: Det bør ikke tillates dispensasjon fra kystzoneplanen. Det må utarbeides en detaljreguleringsplan med full konsekvensutredning før eventuell tillatelse til tiltak.

Sametinget: Det anbefales at det ikke innvilges dispensasjon. De viser til at det er gyltefelt for torsk i nærheten, og anlegget kan komme i konflikt med fiske med passive redskaper. Sametinget viser til Havforskningsinstituttets rapport *Kunnskapsgrunnlag for mulig påvirkning fra oppdrettstorsk og levendelagret torsk på villtorsk* som anbefaler at gytefelt og gyteområder beskyttes mot torskeoppdrett. Videre er det utfordringer mht. rømming av fisk, tidlig kjønnsmodning og gyting i merdene med fare for å spre genetisk materiale. Med de kjente utfordringer bør endringer komme gjennom en kommuneplanrevisjon med bred medvirkning.

Fiskerilaget Nord: Anlegget vil overlappes med fiskefelt og felt for kongekrabbe, og nær gyteområder for torsk og rødspette. Fiskerilaget er generelt skeptisk til at ny satsing på torskeoppdrett skjer for fort og uten tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag og markedsstrategi.

Troms og Finnmark fylkeskommune: Det anbefales at det ikke innvilges dispensasjon. Fylkeskommunen er generelt positivt innstilt til tilrettelegging for nye arter i oppdrett, og at torsk har potensiale. Men tilretteleggingen bør foregå gjennom ordinære planprosesser som gir bred medvirkning og vurdering mot andre interesser i kystsonen.

Fiskeridirektoratet: Det frarådes å gi dispensasjon. Det vises til at kystzoneplanen er av eldre dato og ikke tilpasset dagens behov for akvakulturnæringer. Direktoratet viser også til Havforskningsinstituttets rapport og anbefaling.

Statsforvalteren i Troms og Finnmark: Det anbefales at søknaden avslås. Statsforvalteren vil vurdere å påklage et eventuelt dispensasjonsvedtak. Statsforvalteren viser i likhet med Sametinget og Fiskeridirektoratet til Havforskningsinstituttets rapport og anbefaling. Videre nevnes at Tanafjorden siden 2004 har vært kandidat område for marint vern, og at Regjeringen tar sikte på å starte opp verneprosessene som har stått i bero noen år.

Bivdu: Mangelfullt kunnskapsgrunnlag, fraværende lokal medvirkning, mangler synliggjøring av fiskerirettigheter. Kysttorskens som truet art, blir påvirket.

Naturvernforbundet i Finnmark: Arealene i kystonenplanen i Gulgo mer tiltenkt skjell og liknende, jf. bestemmelsene. Virkningene av torskeoppdrett på laks, økosystem og andre fiskearter er ikke tilstrekkelig utredet. Tanafjorden er det siste området som fremdeles er fritt for oppdrett. Pga. gyting i merder er det stor fare for innblanding med vill torsk. Antall skottelus kan øke og påvirke villaks. Gulgofjord kan defineres som et symbol for sjøsamisk kultur og sjølaksefiske.

Forum for natur og friluftsliv (FNF) fraråder etablering pga hensynene til naturmangfold, friluftsliv og betydelig usikkerhet om konsekvensene for villfisk i Gulgofjord. Det er lite kunnskap om konsekvenser. De viser til tidligere nevnte rapport fra Havforskningsinstituttet, og viser også til andre stedegne arter, friluftsliv og kulturutøvelse.

Kystfiskarlaget fraråder at søknaden innvilges, og viser bl.a. til høringsuttalelsen fra FNF ovenfor.

Drøfting av vilkårene i plan- og bygningsloven § 19-2

Plan- og bygningsloven § 19-2 stiller klare krav til hvordan kommunen skal vurdere dispensasjonssøknader:

1. Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt.
2. I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering.

Dersom pkt. 1 ikke er oppfylt, skal dispensasjon ikke gis. Kommunen trenger i så fall ikke å vurdere pkt. 2.

Selv om *både* pkt. 1 og pkt. 2 er oppfylt, er det opp til kommunens skjønn å vurdere om det skal gis dispensasjon eller ikke.

En dispensasjon skal legge særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, sikkerhet og tilgjengelighet.

Kommunen bør ikke gi dispensasjon når en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt til dispensasjonssøknaden.

Det overordnede premisset for kommunenes arealbruk er iverksetting av tiltak bare kan skje når de ikke er i strid med plan- og bygningsloven med forskrifter, kommuneplanens arealdel og reguleringsplan. Alle tiltak skal med andre ord ha hjemmel i plan. Planlegging er redskapet som gir grunnlag for bred medvirkning og innhenting av tilstrekkelig kunnskap for å kunne vurdere bl.a. virkninger et tiltak kan ha på naturmangfold, forurensing, annen næringsvirksomhet mv. samt avklare trusler som naturfare.

Kystsonerplanleggingen for 20 år siden la lite vekt på å hente inn et godt kunnskapsgrunnlag. Kravene til planlegging generelt er blitt strengere etter ny plan- og bygningslov i 2008. Senere kom naturmangfoldloven som har etablert et føre-var-

prinsipp når det gjelder kunnskapen om det biologiske mangfoldet. Kravene til kunnskap i planleggingen er derfor mye større nå enn i 2002.

Drøfting av vilkår nr. 1: Vil hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra eller hensynene i lovens formålsbestemmelse bli vesentlig tilsidesatt?

Dispensasjonen er søkt for arealet *utenfor* arealformålet NFFFA-5. Vi må derfor vurdere om det er bruk, eller arealer som blir eller kan bli påvirket av at det gis dispensasjon. KIME Akva AS har argumentert med at det ikke er fiskeriinteresser eller andre interesser som blir tilsidesatt ved at det gis dispensasjon, og at søknadsprosessen for akvakulturtillatelse vil avklare konsekvenser for naturmangfold, fiske, ferdsel og friluftsliv.

Flere av høringspartene har nevnt at det pågår fiske og fangst av kongekrabbe i eller nær det omsøkte området, at det er gytefelt for torsk lenger inn i fjorden, og at tidligere nevnte rapport fra Havforskningsinstituttet bør tillegges vekt. Den anbefaler bl.a.:

a) Forskning viser at bestandene av kysttorsk er truet, og det er foreslått en gjenoppbygningsplan i nord. Vi anbefaler at miljøeffekter av torskeoppdrett inkluderes i arbeidet med gjenoppbygningsplanen. Vi anbefaler videre å tette kunnskapshull knyttet til økologi og livshistorie hos kysttorsk i nord. Lokale gytefelt langs hele kysten, spesielt sårbare fjordbestander, bør fortsatt beskyttes mot torskeoppdrett. Det bør også vurderes restriksjoner mot flytting og levendelagring av torsk nær gytefelt.

b) Inntil bedre kunnskap foreligger, anbefaler vi at beite- og oppvekstområder i nærhet av gytefelt i indre fjord med høy grad av retensjon, lokal bunnslåing av larver og sårbare bestander gis beskyttelse.

Det er riktig som KIME Akva skriver at selve konsesjonssøknaden etter akvakulturloven skal belyse en rekke forhold som naturmangfold, rømning, genetisk blanding mv. Men slike forhold skal så langt som mulig avklares i en overordnet planprosess. Kommunen kan derfor ikke bruke akvakulturlovens krav til utredninger som en begrunnelse for å ikke ha et best mulig beslutningsgrunnlag i dispensasjonssaken.

Rådmannens konklusjon er at hensynene bak bestemmelsen blir vesentlig tilsidesatt dersom det gis dispensasjon. Det begrunnes med usikkerheten rundt torskeoppdrett ved gyte- og yngelområder for villtorsk, sammen med usikkerheten rundt annen bruk av arealet, særlig til fiske, men også i forhold til framtidig vernestatus.

Plan- og bygningslovens formålsbestemmelser sier bl.a.: *Planlegging og vedtak skal sikre åpenhet, forutsigbarhet og medvirkning for alle berørte interesser og myndigheter. Det skal legges vekt på langsiktige løsninger, og konsekvenser for miljø og samfunn skal beskrives.*

Rådmannens konklusjon er at en dispensasjonsbehandling av et så omfattende tiltak ikke er egnet til å ivareta aktiv medvirkning og belyse konsekvensene for miljø og samfunn på en tilfredsstillende måte.

Kystsonenplanens retningslinjer som beskriver «skjell mv.» som ønskede oppdrettsarter trekker i samme retning som vurderingene ovenfor.

Drøfting av vilkår nr. 2 – vil fordelene med å gi dispensasjon være klart større enn ulempene etter en samlet vurdering – gjøres ikke, da dette vilkåret er avhengig av en positiv vurdering av vilkår nr.1.

Etter pbl § 19-2 bør dispensasjon ikke gis dersom en direkte berørt statlig eller regional myndighet har uttalt seg negativt til søknaden. Samtlige statlige/regionale myndigheter har anbefalt at arealbruken avklares i en ordinær planprosess. Sametinget, fylkeskommunen, Tana kommune og Fiskeridirektoratet har anbefalt at søknaden ikke innvilges. I Statsforvalteren har i tillegg til dette varslet at de vurderer å påklage et dispensasjonsvedtak. Dette er også forhold som klart trekker i retning av at kommunen bør avslå søknaden.

Som kjent har kommunen startet opp arbeidet med en ny kommuneplanens arealdel. Kystsonen vil inngå i dette arbeidet. I planarbeidet kan vi få betydelig mer kunnskap om virkningene av torskeoppdrett i kommunens kystområder, og vi kan få mye bedre medvirkning fra fiskere og andre som bruker dette og andre områder langs kysten. Alternativt har KIME Akva AS muligheten til å fremme en privat reguleringsplan med konsekvensutredning for det området de ønsker å bruke.

Oppsummering og konklusjon

Rådmannen anbefaler at søknaden om dispensasjon avslås, da vilkåret om at hensynet bak bestemmelsen det dispenseres fra ikke blir vesentlig tilsidesatt, ikke er oppfylt. En dispensasjon vil også vesentlig sette til side plan- og bygningslovens formålsbestemmelser, jf. § 1-1, 3. avsnitt.

Dersom KIME Akva AS ønsker å gå videre med saken, har de rett til å fremme forslag om reguleringsplan for det området de ønsker å bruke. Primært ønsker Berlevåg kommune at spørsmålet om oppdrett i kommunens kystområder avklares i kommuneplanens arealdel.

Dersom hovedutvalget ønsker å innvilge søknaden, må vedtaket begrunnes i begge vilkårene i § 19-2 ovenfor.

Vedlegg til sak



Dispensasjonssøkn
ad Berlevåg kommun



**Samlede
høringsuttalelser**

7/22 1. tertialrapport 2022 - Teknisk enhet

Arkivsak-dok. 22/00394-1
Arkivkode. 210
Saksbehandler Stian Ananiassen

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Hovedutvalg for tekniske tjenester	08.06.2022	7/22

Forslag til vedtak/innstilling:

1. tertialrapport for 2022 for hovedutvalg for tekniske tjenester tas til orientering.

Vedlegg:

Tertialrapport for teknisk enhet

Saksframstilling:

Viser til vedlagte tertialrapport

Bakgrunn:

Merknader:

Vedlegg til sak



Tertialrapport
investering teknisk