

# Kommunestyret

Dato: 15.12.2022 10:00

Sted: Kommunestyresalen

Notat:

Eventuelle forfall meldes sekretæren på mobil evt.  
på e-post .  
Varamedlemmer skal ikke møte uten særskilt innkalling.

<Sted> 08.12.2022

For leder i Kommunestyret ,

# Saksliste

## Saker til behandling

47/22 Kartlegging og verdsetting av friluftsområder i Berlevåg kommune	3
48/22 Interkommunalt samarbeid om regulering av kystsonen i Tana, Berlevåg, Båtsfjord og Gamvik	47
49/22 Endring av Områdereguleringssplan for Berlevåg sentrum, Havn og Revnes	53
50/22 Forslag til nytt inntektssystem for kommunene - høringsuttalelse fra Berlevåg kommune	69
51/22 Valg av styreleder Berlevåg Havn KF	99
52/22 Budsjetregulering 3 - 2022 - Drift	101
53/22 Budsjetregulering investering2022 for Berlevåg kommune	108
54/22 Kontorjustering av eiendomsskattetakster for skatteåret 2023	113
55/22 Fritak for eiendomsskatt i 2023, jf. esktl. § 7	119
56/22 Søknad om fritak for eiendomsskatt for bygning med historisk verdi - gnr. 13 bnr. 2	126
57/22 VA-Hovedgata	136
58/22 Gebyrsatser	140
59/22 Gebyrregulativ 2023	144
60/22 Økonomiplan 2023-2026 og årsbudsjett 2023 for Berlevåg kommune	154
61/22 Inndekning av merforbruk 2021	172
62/22 2. tertial2022 - Berlevåg Havn KF	175



Berlevåg kommune  
- Heftig og begeistret

Arkivsak-dok. 22/00499-41  
Saksbehandler Janiksan Umapalan

Saksgang  
Formannskapet

Møtedato  
29.11.2022

## **KARTLEGGING OG VERDSETTING AV FRILUFTSOMRÅDER I BERLEVÅG KOMMUNE**

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Framlagte forslag til kartlegging og verdsetting av friluftsområder i Berlevåg kommune vedtas.

### **Vedlegg:**

- Vedlegg 1: Beskrivelse – Kartlegging og verdsetting av friluftsområder
- Vedlegg 2: Egenskapstabell – Friluftskartlegging i Berlevåg kommune
- Vedlegg 3: FK – Berlevåg kommune – fullstendig
- Vedlegg 4: FK – Berlevåg kommune – nord
- Vedlegg 5: FK – Berlevåg kommune – sør
- Vedlegg 6: FK – Berlevåg kommune – Berlevåg tettsted
- Vedlegg 7: FK – Berlevåg kommune – Store Molvik og Kvitnes
- Vedlegg 8: FK – Berlevåg kommune – Kongsfjord
- Vedlegg 9: FK – Berlevåg kommune – Kongsfjord og Straumen
- Vedlegg 10: FK – Berlevåg kommune – Gulgefjorden

## **Bakgrunn og prosess:**

Berlevåg kommune har utarbeidet et forslag til kartlegging og verdsetting av friluftsområder. Forslaget er gjennomført i samråd med arealplanleggingen for kommunen. Kartleggingen bygger på tidligere arbeid med den gjennomførte friluftslivsutredningen og en enkel kartlegging som ble vedtatt 16.12.2021. Krav om en fullstendig kartlegging ble fremhevet av fylkeskommunen og Berlevåg kommune ønsket å få arbeidet gjennomført i løpet av 2022. Berlevåg kommune er frem til dette vedtaket har blitt gjennomført, én av få gjenværende kommuner i Troms og Finnmark som ennå ikke har gjennomført en fullstendig kartlegging av hele kommunen.

Dette saksframlegget tar opp arbeidet som er gjennomført rundt en fullstendig og grundig kartlegging og verdsetting av kommunens friluftsområder i prosjektet med samme navn, der Miljødirektoratet er prosjektleder. Fylkeskommunen har tatt rollen som veileder underveis i arbeidet. Kommunen har gjennom saksbehandlingsprosessen forsøkt å ta hensyn til brukernes interesser og veie disse opp mot andre relevante hensyn. De ulike brukergruppene i friluftslivet, som også er nevnt i kartleggingsbeskrivelsen, inkluderer blant annet voksne, familier, ungdom, eldre, turister, uerfarne og personer med nedsatt funksjonsevne med mer. I tillegg finnes det næringsinteresser slik som eksempelvis rein, vindkraft, fiskebruk, havn og lignende.

Arbeidet som dette saksframlegget presenterer, kan benyttes som et grunnlag med oversikt over arealer med de viktigste friluftslivsinteressene i kommunen. Kommunen har gjennom arbeidet samarbeidet med Berlevåg Frivilligsentral, privatpersoner, myndigheter og organisasjoner. Det vises til vedlegg om kartleggingsbeskrivelse, egenskapstabell for oversikt over arbeidet og kartutsnitt over bestemte arealer i Berlevåg. Dette kartleggingsarbeidet har som mål å være en fullstendig kartlegging og verdsetting av Berlevåg kommunes arealinteresser for friluftslivet. Kartleggingsarbeidet har som et videre mål å være etablert slik at den fortsetter å være relevant og verdifull for friluftslivet i mange år fremover.

Høringen for dette arbeidet som ble sendt ut 20. september av kommunens tekniske avdeling, med frist 1. november, er blitt sendt ut til relevante parter. Kommunen har mottatt tre høringsuttalelser: Bjarne Johansen, som også er grunneier i Gulgofjorden, Troms og Finnmark fylkeskommune og Statsforvalteren i Troms og Finnmark. Uttalelsene er beskrevet i dette saksframlegget. Kartleggingen og verdsettingen av friluftsområder i Berlevåg kommune blir etter gjennomført vedtak tilgjengelig digitalt på Miljødirektoratets nasjonale kartdatabase ved navn Naturbase.

## **Merknader:**

Denne kartleggingen skiller seg fra den begrensede friluftslivsutredningen for Berlevåg kommune som ble vedtatt 16.12.2021 i samarbeid med arbeid om snøskuterløypene. Kartleggingen for den nye saken, som dette saksframlegget presenterer, er en fullstendig kartlegging som ikke bare gjelder områder rundt snøskuterløypene, men også *hele* kommunen. Kartleggingen bygger likevel på tidligere arbeid med den gjennomførte friluftslivsutredningen.

Det kan i tillegg være verdt å bemerke seg følgende punkter rundt de kartlagte friluftsområdene i dette arbeidet:

1. *Kartlagte friluftsområder innebærer ingen fredning av områder, men er et uttrykk for friluftslivets viktigste arealinteresser i kommunen.*
2. *Konflikt mot friluftslivets arealinteresser skal fortsatt avklares i kommunens arealplanlegging og i enkeltsaksbehandling.*
3. *Arbeidet med friluftskartleggingen vil bli gjennomført i samråd med kommunens arealplanlegging, altså kommuneplanens arealdel.*

Kommunen ønsker å fortsette å jobbe med friluftslivet kontinuerlig fremover. Som en videre plan med arbeidet rundt friluftslivet, er Berlevåg kommune, samt friluftsrådene, invitert til prosjektet «plan for friluftslivets ferdselsårer» (2019-2023) i Troms og Finnmark. Prosjektet ledes av Miljødirektoratet og er en naturlig oppfølger til prosjektet «kartlegging og verdsetting av friluftsområder». Ifølge fylkeskommunens invitasjonsbrev er målet med det videre arbeidet å sikre et attraktivt friluftslivstilbud til befolkningen med tanke på folkehelse, livskvalitet, bolyst og reiseliv. Kommunen samarbeider blant annet med Berlevåg Frivilligsentral, friluftsrådene og Kartverket i dette prosjektet, der friluftsrådene har mottatt tilskudd for arbeidet i Troms og Finnmark.

**Høringsuttalelser:**

Kommunen har mottatt følgende tre uttalelser når det gjelder høring om kartlegging og verdsetting av friluftsområder i Berlevåg kommune.

Uttalelse fra Bjarne H. Johansen som er grunneier i Gulgofjorden (datert 30.10.22):*Kort oppsummert:*

*Tilbakemeldinger fra Bjarne Johansen fokuserer på Gulgofjorden, men han nevner også at andre områder kan være relevant. Uttalelsen peker på at det må skilles mellom privat eiendom og friluftsområde for allmenheten, at friluftskartleggingen må vente til etter at historien rundt sjøsamesenes tilstedeværelse i området er gjennomgått og at områder som berører reindrifta ikke bare gjelder indre del av Gulgofjorden, men hele fjorden i seg selv.*

Kommunen mottok den første uttalelsen under høringen fra Bjarne Johansen som er grunneier i Kongsfjord, og mer spesifikt grunneier i friluftsområde 702 som også er Gulgofjordens indre del. Det forklares at de fleste områdene her er private områder i 702, fra Storelv og til Lilleskjæret (Litleskjeret) på nordsiden. På grunn av dette forklarer Johansen at private eiendommer ikke kan defineres som friluftsområde for allmenheten.

Videre forklares det at det finnes områder med stor kulturhistorie som er lite forsket på i strandsonen Gulgonesset/Fugleberget lenger nord (mellom Gulgofjorden og Store Molvik, strandsonen med ID-nummer 501), noe som inkluderer sjøsamisk historie gjennom flere generasjoner. En kopi av brevet er sendt til Sametinget. Johansen er i uttalelsen i tillegg kritisk til hvilke områder som berøres av reindrifta i Gulgofjorden. Johansen nevner for øvrig Finnmarkskommisjonens Rapport fra Felt 6 Varangerhalvøya vest.

Uttalelse fra Troms og Finnmark fylkeskommune (datert 31.10.22):*Kort oppsummert:*

*Troms og Finnmark fylkeskommune (TFFK) uttaler i deres brev at kartleggingen og verdsettingen av friluftsområder i Berlevåg kommune helhetlig er positivt. Fylkeskommunen gir beskjed om at kartleggingen bør offentliggjøres og digitaliseres. Kommunen skal ta hensyn til kulturminner og kulturmiljø. Dersom det skal foretas tiltak må fylkeskommune få saken tilsendt for gjennomgang.*

Troms og Finnmark fylkeskommune (TFFK) uttaler i deres brev at kartleggingen og verdsettingen av friluftsområder i Berlevåg kommune er en grundig og god kartlegging gjennomført av kommunen, og vurdering av egne friluftsområder med bred og god medvirkning og involvering. TFFK formidler at det er tydelig at kommunen har brukt veilederen aktivt og gjort de vurderinger og hensyn som er nødvendig for å tilpasse den lokale og regionale bruken av områdene til ulike tider på året.

Det forklares at formålet med kartleggingen er å få på plass et bedre kunnskapsgrunnlag om friluftslivsområdene i egen kommune. Friluftslivet er viktig for det helsefremmede arbeidet og en viktig ressurs for trivsel, bolyst og næringsliv. Kartlegging og verdsetting av friluftslivsområder er en ren temakartlegging og ikke en plan. Troms og Finnmark fylkeskommune har i flere omganger vært i kontakt med

Berlevåg kommune om dette arbeidet, og kommer med et felles innspill fra Troms og Finnmark fylkeskommune.

Troms og Finnmark fylkeskommune ønsker å oppfordre kommunen til å bruke denne kartleggingen, samt det forestående arbeidet med friluftslivets ferdselsårer, aktivt videre i kommuneplanlegging og strategiarbeid innen alle kommunens ansvars- og oppgaveløsninger. Det oppfordres at det administrativt og politisk i kommunen innarbeides inn i temakartene i kommunens digitale kartverktøy, og at kunnskapen legges til grunn i øvrig kunnskapsgrunnlag i planarbeid og i enkeltsaker.

Fylkeskommunen forklarer avslutningsvis at kommunen skal ta hensyn til kulturminner og kulturmiljø, og må søke å finne løsninger for å unngå å komme i konflikt med disse. Dersom det skal foretas tiltak må fylkeskommune få saken tilsendt for gjennomgang. Dette kan for eksempel gjelde dagsturhytter, fugleskjul eller større turprosjekter som kan påvirke kulturmiljøet.

Uttalelse fra Statsforvalteren i Troms og Finnmark (datert 08.11.22, altså etter innvilget utvidelse av frist):

*Kort oppsummert:*

*Statsforvalteren forklarer i sin uttalelse at informasjonen rundt naturvernområder må klargjøres mer for lokalbefolkningen og at en kommunikasjon må være tilstede mellom ulike aktører i friluftslivsarbeidet. Uttalelsene fra Statsforvalteren er generelt sett for øvrig positive.*

Både skriftlig og gjennom en telefonsamtale mellom seniorrådgiver og kommunens saksbehandler i denne saken, er det klargjort at kommunikasjon mellom kommunen, Frivilligsentral, friluftsråd og Statsforvalteren er viktig når det gjelder oppfølging av friluftsliv i verneområder. Statsforvalteren har nevnt tre viktige punkter i sin konklusjon i den skriftlige uttalelsen, som Statsforvalteren mener er viktige å ta med videre i kartlegging og arbeid med friluftsliv når det gjelder verneområder:

- 1) verneregler nevnt i lovdata.no,
- 2) tiltak og aktiviteter som kan skade verneområder og
- 3) tilrettelegging av tiltak/aktiviteter rundt verneområder som Statsforvalteren i Troms og Finnmark er forvaltningsmyndighet for (eksempelvis tiltak av turkart, skilting, informasjon på nettet).

I tillegg er ferdselsbegrensninger og reglene rundt de bestemte verneområdene godt forklart i den skriftlige uttalelsen. Uttalelsene fra Statsforvalteren er for øvrig positive. Statsforvalteren ønsker kommunen lykke til videre med arbeidet og vil være tilgjengelig for spørsmål knyttet til verneområder i Berlevåg kommune.

### **Kommunens vurdering:**

Det er gjort enkelte endringer på målsettingen i kartleggingsbeskrivelsen for å sette et søkelys på friluftslivets arealinteresser istedenfor friluftslivet generelt. Kommunen har vurdert at tilbakemeldingene fra de som har uttalt seg i saken kan innarbeides i kartleggingen.

Kommunen vurderer at uttalelsen fra Bjarne Johansen, som er grunneier i Gulgofjorden, kan innarbeides i kartleggingen der det er mulig, særlig med tanke på kulturminner i Gulgofjorden. Kommunen vurderer derimot samtidig å være uenig i enkelte punkter som Johansens brev tar opp. Arbeidet med kartleggingen som kommunen har gjennomført er kun ment som et grunnlag for friluftsinnteresser, noe som også inkluderer hytte- og fritidsområder. Arbeidet er altså ikke et fysisk tiltak, men et grunnlag i arbeidet rundt friluftsliv.

Kulturminner av sjøsamisk opprinnelse, som nevnes av Johansen, er registrert i databasen over kulturminner i Askeladden/Kulturminnesøk. Det er derfor kommunen fra tidligere av har navnlagt området med ID-nummer 702 som *Gulgofjorden fritidsbebyggelse og kultminner*. Kommunen har derimot, etter å ha mottatt innspillet, innarbeidet informasjon om at kulturminner av sjøsamisk opprinnelse og fra sjøsamiske fiskebønder ligger i relevante områder. Disse er bemerket i *områdebeskrivelsen* i vedlegg 2 om egenskapstabell. Kommunen gjør i tillegg oppmerksom på at Kulturminneplanen for Berlevåg kommune, altså *Delplan for kulturminner og kulturmiljø - Berlevåg kommune 2021-2025*, er et viktig referansepunkt i arbeidet med friluftskartlegging i Berlevåg kommune. Kommunen har i tillegg nevnt følgende setning i egenskapstabellens områdebeskrivelse på område 701, 702 og 703; «Dersom kulturminner blir oppdaget i Berlevåg, skal disse rapporteres videre til vedrørende myndighet og/eller organisasjon, slik som kommunen og Berlevåg Havnemuseum», slik at vedrørende myndighet og/eller organisasjon kan jobbe videre med å sikre området mot skader og andre konsekvenser. Dette gjør dermed brukerne klar over at området kan ha uoppdagede kulturminner og at det skal rapporteres videre.

Når det gjelder Johansens setning om reindrifta; «[...] det feil at det er bare indre del av Gulgofjorden som berører reindrifta», er kommunen uenig i dette, ettersom informasjonen rundt områdenes viktighet for reindrifta står i egenskapstabellen. Setningen «området er viktig for reindrifta» står notert i alle tre ID-områder. Kommunen synes likevel at det er positivt at Johansen har nevnt at alle tre områder er viktige som trekkveier og for beite, noe kommunen er enig i. Kommunen har vært i dialog med Reinbeitedistrikt 7 rundt det tidligere kartleggingsarbeidet av friluftslivet i Gulgofjorden, og det ble formidlet at viktigheten bør tas med. Johansen nevner for øvrig Finnmarkskommisjonens Rapport fra Felt 6 Varangerhalvøya vest som referanse, noe kommunen har tatt til etterretning.

Kommunen vurderer at uttalelsen fra Statsforvalteren i Troms og Finnmark kan innarbeides i kartleggingen. Underpunkt 1.4 i kartleggingsbeskrivelsen er endret for å ta med veiledning fra Statsforvalteren om verneområdenes verneregler, tiltak og aktiviteter som kan skade verneområdene og tilrettelegging av tiltak/aktiviteter rundt verneområder. I tillegg er kartutsnitt over verneområdene fra Naturbase og fra Statsforvalteren selv tatt med i kartleggingsbeskrivelsen, dette for å gjøre ulike brukere av friluftslivet mer kjent med de ulike verneområdene.





# Berlevåg kommune

Teknisk drift

## Kartlegging og verdsetting av friluftsområder i Berlevåg kommune

**Gjeldende fra 2022 til utgangen av  
kommende kommuneplans  
arealdel (KPA)**



*Vurdering av friluftsliv og verdsetting av disse områdene er gjennomført etter Lov om friluftsliv (friluftsloven) og Miljødirektoratets veileder M98-2013*

Foto: Arnt Eirik Hansen ©

**«Kartleggingsarbeidet har som et videre mål å være etablert slik at den fortsetter å være relevant i mange år fremover»**

## Innholdsbeskrivelse

<b>1. Beskrivelse og kartlegging av friluftsområder .....</b>	<b>3</b>
1.1. Arbeidsprosess .....	3
1.2. Generelle vurderinger .....	4
1.3. Bemerkninger .....	4
1.4. Friluftsliv i verneområdene.....	5
<b>2. En fullstendig kartlegging av friluftsområder.....</b>	<b>13</b>
2.1. Ulike brukerhensyn i friluftslivet .....	13
2.2. Oversikt over egenskapstabellen som viser kartlagte friluftsområder .....	16
<b>3. Samlet vurdering av friluftsområder .....</b>	<b>25</b>
3.1. Videre fremtidig tilrettelegging for friluftsliv.....	25
<b>4. Kildereferanser .....</b>	<b>26</b>



## 1. Beskrivelse og kartlegging av friluftsområder

I Berlevåg kommune finnes det mange friluftaktiviteter som har en stor betydning for lokale berlevåginger og besøkende fra inn- og utland. Fjellturer, skiturer, fiske og annen rekreasjon er populære fritidssysler for store deler av befolkningen. Geografisk sett kan det også bemerkes at det blant annet finnes store tur-, utmarks-, leke- og fritidsområder i Berlevåg. Utmarks-, strandsone- og turområder brukes i varierende grad til friluftslivs- og fritidsaktiviteter, sommer som vinter. I områdene nær tettstedene og hytteområdene er aktiviteten naturligvis størst.

### Mål:

*Dette kartleggingsarbeidet har som mål å være en fullstendig kartlegging av Berlevåg kommunes viktigste arealinteresser for friluftslivet. Kartleggingsarbeidet har som et videre mål å være etablert slik at den fortsetter å være relevant og verdifull for kommunens friluftsliv i mange år fremover.*

### 1.1. Arbeidsprosess

**Veilederen M-98-2013** fra Miljødirektoratet, samt deres GIS-filer, er benyttet for å gjennomføre arbeidet med kartleggingen. Kommunens framgangsmåte med kartlegging er, som vist i **håndboka M-98-2013**:

1. **Lette avgrensninger:** avgrense lett identifiserbare friluftsområder på kartet.
2. **ID nr.:** hvert område gis eget ID nr.
3. **Egenskapstabell:** lage en egenskapstabell for hvert område med blant annet ID nr. og områdetype.
4. **Verdi:** utarbeide en verdi for hvert område. Verdsettingskjema brukes fullt ut for områder der man er i tvil om verdien.
5. **Digitalisering:** digitalisere arealene. Kartet viser avgrensede områder / punkter og en fargekode angir verdien av området.
6. **Ferdig forslag:** ferdig og tydelig forslag til temakart for friluftsliv (ferdig digitalisert i GIS).
7. **Høring og kvalitetssjekk:** finjusteringer, kvalitetssjekk og høring.

Friluftsområdene i digitalisert versjon blir publisert inne på kartløsningen Naturbase som en fullstendig kartlegging av kommunen etter et endelig vedtak. En grundig kartlegging av friluftsområder er gjennomført etter intervjuer med lokale berlevåginger, myndigheter og organisasjoner, samt Frivilligsentralen i Berlevåg kommune. Torsdag 9. juni 2022 ble det også holdt et møte på Rådhuset angående «**kartlegging og verdsetting av friluftslivsområder**» og «**temaplan for stier, løyper og friluftsliv i Berlevåg**» til brukermedvirkning i arbeidet med nettopp friluftslivet. Arbeid og innspill blir tatt med i kommunens planverk og kommunen ønsker å fortsette å jobbe med friluftslivsprosjektene kontinuerlig fremover. Etter fylkeskommunens anbefalinger har kommunen forsøkt å skille mellom friluftsbruk i vinter og sommer.

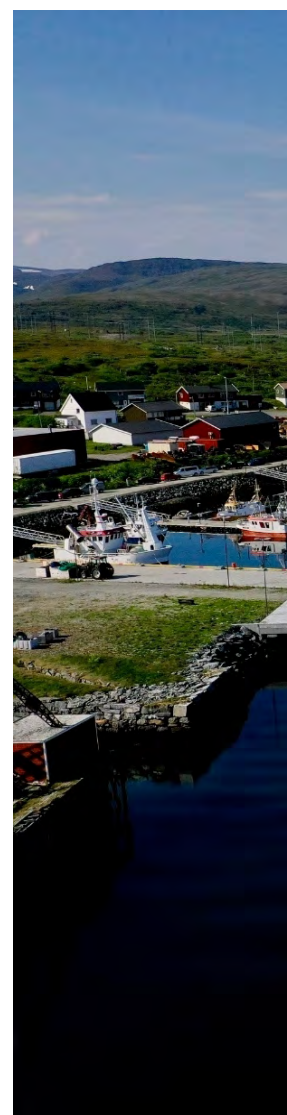


Foto: Arnt Eirik Hansen ©



## 1.2. Generelle vurderinger

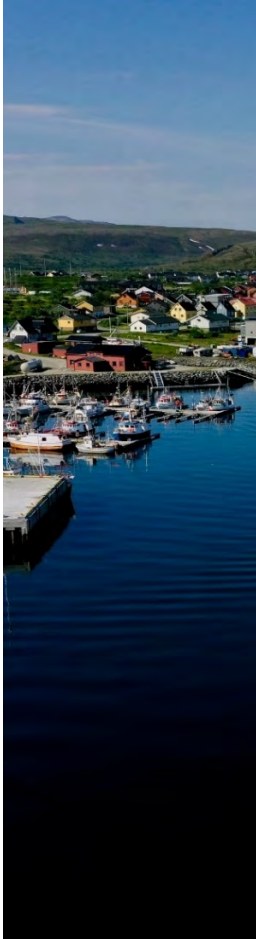


Foto: Arnt Eirik Hansen ©

I dette kartleggingsarbeidet rundt friluftsområder og verdsetting av områdene har kommunen særlig fokusert på brukerfrekvensen sammen med høye kvaliteter ved de relevante områdene. Flere områder i Berlevåg tettsted, samt hele eller deler av Store Molvik, Gulgo fjorden, Kvitnes og Kongsfjord er verdsatt som svært viktige friluftsområder basert på blant annet høye opplevelseskvaliteter, symbolverdi, utstrekning og en relativt høy brukerfrekvens med mer. Det finnes samtidig flere turmål i Berlevåg og turkart fra Kartverket er brukt i denne kartleggingen.

Ved siden av friluftslivet eller i kombinasjon med andre friluftaktiviteter blir det om vinteren også tatt i bruk snøskuter, hvilket er en viktig del av friluftslivet generelt i Finnmark. I Berlevåg brukes snøskuter som transportmiddel til hytteområdene og fiskevannene, men også som en ren fritidsaktivitet. For store deler av befolkningen er skuter den foretrukne måten å komme seg ut i naturen på. Mange fiskevann ligger i praksis så langt utenfor vinteråpen vei at skuteren blir eneste fremkomstmiddel. Man kan derfor med stor tyngde hevde at skuterkjøring er friluftslivet for mange berlevåginger. Dette må kommunen ta hensyn til ved etablering av skuterløypenettet.

Det mest populære skiterrenget ved Berlevåg ligger i områdene Storelvdalen og Veddalen. Av hensyn til skiløperne er disse dalene og fjellene mellom stengt for skutertrafikk. Også ved hytteområdene i Kongsfjorddalen er det store områder som ikke kan nås med skuter. Slik søker kommunen å balansere hensynet mellom ulike brukergrupper.

## 1.3. Bemerkninger

Loven om friluftsliv (friluftsloven) følgende formål som står skrevet i § 1:

*«Formålet med denne loven er å verne friluftslivets naturgrunnlag og sikre allmenhetens rett til ferdsel, opphold m.v. i naturen, slik at muligheten til å utøve friluftsliv som en helsefremmende, trivselsskapende og miljøvennlig fritidsaktivitet bevares og fremmes.»*

Når det gjelder kartleggingen av friluftsområder, er følgende veiledning blitt benyttet fra Miljødirektoratet: «Kartlegging og verdsetting av friluftslivsområder» (M98-2013). Veilederen viser til følgende verdsetting:

Verdi (Kategori)	Forklaring
A	Svært viktig friluftslivsområde
B	Viktig friluftslivsområde
C	Registrert friluftslivsområde
D	Ikke klassifisert friluftslivsområde



Det kan være verdt å bemerke seg følgende punkter rundt de kartlagte friluftsområdene i dette arbeidet:

1. *Kartlagte friluftsområder innebærer ingen fredning av områder, men er et uttrykk for friluftslivets viktigste arealinteresser i kommunen.*
2. *Konflikt mot friluftslivets arealinteresser skal fortsatt avklares i kommunens arealplanlegging og i enkeltsaksbehandling.*
3. *Arbeidet med friluftskartleggingen vil bli gjennomført i samråd med kommunens arealplanlegging, altså kommuneplanens arealdel.*

Arbeidet med friluftskartleggingen kan gi et grunnlag for arealplanleggingen. Arbeidet med friluftskartleggingen vil bli rullert i samråd med kommuneplanens arealdel dersom dette er mulig.

Det kan også være viktig å bemerke seg at flere områder i Berlevåg er viktig for reinen og reindrifta ved siden av friluftslivet. Reinen beiter gjerne i Kongsfjorddalen/Kongsfjordfjellet, Sandfjorden, Risfjorden, Kjølnes, Veddalen, Rákkočearru, Storelvdalen, Midtfjellet, Tanahorn og Bukkekeilfjellet og Store Molvik, indre deler av Gulgofjorden og Baikačearru.



Figur 1: Kongsfjord. Foto: Arnt Eirik Hansen ©.

Kulturminner i Berlevåg kommune er i tillegg til Askeladden/Kulturminnesøk sjekket opp med Kulturminneplanen for Berlevåg kommune, altså *Delplan for kulturminner og kulturmiljø - Berlevåg kommune 2021-2025*, som er et viktig referansepunkt i arbeidet med friluftskartlegging i Berlevåg kommune.

#### 1.4. Friluftsliv i verneområdene

Vernede områder har som mål å hindre inngrep som vesentlig kan endre landskapets og/eller naturens art eller karakter. Friluftsliv som har funnet sted i verneområder kan som regel praktiseres dersom det kan gjøres uten vesentlig skade på området. For verneområdene gjelder egne regler for ferdsel, men motorisert ferdsel, tekniske inngrep og lignende ønskes å holdes på et absolutt minimum, og er i midlertidig ikke tillatt. Verneområdene har generelt sett en rekke viktige opplevelsesmessige-, kulturelle- og symbolverdier. Ifølge friluftslovens formålsparagraf skal friluftslivet foregå på en miljøvennlig måte.

I Berlevåg utgjør verneområdene fire områder med lenker til henholdsvis lovforskrift:

- [Sandfjorden landskapsvernområde](#)
- [Gulgofjorden/Trollfjorddalen naturreservat](#)
- [Straumen landskapsvernområde](#)
- [Kongsøya, Helløya og Skarholmen naturreservat](#)

Storvika naturvernområde i Veidnes (Veines), som er avgrenset i områderegulering for Kongsfjord og Veines har foreløpig ikke en lovforskrift og verneregler på lignende måte som de andre verneområdene. Området har arealformålet natuvern med hjemmel i plan- og bygningsloven.



Her er en grov oversikt over naturvernområdene, samt Storvika som er regulert til naturvern, der gnr. står for gårdsnummer og bnr. står for bruksnummer:

Tabell 1: Oversikt over verneområder i Berlevåg kommune.

Verneområder	Gnr. / bnr.	Stengt for motorferdsel til lands	Stengt for allmennferdsel på land	Hekketid for spesifikke arter	Jakt, fangst, bruk av skytevåpen, samt slipp av hund,	Fiske med garn og kilenot
<b>Storvika naturvernområde i Veidnes (Veines)</b>	6/1	Ja **	Hovedsakelig nei. Men kun langs oppmerkede stier i perioden: 15. mars – 15. juli	15. mars – 15. juli	Ikke kommentert	Ikke kommentert
<b>Sandfjorden landskapsvernområde</b>	8/1, 9/1	Ja *	Nei	Ikke kommentert	Ikke kommentert	Ikke kommentert
<b>Gulgo fjorden/Trollfjorddalen naturreservat</b>	4/1, 14/1, 15/1, 15/3, 15/6, 15/7, 15/8, 15/9, 15/10, 15/11	Ja *	Nei	Ikke kommentert	Ikke kommentert	Ikke kommentert
<b>Straumen landskapsvernområde</b>	2/1, 2/3, 2/4, 2/5, 6/1, 6/2, 6/3, 6/14, 6/43	Ja *	Nei	Ikke kommentert	Ikke kommentert	Ikke kommentert
<b>Kongsøya, Helløya og Skarholmen naturreservat</b>	2/1	Ja *	Ja, i perioden: 1. mars – 31. juli	1. mars – 31. juli	1. mars – 30. juli	1. april - 31. august



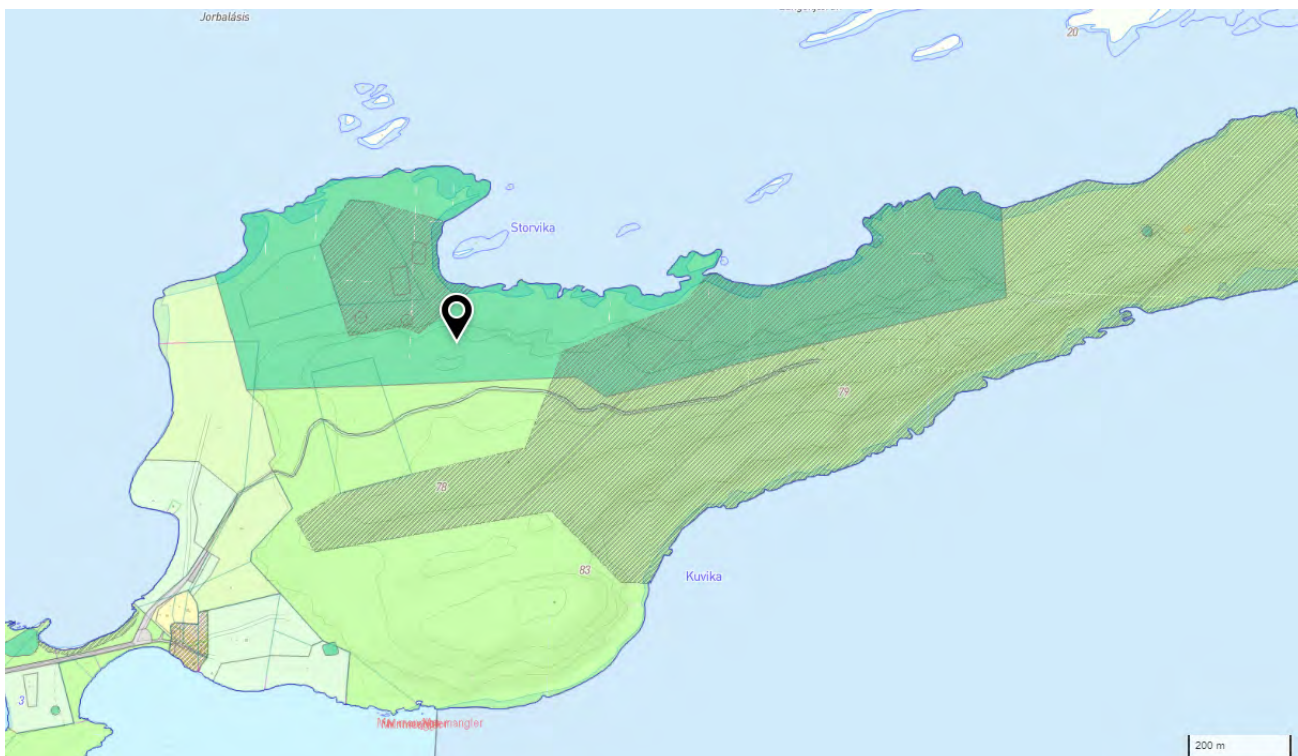
\* er gjeldende med mindre Statsforvalteren eller Statens naturoppsyn (SNO) har gitt tillatelse, eller dersom unntakene i relevant lovforskrift gjelder.

\*\* Selv om det kan ha vært andre organisasjoner som har startet opp beskyttelse/vern, oppfordres det til å ta kontakt med Statsforvalteren. Dette gjelder også SNO dersom det er muligheter for det.

Det er i tillegg fysiske tiltaksbegrensninger på alle verneområder. Disse må ses etter lovforskriftene som det er lenket til i starten av dette underkapittelet. Dersom kulturminner blir oppdaget i Berlevåg, skal disse rapporteres videre til vedrørende myndighet og/eller organisasjon, slik som kommunen og havnemuseet, som kan jobbe videre med å sikre området mot skader og andre konsekvenser.

### Naturvernområde i Storvika i Veidnes/Veines

Området langs fjæra ved Storvika i Veidnes er områderegulert for naturvern. Dette står skrevet og er kartlagt i områderegulering for Kongsfjord og Veines fra 2015, og det er geografisk avgrenset etter dette området i denne friluftskartleggingen.



Figur 2: Kartutsnitt av naturvernområde i Storvika som følger områdereguleringsplan for Kongsfjord og Veines (2015). Kart er hentet fra Kommunekart.

Det er begrensninger innenfor naturvernområdet i perioden fra og med 15. mars til og med 15. juli, grunnet hekketida til jaktfalken. Dette er også vist i et informasjonsskilt på parkeringsplassen på Veidnes som vist i figuren nedenfor.



Figur 3: Informasjonsskilt ved parkeringsplassen på Veidnes med oversikt over naturvernområde i Storvika i Veidnes/Veines.

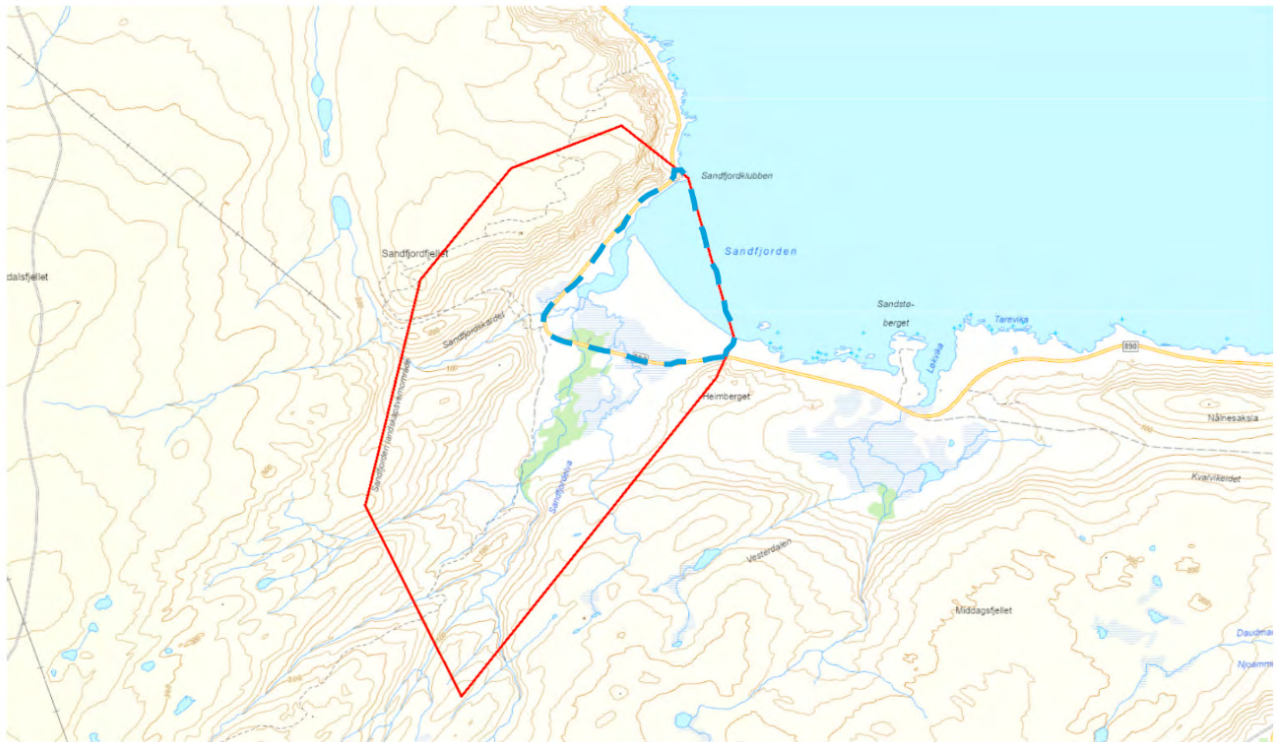
Statsforvalteren i Troms og Finnmark har vært behjelpelig med å veilede rundt verneforskriftene og vernereglene i de 4 områdene; Sandfjorden landskapsvernområde, Gulgojorden/Trollfjorddalen naturreservat, Straumen landskapsvernområde og Kongsøya, Helløya og Skarholmen naturreservat.

### Sandfjorden landskapsvernområde

Sandfjorden landskapsvernområde er et område med store opplevelseskvaliteter, flott utsikt og mye mer. Formålet med landskapsvernområdet iht. verneforskriften pkt. III er å bevare et vakkert landskap med varierte landformer samt et aktivt felt med flygesanddyner på østsiden av veien.

Som nevnt i verneforskriften pkt. IV nr. 1 er alle inngrep som kan endre landskapets art eller karakter vesentlig forbudt, for eksempel uttak av masse, oppføring av hus m.m. Oppstillingen er ikke begrenset til de eksempler som er nevnt, noe som betyr at det kan være andre tiltak som rammes av forbudet. I tvilstilfeller avgjøres dette av Statsforvalteren i Troms og Finnmark.

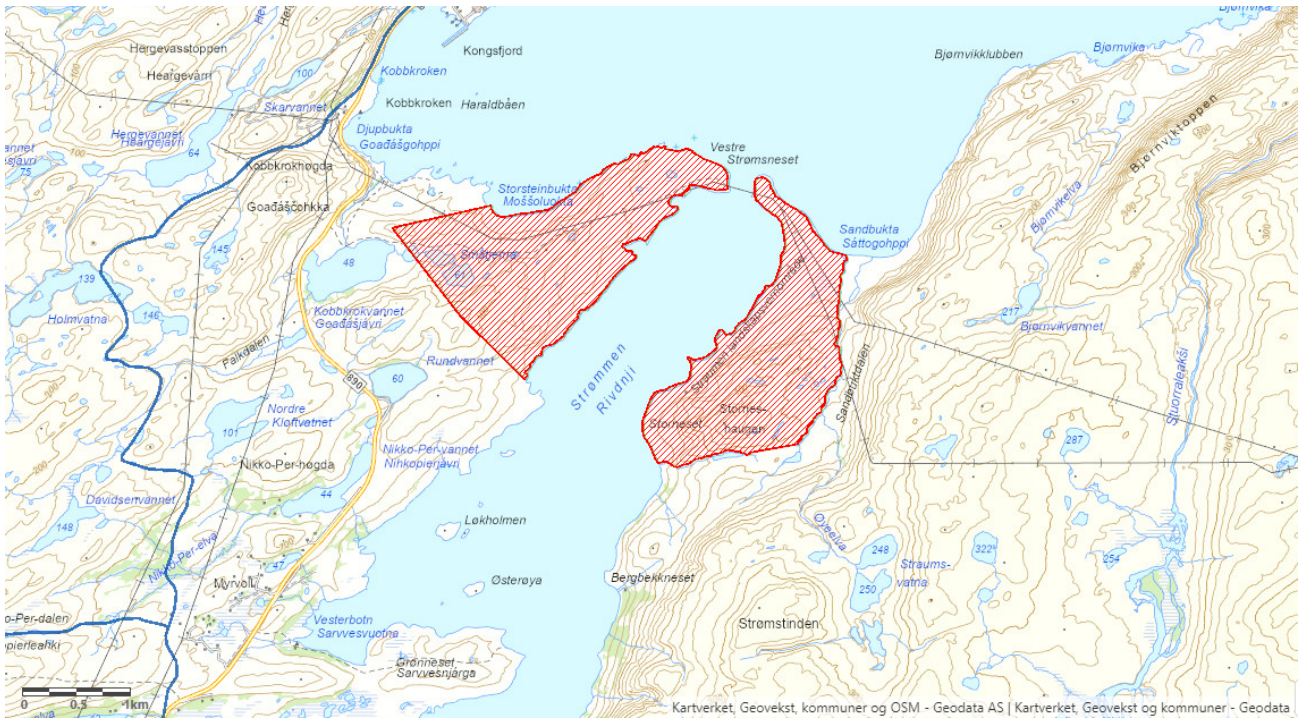




Figur 4: Sandfjorden landskapsvernområde gjelder innenfor området med rødt heltrukken strek. Innenfor dette området gjelder forskrift om fredning for Sandfjorden landskapsvernområde av 04.11.1983. Ifølge verneforskriften pkt. IV nr. 2 er all motorisert ferdsel forbudt innenfor blå stiplet strek. Forbudet gjelder hele året. Kartet er hentet fra Statsforvalteren i Troms og Finnmark.

### Straumen landskapsvernområde

Straumen landskapsvernområde består av et langtstrekende landskap med store og severdige opplevelseskvaliteter, samt flott utsikt og historiske strandvoller med mer. Formålet med landskapsvernområdet er å bevare en stor morenbue med overflate preget av hevede strandvoller og erosjonsterrasser, som vist til i verneforskriftens pkt. IV.



Figur 5: Sandfjorden landskapsvernområde gjelder innenfor skravert område. Kartet er hentet fra Naturbase.

Etter verneforskriften pkt. IV er alle inngrep som kan endre landskapets art eller karakter vesentlig forbudt. Her er det listet opp flere tiltak som er forbudt. Forbudte tiltak er derimot ikke kun begrenset til disse. At opplistingen ikke er utfyllende, betyr at det kan være flere tiltak som vil være forbudt enn de som er opplistet i verneforskriften.

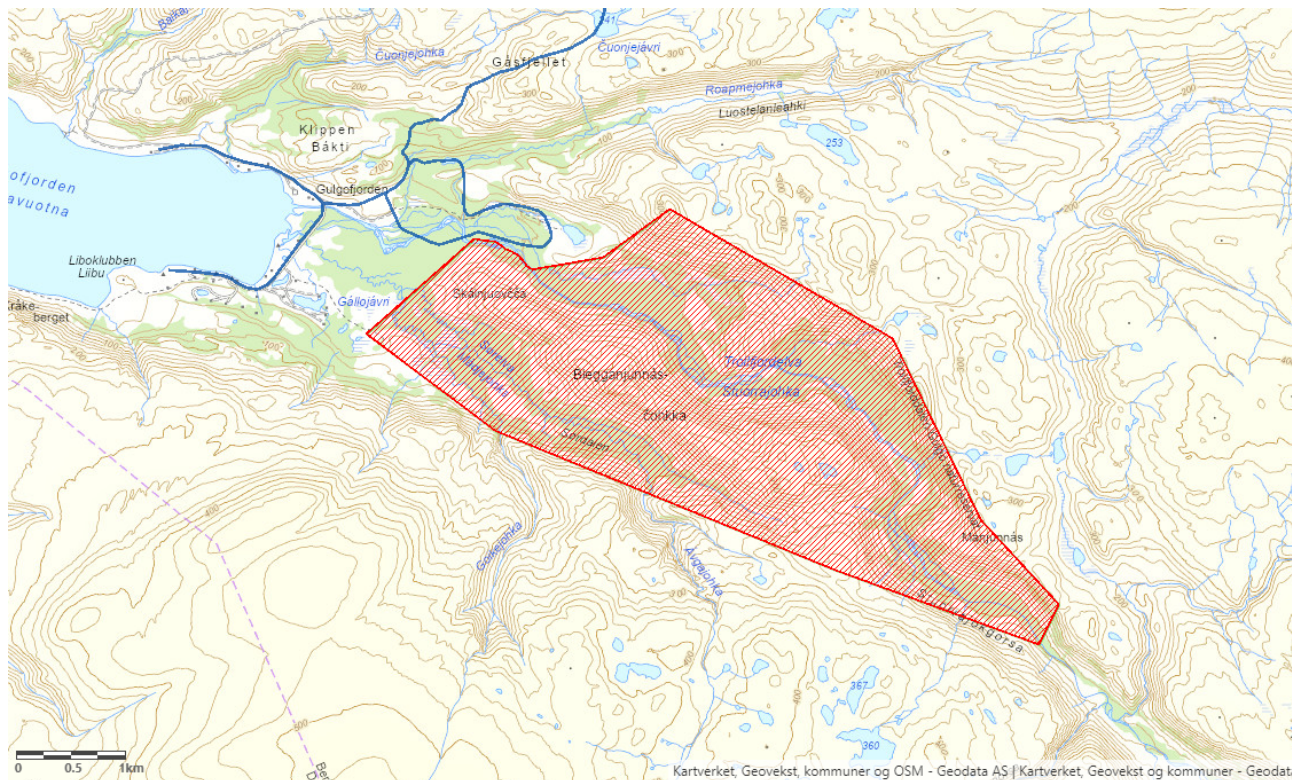
Det er ikke noe eksplisitt forbud mot motorisert ferdsel i verneforskriften. Motorisert ferdsel vil for imidlertid lett skade strandvoller i verneområdet, og på den måten komme i konflikt med verneformålet og være forbudt.

### Gulgefjorden/Trollfjorddalen naturreservat

Gulgefjorden/Trollfjorddalen naturreservat og har en rekke verdier. Formålet med fredningen av dette naturreservatet er iht. verneforskriften § 2 å bevare et tilnærmet urørt løvskogområde som økosystem med alt naturlig plante- og dyreliv. Spesielle kvaliteter er elvekantvegetasjon med blant annet Polarvalmue (*Papaver dahlianum*) finnes i området.

Statsforvalteren i Troms og Finnmark har forklart at det er viktig å være klar over at vegetasjon, herunder også døde busker og trær, er fredet mot skade og ødeleggelse, jf. verneforskriften § 3 nr. 1. Dette er imidlertid ikke til hinder for bruk av tørre kvister og greiner til kaffebål, jf. verneforskriften § 4 nr. 3.

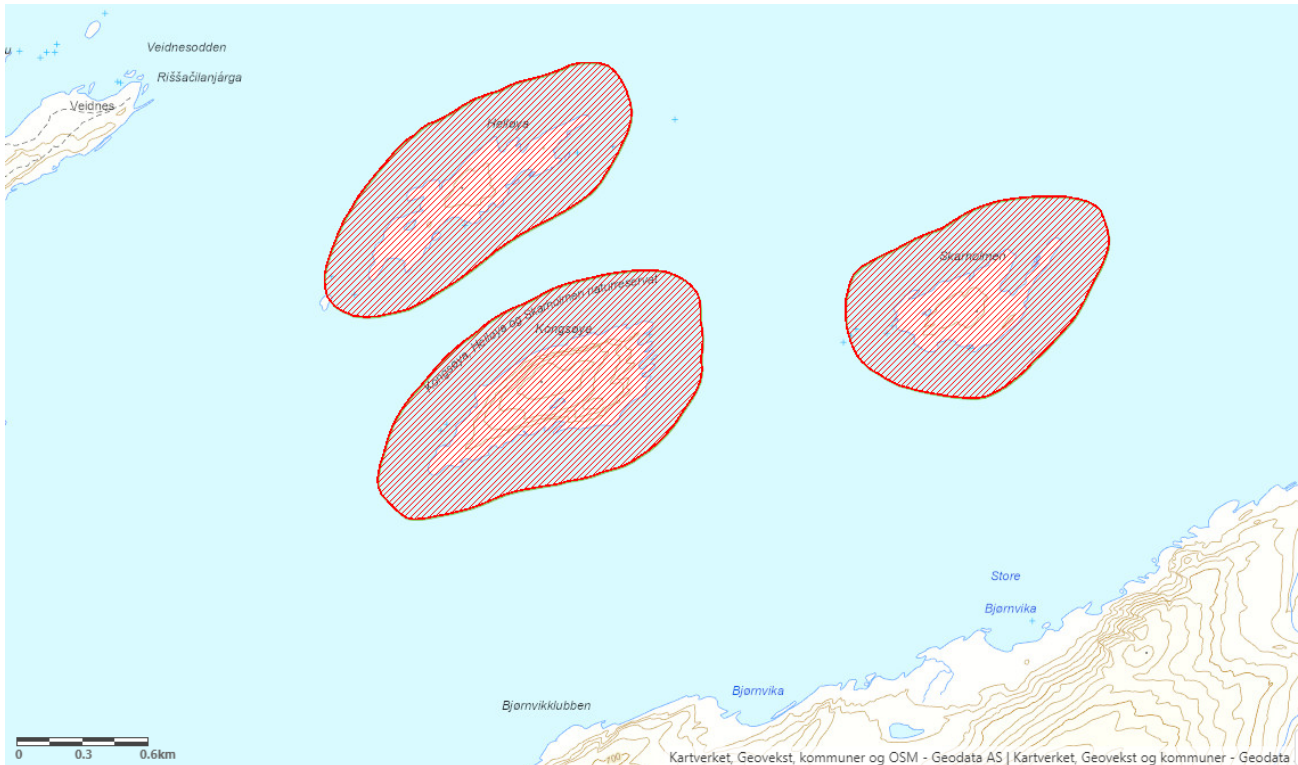
Motorferdsel til lands og til vanns, herunder start og landing med luftfartøy, er forbudt etter verneforskriften § 3 nr. 4. Det er unntak for motorisert ferdsel langs godkjent snøskuterløype, jf. verneforskriften § 4 nr. 10. Ifølge Miljødirektoratets Naturbase ligger det imidlertid ikke snøskuterløyper inne i verneområdet, som vist i figuren nedenfor:



Figur 6: Vernegrensen for Trollfjorddalen/Gulgo naturreservat er fremhevet innenfor skravert område i rødt, mens snøskuterløype er vist med heltrukken strek i blått nordvest for reservatet. Kartet er hentet fra Naturbase.

### Kongsøya, Helløya og Skarholmen naturreservat

Øyene er stengt for allmenn ferdsel i hekketida fra og med 1. mars til og med 31. juli. Formålet med fredningen er å bevare et viktig fuglefjell med tilhørende plantesamfunn, fugleliv og annet dyreliv, jf. verneforskriften pkt. III.



Figur 7: Verneområdet består av tre øyer; fra venstre til høyre Helløya, Kongsøya og Skarholmen.

Verneområdet ligger innenfor skraverte områder og omfatter også sjøområder. Kartet er hentet fra Naturbase.

Etter verneforskriften pkt. IV nr. 2 er alt vilt (inklusive sjøpattedyr), herunder deres hi, reir og egg, er fredet mot enhver form for skade, ødeleggelse og unødig forstyrrelse.

Statsforvalteren i Troms og Finnmark har forklart at det er viktig å være klar over at jakt, fangst og bruk av skytevåpen, samt slipp av hund, er forbudt fra og med 01.03 til og med 30.09, jf. verneforskriften pkt. IV nr. 2. Fiske med garn og kilenot er forbudt fra og med 01.04 til og med 31.08 ifølge verneforskriften pkt. IV nr. 4. Ferdsel på land forbudt i tiden fra og med 01.03 til og med 31.07. Ferdelsforbudet setter klare begrensninger på friluftaktiviteter i verneområdet.

Gjennom høringen av denne kartleggingen har Statsforvalteren fremhevet viktigheten rundt kommunikasjon mellom kommune, Frivilligsentral, friluftsråd og Statsforvalteren selv. Relevante områder som må følges under kommunikasjon og arbeid er:

- 1) verneregler nevnt i lovdata.no,
- 2) tiltak og aktiviteter som kan skade verneområder og
- 3) tilrettelegging av tiltak/aktiviteter rundt verneområder som Statsforvalteren i Troms og Finnmark er forvaltningsmyndighet for - eksempelvis tiltak av turkart, skilting og informasjon på nettet med mer.

Kommunikasjonen med Statsforvalteren i Troms og Finnmark er noe som kommunen vil fortsette å følge opp, slik at skader og lignende konsekvenser kan unngås i verneområder der det praktiseres friluftsliv.



## 2. En fullstendig kartlegging av friluftsområder

Selve kartleggingsprosessen rundt friluftslivet i arbeidet med snøskuterløyper er tilpasset snøskuterløypene og influensområdet i henhold til hvor snøskuterløypene går, altså de områder som blir påvirket av støy, lys og underlaget når det gjelder snøskuterkjøringen. Samtidig forstår kommunen, som nevnt i **håndboka M-98-2013**, at friluftslivets arealbehov skal synliggjøres, og kan bli et viktig hjelpemiddel og som ett eller flere grunnlag i kommuneplanens arealdel, kommunedelplaner og andre relevante planer.

Som vist til i **håndboka M-98-2013** skal kartleggingsprosessen være demokratisk, noe som vil bli ivarettatt ved at den blir lagt ut på høring før endelig vedtak. Som nevnt i håndboken kan arbeidsmengden variere fra kommune til kommune, men relativt oversiktlige friluftsområder og fritidsbebyggelse fra kommuneplanens arealdel og dokumentet «arealer for friluftsliv og fritidsbebyggelse» for Berlevåg kommune, samt forklaringer fra lokale bekjente, har gjort arbeidet med fullstendig kartlegging mer gjennomførbart. Dette har også gjort det lettere å starte opp en grundig kartleggingsprosess.



*Figur 8: Gulgjofjorden.  
Foto: Arnt Eirik Hansen ©.*

**Veilederen M-98-2013** viser til at det vil det være størst press på arealene i tettstedsnære friluftsområder, hvor det derfor legges større vekt på nøyaktighet. Grensen mellom turområder med og uten tilrettelegging var en usikkerhet som var vanskelig å kartlegge helt nøyaktig. Naturlige skiller som bru, vann, fjell, fjellrygger og lignende er brukt for å avgrense flere områder.

### 2.1. Ulike brukerhensyn i friluftslivet

For å tilrettelegge bedre overfor alle i kommunen, har det blitt påpekt i et friluftslivsmøte i sommer 2022 at det bør skilles mellom ulike brukergrupper, sesonger og ulike typer turer. Dette er noe som har kommet fram fra ulike lokale initiativtakere og frivillige sammen med kommunen. En stor takk er rettet mot disse initiativtakerne, både de som jobber i og utenfor kommunen. Ulike hensyn er tatt for å nå ut til følgende og vil ta en videre plass i arbeidet overfor prosjektet «plan for friluftslivets ferdselsårer»:

- **Brukergrupper**
  - Voksne
  - Familier
  - Ungdom
  - Eldre
  - Turister; både norske og utenlandske
  - Uerfarne
  - Personer med nedsatt funksjonsevne
- **Ulike sesonger**
  - Sommer
  - Vår
  - Vinter
  - Høst



- **Ulike typer turer**
  - Gåturer
  - Trimturer
  - Tur-turer
  - Ski
  - Sykkel
  - Fiske
  - Bær
  - Jakt
  - Truge
  - Foto
  - Nordlys
  - Off-piste (et skiuttrykk som betyr alpin løssnøkjøring utenfor preparert løype")
  - Stier
  - Veger
  - Terreng
  - Reintråkk
  - Gamle gåturer/postruter
  - Traktorstier
  - Nye løyper

Idéene som blir nevnt i punktene ovenfor er inkludert i denne kartleggingen slik at et forutsigbart arbeid fortsetter over til det neste prosjektet «plan for friluftslivets ferdselsårer». Kommunen forstår likevel at grunnlaget i friluftskartleggingen er å tilrettelegge for de ulike brukergruppene. Arbeidet som dette dokumentet er en del av kommer derfor på plass før bredden av idéene for friluftslivet og selve variasjonen blir opplyst, og her vil Trimpoeng og Perletur stå sentralt for friluftslivet. Fokuset på de ulike brukergruppene er viktig for å skape et inkluderende friluftsliv og i det hele tatt være gjeldende for alle.



*Figur 9: Store Molvik.  
Foto: Arnt Eirik Hansen ©.*



Berlevåg Industripark (BIP), som etableres på Revnes, er et område som har skapt diskusjon og usikkerhet når det gjelder det fremtidige friluftslivet i området. Friluftslivskartleggingen som dette dokumentet er en del av har derimot vært en kartlegging basert på det nåværende friluftslivet og har vært upåvirket av planlagt næringsetablering i området. Revnes er blitt benyttet til friluftsliv over mange år og både interesser og innspill fra brukere av friluftsliv er inkludert i kartlegging.

På neste side følger en oversikt over de ulike områdene som kartlagt i dette friluftslivsarbeidet.



*Figur 10: Berlevåg tettsted.  
Foto: Arnt Eirik Hansen ©.*



## 2.2. Oversikt over egenskapstabellen som viser kartlagte friluftsområder

Her er en kort og enkel oversikt over kartlagte friluftsområder i dette arbeidet, men det anbefales å se gjennom egenskapstabellen i Excel-format for en fullstendig oversikt:

Tabell 2: Oversikt over kartlagte friluftsområder.

ID	Områdenavn	Områdetype	Verdi
101	Sørlige Valen og Kålvannet	StortTuomraadeUtenTilrettelegging	ViktigFriluftslivsomraade
102	Berlevåg Vestersida og Linken	StortTuomraadeUtenTilrettelegging	ViktigFriluftslivsomraade
103	Strupen	LekeOgRekreasjonsomraade	RegistrertFriluftslivsomraade
104	Kvellobergan	LekeOgRekreasjonsomraade	RegistrertFriluftslivsomraade
105	Midnattsol plass	LekeOgRekreasjonsomraade	RegistrertFriluftslivsomraade
106	Lagmannsneset	LekeOgRekreasjonsomraade	RegistrertFriluftslivsomraade
107	Vestermoloen og Sandkeila	StortTuomraadeUtenTilrettelegging	SvaertViktigFriluftslivsomraade
108	Berlevåg kirke gravplass	SaerligKvalitetsomraade	SvaertViktigFriluftslivsomraade
109	Berlevåg kirke	SaerligKvalitetsomraade	ViktigFriluftslivsomraade
110	Berlevåg skole og fritidsanlegg	LekeOgRekreasjonsomraade	SvaertViktigFriluftslivsomraade
111	Parkplassen	SaerligKvalitetsomraade	SvaertViktigFriluftslivsomraade
112	Berlevåg barnehage	LekeOgRekreasjonsomraade	SvaertViktigFriluftslivsomraade
113	Løberg Larsens gate lekeplass	LekeOgRekreasjonsomraade	SvaertViktigFriluftslivsomraade
114	Berlevåg Stadion	LekeOgRekreasjonsomraade	SvaertViktigFriluftslivsomraade
115	Iversenhaugen	StortTuomraadeUtenTilrettelegging	RegistrertFriluftslivsomraade
116	Tetrapodeparken	SaerligKvalitetsomraade	SvaertViktigFriluftslivsomraade
117	Kulturminneløypa	SaerligKvalitetsomraade	SvaertViktigFriluftslivsomraade





118	Gapahuken østpå	SaerligKvalitetsomraade	SvaertViktigFriluftslivsomraade
119	Vardneset og Vardnesmoloen	StortTuromraadeUtenTilrettelegging	RegistrertFriluftslivsomraade
120	Pomorparken	SaerligKvalitetsomraade	SvaertViktigFriluftslivsomraade
121	Østermoloen og Vringstadneset	StortTuromraadeUtenTilrettelegging	RegistrertFriluftslivsomraade
122	Revnestoppen og Storelvberget	StortTuromraadeUtenTilrettelegging	ViktigFriluftslivsomraade
123	Indre Revnes friluftsområde	AndreFriluftslivsomraader	ViktigFriluftslivsomraade
124	Sørlige Revnes	StortTuromraadeUtenTilrettelegging	ViktigFriluftslivsomraade
125	Motorcrossbane	LekeOgRekreasjonsomraade	ViktigFriluftslivsomraade
201	Bukkekeila, Hornvika, Ordinneset og Russehamna	StrandsoneMedTilhoerendeSjoeOgVassdrag	ViktigFriluftslivsomraade
202	Skonsvika (Skånsvika)	StrandsoneMedTilhoerendeSjoeOgVassdrag	ViktigFriluftslivsomraade
203	Valen og Berlevåg Radio	StrandsoneMedTilhoerendeSjoeOgVassdrag	ViktigFriluftslivsomraade
204	Tanahorn	StortTuromraadeMedTilrettelegging	SvaertViktigFriluftslivsomraade
205	Dikkavikfjellet og vestlige Skonsvika	StortTuromraadeUtenTilrettelegging	ViktigFriluftslivsomraade
206	Svartneshaugen og Lillevarden	StortTuromraadeUtenTilrettelegging	ViktigFriluftslivsomraade
207	Grønnlihøgda, øvre Storelvdalen og Veddalen	StortTuromraadeMedTilrettelegging	ViktigFriluftslivsomraade
208	Gamle Revnestoppen	StortTuromraadeUtenTilrettelegging	RegistrertFriluftslivsomraade
209	Løkvikdalen og Løkvikdalsfjellet	StortTuromraadeUtenTilrettelegging	RegistrertFriluftslivsomraade
210	Vargvika	StrandsoneMedTilhoerendeSjoeOgVassdrag	ViktigFriluftslivsomraade
211	Kjølnes og Kjølnesaksla	StrandsoneMedTilhoerendeSjoeOgVassdrag	ViktigFriluftslivsomraade
212	Styrdalen	StrandsoneMedTilhoerendeSjoeOgVassdrag	RegistrertFriluftslivsomraade
213	Styret og Storsteinsbukta	StrandsoneMedTilhoerendeSjoeOgVassdrag	RegistrertFriluftslivsomraade
214	Sandfjorden landskapsvernområde.	SaerligKvalitetsomraade	SvaertViktigFriluftslivsomraade
215	Kvitnesfjellet	StortTuromraadeUtenTilrettelegging	SvaertViktigFriluftslivsomraade



216	Sørdalen	StortTuomraadeUtenTilrettelegging	RegistrertFriluftslivsomraade
217	Midtfjellet og Storelvdalen	StortTuomraadeMedTilrettelegging	ViktigFriluftslivsomraade
218	Sørlige Sandfjordelva og Økseelva	Utfartsomraade	ViktigFriluftslivsomraade
219	Kvalvikhøgda	StortTuomraadeUtenTilrettelegging	RegistrertFriluftslivsomraade
220	Nålneset	StrandsoneMedTilhoerendeSjoeOgVassdrag	SvaertViktigFriluftslivsomraade
221	Øster- og Vester-Risfjorden	StrandsoneMedTilhoerendeSjoeOgVassdrag	SvaertViktigFriluftslivsomraade
301	Kvitnes og Muorjegárggu	StrandsoneMedTilhoerendeSjoeOgVassdrag	SvaertViktigFriluftslivsomraade
401	Store Molvik	SaerligKvalitetsomraade	SvaertViktigFriluftslivsomraade
501	Gulgoodden og Fugleberget	StrandsoneMedTilhoerendeSjoeOgVassdrag	RegistrertFriluftslivsomraade
502	Guođggotvárrí	StortTuomraadeUtenTilrettelegging	RegistrertFriluftslivsomraade
503	Baikačearru og Gaksevikfjellet	StortTuomraadeUtenTilrettelegging	RegistrertFriluftslivsomraade
504	Stivlefjellet og Sløketoppen	StortTuomraadeUtenTilrettelegging	RegistrertFriluftslivsomraade
505	Rákkočearru/Raggovidda	StortTuomraadeUtenTilrettelegging	RegistrertFriluftslivsomraade
506	Risfjorddalen	StortTuomraadeUtenTilrettelegging	ViktigFriluftslivsomraade
507	Hergevannet og Holmvatna	StortTuomraadeUtenTilrettelegging	RegistrertFriluftslivsomraade
508	Straumen landskapsvernområde	SaerligKvalitetsomraade	SvaertViktigFriluftslivsomraade
509	Kongsøya, Helløya og Skarholmen naturreservat	SaerligKvalitetsomraade	IkkeVerdisattFriluftslivsomraade
601	Øster- og Vester-Risfjorden	StrandsoneMedTilhoerendeSjoeOgVassdrag	SvaertViktigFriluftslivsomraade
601	Hergedalen og Plogvikhøgda i Kongsfjord	StortTuomraadeUtenTilrettelegging	RegistrertFriluftslivsomraade
602	Hergevika	StrandsoneMedTilhoerendeSjoeOgVassdrag	RegistrertFriluftslivsomraade
603	Kobbrotten og strandområde	StrandsoneMedTilhoerendeSjoeOgVassdrag	ViktigFriluftslivsomraade
604	Naturvernområde på Veidnes	SaerligKvalitetsomraade	SvaertViktigFriluftslivsomraade
605	Veidnes og Veidnesodden	StortTuomraadeUtenTilrettelegging	SvaertViktigFriluftslivsomraade



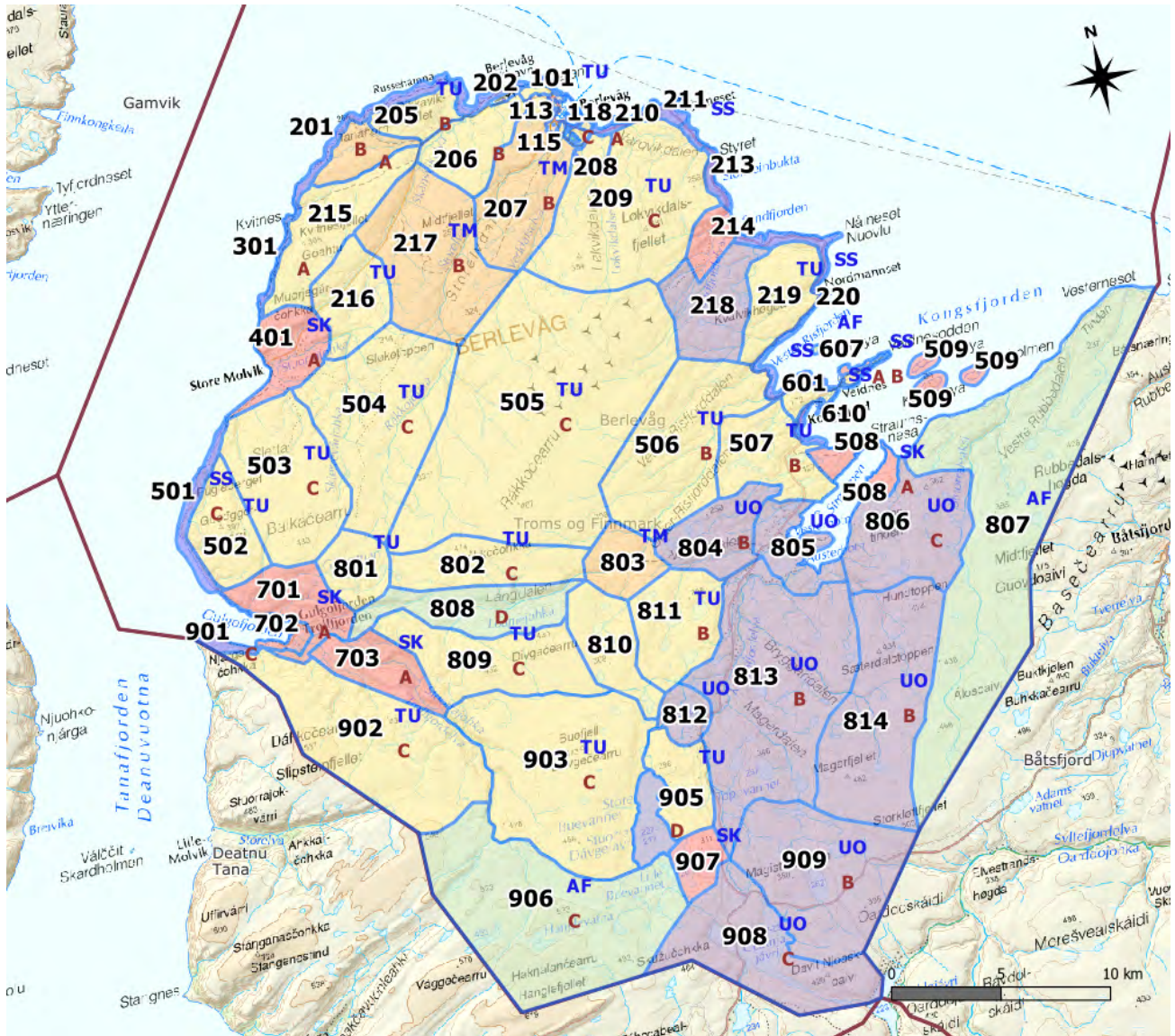
606	Kuvika og Veidnes strandsone	StrandsoneMedTilhoerendeSjoeOgVassdrag	RegistrertFriluftslivsomraade
607	Grønøya	AndreFriluftslivsomraader	RegistrertFriluftslivsomraade
608	Oasen Kongsfjord	SaerligKvalitetsomraade	ViktigFriluftslivsomraade
609	Lekeplass Kongsfjord	LekeOgRekreasjonsomraade	ViktigFriluftslivsomraade
610	Kongsfjord park og gravplass	SaerligKvalitetsomraade	ViktigFriluftslivsomraade
611	Kongsfjordbruket og Solsletten	SaerligKvalitetsomraade	ViktigFriluftslivsomraade
612	Strandsonen Kongsfjord- Veidnes	StrandsoneMedTilhoerendeSjoeOgVassdrag	ViktigFriluftslivsomraade
701	Gulgofjorden	SaerligKvalitetsomraade	SvaertViktigFriluftslivsomraade
702	Gulgofjorden fritidsbebyggelse og kultminner	SaerligKvalitetsomraade	SvaertViktigFriluftslivsomraade
703	Trollfjorddalen/Gulgo naturreservat	SaerligKvalitetsomraade	SvaertViktigFriluftslivsomraade
801	Gåsvatnan	StortTuromraadeUtenTilrettelegging	ViktigFriluftslivsomraade
802	Rákočohkka	StortTuromraadeUtenTilrettelegging	RegistrertFriluftslivsomraade
803	Risfjordkrysset/Doktorgamme n	StortTuromraadeMedTilrettelegging	ViktigFriluftslivsomraade
804	Nikko-Per-dalen og Vesterdalen	Utfartsomraade	ViktigFriluftslivsomraade
805	Øvre Kongsfjorddalen/fjellet og Vester- og Austerbotn	Utfartsomraade	ViktigFriluftslivsomraade
806	Sæterdalsfjella	Utfartsomraade	RegistrertFriluftslivsomraade
807	Vestre Rubbedalen og Midtfjellet i Berlevåg-Øst	AndreFriluftslivsomraader	RegistrertFriluftslivsomraade
808	Langdalen	AndreFriluftslivsomraader	IkkeVerdisattFriluftslivsomraade
809	Vestre Rubbedalen og Midtfjellet i Berlevåg-Øst	StortTuromraadeUtenTilrettelegging	RegistrertFriluftslivsomraade
810	Kjerkehaugvatna	StortTuromraadeUtenTilrettelegging	ViktigFriluftslivsomraade
811	Store Kløftvatnet og Botnvannet	StortTuromraadeUtenTilrettelegging	ViktigFriluftslivsomraade
812	Buetjernet	Utfartsomraade	ViktigFriluftslivsomraade
813	Midtre- og Nedre Kongsfjorddalen/fjellet	Utfartsomraade	ViktigFriluftslivsomraade



814	Sæterdalstoppen og Magnefjellet	Utfartsomraade	RegistrertFriluftslivsomraade
904	Store Buevannet	Utfartsomraade	RegistrertFriluftslivsomraade
901	Kråkeberget	StrandsoneMedTilhoerendeSjoeOgVassdrag	RegistrertFriluftslivsomraade
902	Slipsteinfjellet/Dáhkočearru	StortTuomraadeUtenTilrettelegging	RegistrertFriluftslivsomraade
903	Buefjell/Dávgečearru og Buevasshøgda	StortTuomraadeUtenTilrettelegging	RegistrertFriluftslivsomraade
904	Østlige del av Store Buevannet	Utfartsomraade	ViktigFriluftslivsomraade
905	Øst for Store Buevannet	StortTuomraadeUtenTilrettelegging	RegistrertFriluftslivsomraade
906	Hanglevatna og vestlige del av Lille Buevannet	StortTuomraadeUtenTilrettelegging	RegistrertFriluftslivsomraade
907	Lille Buevannet	SaerligKvalitetsomraade	ViktigFriluftslivsomraade
908	Gednje	Utfartsomraade	ViktigFriluftslivsomraade
909	Magistertoppen og Magistervannet	StortTuomraadeUtenTilrettelegging	ViktigFriluftslivsomraade



Oversiktskartet over kartleggingen kan ses nedenfor:



Figur 11: Fullstendig oversikt over Berlevågs kartlagte friluftsområder. Skjermbildet er hentet fra QGIS.



Verdsettingsskala, kategorier og forkortelser er vist i tabellen nedenfor:

Tabell 3: Verdsettingsskalaen og kategoriene, samt forkortelser som vises i oversiktskartet er vist i denne tabellen.

Type kartlegging	Forkortelse	Beskrivelse	Andre notater – hvordan områder er kartlagt
Verdsettingsskala	A	Svært viktig friluftsområde	Dette gjelder særlig «store kvalitetsområder» og er svært viktig for friluftslivet i kommunen. Respektive områder har skåret høyt på verdsettingsspørsmålene.
	B	Viktig friluftsområde	Områder med høye friluftsimteresser. I kommunen er områder som ligger nær tettsteder og nært vassdrag registrert her, gjerne der det er isfiske og lignende.
	C	Registrert friluftsområde	Områder som er registrert som friluftsområder, men med lav utfylling på verdsettingsspørsmålene. Deler av fjellområder og sørlige områder er registrert her.
	D	Ikke friluftsområde	Områder som ikke er registrert som friluftsområder. Langdalen er verdsatt her på grunn av rasfare.
Kategorier for kartleggingsområder	SK	Svært kvalitetsområde	Viktige kvalitetsområder som skårer høyt på verdsettingsspørsmålene og er svært viktig for å ivareta friluftsimteressene i Berlevåg. Dette kan være områder med kulturminner, høy bruksfrekvens, symbolverdi, mange opplevelseskvaliteter og mer. Flere områder i Berlevåg tettsted, samt hele eller deler av Store Molvik, Gulgo fjorden, Kvitnes og Kongsfjorden, er registrert her. Dette gjelder også vernede områder og områder med kulturminner.
	TU	Store turområder uten tilrettelegging	De fleste store turområder er markert som store turområder uten tilrettelegging. Dette



		omfatter store areal gjennom hele kommunen.
<b>TM</b>	Store turområder med tilrettelegging	Det finnes svært få tilrettelagte områder i Berlevåg. Områder ved Midtfjellet, Skihytta og Doktorgammen/ Risfjordkrysset er registrert her.
<b>SS</b>	Strandsone med tilhørende sjø og vassdrag	Kategorien gjelder for strand- og kystområder, gjerne med tilhørende sjø og/eller vassdrag. I Berlevåg gjelder dette eksempelvis Kvitnes, sørlige Gulgofjorden og den nordøstlige kysten i Berlevåg.
<b>UO</b>	Utfartsområde	Områder med vassdrag (isfiske) og båtutfartsområder utenfor tettsted og skiområder. Dette omfatter mange områder i vestlig del av Berlevåg kommune.
<b>MA</b>	Marka	Skogkledde områder. Dette er det svært få av eller ingen slike områder i Berlevåg og er dermed ikke blitt registrert.
<b>GK</b>	Grønncorridor	Viktige friluftsområder som fungerer som transportsystem mellom boligområder og friluftsområder. Dette er foreløpig ikke tatt i bruk for Berlevåg kommune.
<b>KL</b>	Jordbrukslandskap	Områder av betydning for friluftslivet i jordbrukslandskapet. Dette er ikke registrert i Berlevåg kommune.
<b>LR</b>	Leke- og rekreasjonsområde	Lekeplasser, nærmiljøanlegg (fotballbaner), fremtidig skianlegg, parker og lignende < 200 daa. Det er flere leke- og rekreasjonsområder i Berlevåg tettsted, deriblant Motorcrossbanen i sørlige del av Revnes. Det er også en lekeplass i Kongsfjord.
<b>NT</b>	Nærturterreng	Vegetasjonskledde områder > 200 dekar. Smale områder vil derimot bli kartlagt som



			grøntområder og større fylldige områder som nærturterreng. Dette er ikke registrert for Berlevåg kommune.
	<b>AF</b>	Andre friluftsområder	Områder som av en eller annen grunn ikke passer inn i de andre kategoriene.



Figur 12: Kvitnes. Foto: Arnt Eirik Hansen ©.





### 3. Samlet vurdering av friluftsområder

En fullstendig friluftskartlegging er utført og blitt digitalisert. Friluftsbruk i dette arbeidet er generelt vurdert for sommer- og vinterfriluftsliv i hele kommunen. En digital kartlegging vil bli tilgjengelig gjennom Miljødirektoratets Naturbase. Dette vil erstatte den enkle kartleggingen som ligger på Naturbasen.

I årstidene utenom vinteren er det flere frilftsaktiviteter som blir gjennomført kommunen, men her er det fotturer som er den vanligste i Berlevåg kommune. Andre aktiviteter inkluderer blant annet bærplukking, jakt og fiske og lek. Eggsanking er en annen aktivitet som blir gjennomført. Når det gjelder vinterfriluftsbruk er det skigåing, jakt og isfiske som blir de større aktivitetene. Snøskuterkjøring kan regnes som en del av friluftslivet om vinteren selv om det først og fremst er et transportmiddel. Snøskuterferdsel er også registrert inn under beskrivelsene rundt friluftsområdene, ettersom det har en viktig funksjon for berlevåginger, både som transportmiddel som *muliggjør* friluftslivet og som rekreasjonskjøring eller kombinert med andre frilftsaktiviteter generelt.

I verdsettingen av områdene har kommunen blant mye annet sett på brukerfrekvensen, men også høye kvaliteter ved de relevante områdene. Flere områder i Berlevåg tettsted, samt hele eller deler av Store Molvik, Gulgofjorden, Kvitnes og Kongsfjord er verdsatt som svært viktige friluftsområder basert på blant annet høye opplevelseskvaliteter, symbolverdi, utstrekning og en relativt høy brukerfrekvens med mer. Det finnes samtidig flere turmål i Berlevåg og turkart fra Kartverket er brukt i denne kartleggingen. Fem områder i Berlevåg kommune er vernet som nevnt i underseksjon 1.4 og disse er også viktige for friluftslivet. Områdene har enkelte ferdselsbegrensninger, men er tilgjengelig for turgåing.

Det er mange hensyn som må tas. Kommunen har i denne vurderingen forsøkt å ta hensyn til brukernes interesser og veie disse opp mot andre relevante hensyn. De ulike brukergruppene er nevnt i underseksjon 2.1 og vil være gjeldende for både friluftsfolk og næringsinteresser, der det siste kan inkludere rein, vindkraft, fiskebruk, havn og lignende.

#### 3.1. Videre fremtidig tilrettelegging for friluftsliv

Med tanke på fremtidig tilrettelegging for friluftsområder er det flere områder i Berlevåg kommune som kan tas i bruk. Ved Berlevåg tettsted er det få tilrettelagte friluftsområder innover i terrenget. Nærområdet som ligger tett opp ved sørlige del av Berlevåg Stadion sammen med Iversenhaugen har et stort potensial som kan bli brukt til tilrettelagt friluftsliv for kommunens innbyggere. Andre områder som kan være egnet for tilrettelegging finnes blant annet på vestsida mot Valen og Berlevåg lufthavn.



## 4. Kildereferanser

Et flertall av kilder er hentet fra erfaringsbasert kunnskap fra lokale bekjente, foreninger og organisasjoner med tilknytning til eller i Berlevåg kommune. I tillegg er informasjon hentet fra andre kommuner som har kartlagt sine friluftsområder. Andre kilder er hentet fra følgende:

1. Miljødirektoratet, 2013. *Kartlegging og verdsetting av friluftsområder* (M98-2013).
2. Artsdatabanken, 2021. Artsdata [Nettside]. Hentet fra:  
[www.artsdata.no](http://www.artsdata.no)
3. Nordatlas, 2021. Nordatlas [Nettside]. Hentet fra:  
[www.nordatlas.no](http://www.nordatlas.no)

Fotografier av Berlevåg er hentet fra Arnt Eirik Hansen.

ID	Områdesnavn	Områdetype	Områdesbeskrivelse	Brukerforetak	Regionale og nasjonale brukere	Opplevelseskvalitet	Symbolverdi	Funksjon	Egnethet	Tilrettelegging	Kommunegaver	Lydige	Inngrep	Utstrekning	Tilgjengelighet	Potensiell bruk	Verd
101	Sørlig trail og skiløype	Storturrområde/utretning	Kvalitetsovervåkingsområde som blir brukt av lokale beredningslag	Stor	Nesten-Adri	GanskeMange	GanskeStor	GanskeSpesifikk	Middels	GanskeGodt	Middels	Godt	GanskeUtbygd	Storhok	God	Stor	VitsetFriluftsområde
102	Berlevåg Vidvassåra og Låvåen	Storturrområde/utretning	Området ligger nær bebyggelsen i Berlevåg og blir brukt av lokale beredningslag	Stor	Middels	Mange	Stor	Spesifikk	Middels	GanskeGodt	Middels	GanskeGodt	GanskeUtbygd	Storhok	God	Stor	VitsetFriluftsområde
103	Strøpan	Leik/leikingsområde	Området ligger mellom Øvreveien og 17.14. Området er dominert av store skogområder, og blir brukt av lokale beredningslag	Middels	Nesten-Adri	Litt	Litt	Spesifikk	Middels	LittTilrettelagt	Faa	Godt	GanskeInngrept	ManglerNoe	GanskeGodt	GanskeLiten	RegulertFriluftsområde
104	Kvellerengen	Leik/leikingsområde	Området er på omtrent 4.5 km. Ligger mellom Låvassåra og Strøpan	Liten	Nesten-Adri	Litt	Litt	Spesifikk	Middels	LittTilrettelagt	Faa	Godt	GanskeInngrept	ManglerNoe	GanskeGodt	GanskeLiten	RegulertFriluftsområde
105	Låvassåra	Leik/leikingsområde	Opplevelse og area for friluftsliv som blir brukt av lokale beredningslag	Noe	Nesten-Adri	Litt	Litt	Spesifikk	Middels	LittTilrettelagt	GanskeFaa	Godt	Middels	ManglerNoe	GanskeGodt	Middels	RegulertFriluftsområde
106	Vestermøllen og Sørligåsen	Storturrområde/utretning	Området ligger mellom Øvreveien og 17.14. Området er dominert av store skogområder, og blir brukt av lokale beredningslag	Stor	Middels	Mange	GanskeStor	Spesifikk	GanskeGodt	GanskeGodt	GanskeMange	Godt	GanskeUtbygd	ManglerLiten	GanskeGodt	Stor	SværtsViktigFriluftsområde
107	Berlevåg kirke gravplass	Særlegkaltetområde	En gravplass med vilde minner fra 1800-tallet	GanskeStor	Middels	Mange	GanskeStor	Spesifikk	GanskeGodt	HøyGradvTilrettelagt	GanskeMange	GanskeGodt	Utbygd	ManglerLiten	GanskeGodt	Stor	SværtsViktigFriluftsområde
108	Berlevåg kirke	Særlegkaltetområde	Kirke som ligger sørvest i Berlevåg og blir brukt av lokale beredningslag	Stor	Middels	Mange	Stor	Spesifikk	Middels	GanskeGodt	Middels	GanskeGodt	GanskeUtbygd	Storhok	God	Stor	VitsetFriluftsområde
109	Berlevåg skole og friluftssenter	Leik/leikingsområde	Skolen har lekeplasser og utendørs fotballbane som er tilrettelagt og blir brukt av lokale beredningslag	GanskeStor	Nesten-Adri	Middels	Middels	Spesifikk	GanskeGodt	HøyGradvTilrettelagt	Middels	Middels	Utbygd	ManglerLiten	GanskeGodt	Stor	SværtsViktigFriluftsområde
110	Perfjelløsen	Særlegkaltetområde	Området er på omtrent 1.3 km. Ligger mellom Låvassåra og Strøpan	GanskeStor	Nesten-Adri	Middels	Mange	Spesifikk	GanskeGodt	HøyGradvTilrettelagt	GanskeMange	GanskeGodt	Utbygd	ManglerLiten	GanskeGodt	Stor	SværtsViktigFriluftsområde
111	Berlevåg barnehage	Leik/leikingsområde	Barnehage som ligger sørvest i Berlevåg og blir brukt av lokale beredningslag	GanskeStor	Nesten-Adri	Middels	Middels	Spesifikk	GanskeGodt	HøyGradvTilrettelagt	Middels	Middels	Utbygd	ManglerLiten	GanskeGodt	Stor	SværtsViktigFriluftsområde
112	Låvassåra	Leik/leikingsområde	Opplevelse og area for friluftsliv som blir brukt av lokale beredningslag	GanskeStor	Nesten-Adri	Middels	Middels	Spesifikk	GanskeGodt	HøyGradvTilrettelagt	Middels	Middels	Utbygd	ManglerLiten	GanskeGodt	Stor	SværtsViktigFriluftsområde
113	Låvassåra	Leik/leikingsområde	Opplevelse og area for friluftsliv som blir brukt av lokale beredningslag	GanskeStor	Nesten-Adri	Middels	Middels	Spesifikk	GanskeGodt	HøyGradvTilrettelagt	Middels	Middels	GanskeInngrept	ManglerLiten	GanskeGodt	Stor	SværtsViktigFriluftsområde
114	Berlevåg stadion	Leik/leikingsområde	Området er på omtrent 34.4 km. Ligger mellom Låvassåra og Strøpan	GanskeStor	Middels	Mange	GanskeStor	Spesifikk	GanskeGodt	HøyGradvTilrettelagt	GanskeMange	GanskeGodt	Utbygd	ManglerLiten	GanskeGodt	Stor	SværtsViktigFriluftsområde
115	Næringsgården	Storturrområde/utretning	Turrområde som blir brukt til turging og blir brukt av lokale beredningslag	Noe	Nesten-Adri	Litt	Litt	Spesifikk	Middels	LittTilrettelagt	Middels	Godt	Middels	ManglerLiten	GanskeDaarlige	Stor	RegulertFriluftsområde
116	Treddepartiparken	Særlegkaltetområde	Området er på omtrent 0.7 km. Ligger mellom Låvassåra og Strøpan	GanskeStor	Middels	Mange	GanskeStor	Spesifikk	GanskeGodt	HøyGradvTilrettelagt	Middels	Middels	Utbygd	ManglerLiten	GanskeGodt	Stor	SværtsViktigFriluftsområde
117	Kulturminnelandskapet	Særlegkaltetområde	Kulturminnelandskapet som ligger sørvest i Berlevåg og blir brukt av lokale beredningslag	Stor	GanskeOfta	Mange	GanskeStor	Spesifikk	GanskeGodt	HøyGradvTilrettelagt	Mange	Middels	GanskeInngrept	ManglerLiten	Middels	Stor	SværtsViktigFriluftsområde
118	Gapakulen øst på	Leik/leikingsområde	Området er på rundt 0.2 km. Ligger mellom Låvassåra og Strøpan	GanskeStor	Middels	Mange	GanskeStor	Spesifikk	GanskeGodt	HøyGradvTilrettelagt	Middels	Middels	ManglerLiten	ManglerLiten	GanskeGodt	Stor	SværtsViktigFriluftsområde
119	Vandrestien og Vandrestien	Storturrområde/utretning	Området ligger mellom Øvreveien og 17.14. Området er dominert av store skogområder, og blir brukt av lokale beredningslag	Noe	Middels	Middels	Middels	Spesifikk	Middels	IkkeTilrettelagt	Middels	Godt	Middels	ManglerLiten	GanskeDaarlige	GanskeLiten	RegulertFriluftsområde
120	Perfjelløsen og Låvassåra	Storturrområde/utretning	Området er på omtrent 1.3 km. Ligger mellom Låvassåra og Strøpan	Stor	Middels	GanskeMange	GanskeStor	Spesifikk	GanskeGodt	LittTilrettelagt	Middels	GanskeGodt	GanskeInngrept	ManglerLiten	GanskeGodt	Stor	SværtsViktigFriluftsområde
121	Revassjøen og Sørligåsen	Storturrområde/utretning	Området er på omtrent 1.3 km. Ligger mellom Låvassåra og Strøpan	Stor	Middels	GanskeMange	GanskeStor	Spesifikk	GanskeGodt	LittTilrettelagt	Middels	GanskeGodt	GanskeInngrept	ManglerLiten	GanskeGodt	Stor	VitsetFriluftsområde
122	Revsjøen og Sørligåsen	Storturrområde/utretning	Området er på omtrent 1.3 km. Ligger mellom Låvassåra og Strøpan	Liten	Nesten-Adri	Middels	Middels	Spesifikk	Middels	IkkeTilrettelagt	Middels	Godt	Middels	ManglerLiten	GanskeGodt	Stor	VitsetFriluftsområde
123	Revsjøen og Sørligåsen	Storturrområde/utretning	Området er på omtrent 1.3 km. Ligger mellom Låvassåra og Strøpan	Liten	Nesten-Adri	Middels	Middels	Spesifikk	Middels	IkkeTilrettelagt	Middels	Godt	Middels	ManglerLiten	GanskeGodt	Stor	VitsetFriluftsområde
124	Sørligåsen	Storturrområde/utretning	Området er på omtrent 1.3 km. Ligger mellom Låvassåra og Strøpan	Stor	Middels	GanskeMange	GanskeStor	Spesifikk	GanskeGodt	LittTilrettelagt	Middels	GanskeGodt	GanskeInngrept	ManglerLiten	GanskeGodt	Stor	VitsetFriluftsområde
125	Monstrøsbakken	Leik/leikingsområde	Området er på omtrent 1.3 km. Ligger mellom Låvassåra og Strøpan	Liten	Nesten-Adri	Litt	Litt	Middelfunksjon	GanskeGodt	GanskeGodt	GanskeFaa	Godt	Middels	Storhok	God	Middels	VitsetFriluftsområde
201	Bakkefjell, Hovfjell, Bjørnsjøen og Sørligåsen	Storturrområde/utretning	Strand- og kystområde som blir brukt av lokale beredningslag	GanskeStor	Middels	Middels	Litt	Spesifikk	Middels	IkkeTilrettelagt	GanskeMange	Godt	GanskeInngrept	Storhok	GanskeDaarlige	Middels	VitsetFriluftsområde
202	Sørligåsen	Storturrområde/utretning	Strand- og kystområde som blir brukt av lokale beredningslag	GanskeStor	Middels	Middels	Litt	Middelfunksjon	Middels	LittTilrettelagt	GanskeMange	Godt	GanskeInngrept	Storhok	GanskeDaarlige	Middels	VitsetFriluftsområde
203	Valen og Berlevåg	Storturrområde/utretning	Strand- og kystområde som blir brukt av lokale beredningslag	GanskeStor	Middels	Middels	Middels	Spesifikk	Middels	IkkeTilrettelagt	GanskeMange	Godt	GanskeInngrept	Storhok	GanskeDaarlige	Middels	VitsetFriluftsområde
204	Tandøen	Storturrområde/utretning	Strand- og kystområde som blir brukt av lokale beredningslag	Stor	Middels	Mange	GanskeStor	Spesifikk	GanskeGodt	GanskeGodt	GanskeMange	Godt	Middels	ManglerLiten	GanskeGodt	Stor	SværtsViktigFriluftsområde
205	Økkesfjell og Sørligåsen	Storturrområde/utretning	Strand- og kystområde som blir brukt av lokale beredningslag	Noe	Nesten-Adri	Middels	Middels	Spesifikk	Middels	MiddelsTilrettelagt	Middels	Godt	Middels	ManglerLiten	GanskeGodt	GanskeStor	VitsetFriluftsområde
206	Sørstredningen og Sørligåsen	Storturrområde/utretning	Strand- og kystområde som blir brukt av lokale beredningslag	Middels	Nesten-Adri	Middels	Middels	Spesifikk	Middels	MiddelsTilrettelagt	Middels	GanskeGodt	Middels	ManglerLiten	Middels	GanskeLiten	VitsetFriluftsområde
207	Østredningen, øvre Sørligåsen og Sørligåsen	Storturrområde/utretning	Turrområde er tilrettelagt for tur, og blir brukt av lokale beredningslag	Noe	Middels	GanskeMange	Middels	GanskeSpesifikk	Middels	MiddelsTilrettelagt	Middels	Godt	Middels	ManglerLiten	Middels	Stor	VitsetFriluftsområde
208	Gane Revestoppen	Storturrområde/utretning	Turrområde er ikke tilrettelagt, men området er dominert av store skogområder, og blir brukt av lokale beredningslag	Noe	Nesten-Adri	Middels	Middels	Spesifikk	Middels	IkkeTilrettelagt	Middels	Godt	Middels	ManglerLiten	GanskeGodt	GanskeStor	RegulertFriluftsområde
209	Låvassåra og Sørligåsen	Storturrområde/utretning	Turrområde er ikke tilrettelagt, men området er dominert av store skogområder, og blir brukt av lokale beredningslag	Liten	Nesten-Adri	Middels	Middels	Middelfunksjon	GanskeDaarlige	IkkeTilrettelagt	Faa	Godt	GanskeInngrept	ManglerLiten	Middels	GanskeLiten	RegulertFriluftsområde
210	Hegrikkja	Storturrområde/utretning	Strand- og kystområde som blir brukt av lokale beredningslag	Middels	GanskeOfta	GanskeMange	Stor	Spesifikk	Middels	MiddelsTilrettelagt	Mange	Godt	Middels	Storhok	Middels	Middels	VitsetFriluftsområde
211	Hegrikkja	Storturrområde/utretning	Strand- og kystområde som blir brukt av lokale beredningslag	Middels	GanskeOfta	Middels	Stor	Spesifikk	Middels	MiddelsTilrettelagt	Mange	Godt	Middels	Storhok	Middels	Middels	VitsetFriluftsområde
212	Sørstredningen	Storturrområde/utretning	Strand- og kystområde som blir brukt av lokale beredningslag	Middels	Middels	Litt	Middels	Spesifikk	Middels	MiddelsTilrettelagt	Faa	Godt	Middels	Storhok	Middels	Middels	RegulertFriluftsområde
213	Sørstredningen	Storturrområde/utretning	Strand- og kystområde som blir brukt av lokale beredningslag	Middels	Middels	Litt	Middels	Spesifikk	Middels	MiddelsTilrettelagt	Faa	Godt	Middels	Storhok	Middels	Middels	RegulertFriluftsområde
214	Sørstredningen	Storturrområde/utretning	Strand- og kystområde som blir brukt av lokale beredningslag	GanskeStor	GanskeOfta	Mange	Stor	Spesifikk	Middels	HøyGradvTilrettelagt	Mange	Godt	GanskeInngrept	Storhok	Middels	Middels	SværtsViktigFriluftsområde
215	Hegrikkja	Storturrområde/utretning	Strand- og kystområde som blir brukt av lokale beredningslag	Middels	Middels	Middels	Stor	Spesifikk	Middels	MiddelsTilrettelagt	Mange	Godt	Middels	Storhok	GanskeDaarlige	Middels	SværtsViktigFriluftsområde
216	Sørstredningen	Storturrområde/utretning	Turrområde er ikke tilrettelagt, men området er dominert av store skogområder, og blir brukt av lokale beredningslag	Noe	Nesten-Adri	Middels	Middels	Middelfunksjon	GanskeDaarlige	IkkeTilrettelagt	Faa	Godt	GanskeInngrept	Storhok	GanskeDaarlige	Middels	VitsetFriluftsområde
217	Middelfjell og Sørligåsen	Storturrområde/utretning	Strand- og kystområde som blir brukt av lokale beredningslag	GanskeStor	Middels	Middels	Middels	Middelfunksjon	Middels	GanskeGodt	GanskeFaa	Godt	Middels	ManglerLiten	Middels	Middels	VitsetFriluftsområde
218	Sørstredningen	Storturrområde/utretning	Strand- og kystområde som blir brukt av lokale beredningslag	GanskeStor	Middels	Middels	Middels	Middelfunksjon	Middels	GanskeGodt	GanskeFaa	Godt	Middels	ManglerLiten	Middels	Middels	VitsetFriluftsområde
219	Sørstredningen	Storturrområde/utretning	Strand- og kystområde som blir brukt av lokale beredningslag	GanskeStor	Middels	Middels	Middels	Middelfunksjon	Middels	GanskeGodt	GanskeFaa	Godt	Middels	Storhok	GanskeDaarlige	Middels	VitsetFriluftsområde
220	Sørstredningen	Storturrområde/utretning	Strand- og kystområde som blir brukt av lokale beredningslag	Noe	Nesten-Adri	Middels	Middels	Middelfunksjon	Middels	IkkeTilrettelagt	Faa	Godt	GanskeInngrept	ManglerLiten	Middels	GanskeLiten	RegulertFriluftsområde
221	Øvre og Nedre Sørligåsen	Storturrområde/utretning	Strand- og kystområde som blir brukt av lokale beredningslag	GanskeStor	Middels	Middels	Stor	Spesifikk	Middels	MiddelsTilrettelagt	GanskeFaa	Godt	Middels	Storhok	GanskeDaarlige	Middels	SværtsViktigFriluftsområde
301	Kvassjøen og Sørligåsen	Storturrområde/utretning	Strand- og kystområde som blir brukt av lokale beredningslag	GanskeStor	Middels	Mange	Stor	Spesifikk	Middels	MiddelsTilrettelagt	Mange	Godt	Middels	Storhok	GanskeDaarlige	Middels	SværtsViktigFriluftsområde
401	Stor Moln	Særlegkaltetområde	Kvalitetsovervåkingsområde som blir brukt av lokale beredningslag	Stor	Middels	Mange	Stor	Spesifikk	Middels	HøyGradvTilrettelagt	Mange	Godt	Middels	ManglerLiten	GanskeGodt	Stor	SværtsViktigFriluftsområde
501	Gulldalstogen og Sørligåsen	Storturrområde/utretning	Strand- og kystområde som blir brukt av lokale beredningslag	Liten	Nesten-Adri	GanskeMange	Litt	Spesifikk	Middels	IkkeTilrettelagt	GanskeFaa	Godt	GanskeInngrept	ManglerLiten	GanskeDaarlige	GanskeLiten	RegulertFriluftsområde
502	Gulldalstogen	Storturrområde/utretning	Turrområde er ikke tilrettelagt, men området er dominert av store skogområder, og blir brukt av lokale beredningslag	Liten	Nesten-Adri	Litt	Litt	Spesifikk	Middels	IkkeTilrettelagt	GanskeFaa	Godt	GanskeInngrept	ManglerLiten	GanskeDaarlige	GanskeLiten	RegulertFriluftsområde
503	Sørstredningen og Sørligåsen	Storturrområde/utretning	Turrområde er ikke tilrettelagt, men området er dominert av store skogområder, og blir brukt av lokale beredningslag	Liten	Nesten-Adri	Litt	Litt	Spesifikk	Middels	IkkeTilrettelagt	GanskeFaa	Godt	GanskeInngrept	ManglerLiten	GanskeDaarlige	GanskeLiten	RegulertFriluftsområde
504	Sørstredningen og Sørligåsen	Storturrområde/utretning	Turrområde er ikke tilrettelagt, men området er dominert av store skogområder, og blir brukt av lokale beredningslag	Liten	Nesten-Adri	Litt	Litt	Spesifikk	Middels	IkkeTilrettelagt	GanskeFaa	Godt	GanskeInngrept	ManglerLiten	GanskeDaarlige	GanskeLiten	RegulertFriluftsområde
505	Sørstredningen og Sørligåsen	Storturrområde/utretning	Turrområde er ikke tilrettelagt, men området er dominert av store skogområder, og blir brukt av lokale beredningslag	Liten	Nesten-Adri	Litt	Litt	Spesifikk	Middels	IkkeTilrettelagt	GanskeFaa	Godt	GanskeInngrept	ManglerLiten	GanskeDaarlige	GanskeLiten	RegulertFriluftsområde
506	Sørstredningen og Sørligåsen	Storturrområde/utretning	Turrområde er ikke tilrettelagt, men området er dominert av store skogområder, og blir brukt av lokale beredningslag	Middels	Middels	Middels	Middels	GanskeSpesifikk	Middels	MiddelsTilrettelagt	Middels	Godt	GanskeInngrept	ManglerLiten	GanskeDaarlige	Middels	VitsetFriluftsområde
507	Hegrikkja	Storturrområde/utretning	Området er viktig for fisk og ofiske. Området brukes også til skjøting om vinteren og brukes til deis i hystok	Liten	Nesten-Adri	Litt	Litt	Spesifikk	Middels	IkkeTilrettelagt	GanskeFaa	Godt	Middels	ManglerLiten	GanskeDaarlige	GanskeLiten	RegulertFriluftsområde
508	Sørstredningen og Sørligåsen	Særlegkaltetområde	Området er viktig for fisk og ofiske. Området brukes også til skjøting om vinteren og brukes til deis i hystok	Stor	Middels	Mange	Stor	Spesifikk	Middels	LittTilrettelagt	GanskeFaa	Godt	GanskeInngrept	Storhok	GanskeDaarlige	Middels	SværtsViktigFriluftsområde
509	Kvassjøen, Høyfjell og Sørligåsen	Særlegkaltetområde	Naturreservat i Kvassjøen, Høyfjell og Sørligåsen som blir brukt av lokale beredningslag	Liten	Nesten-Adri	Mange	Stor	Spesifikk	GanskeDaarlige	IkkeTilrettelagt	Middels	Godt	Inngrept	ManglerLiten	Daarlige	Liten	IkkeVerdsettFriluftsområde
601	Øvre og Nedre Sørligåsen	Storturrområde/utretning	Strand- og kystområde som blir brukt av lokale beredningslag	GanskeStor	Middels	Middels	Middels	Spesifikk	Middels	MiddelsTilrettelagt	GanskeFaa	Godt	Middels	Storhok	GanskeDaarlige	Middels	SværtsViktigFriluftsområde
602	Hegrikkja	Storturrområde/utretning	Strand- og kystområde som blir brukt av lokale beredningslag	GanskeStor	Middels	Middels	Middels	Spesifikk	Middels	IkkeTilrettelagt	GanskeFaa	Godt	GanskeUtbygd	Storhok	Middels	Middels	RegulertFriluftsområde
603	Øvre og Nedre Sørligåsen	Storturrområde/utretning	Strand- og kystområde som blir brukt av lokale beredningslag	Liten	Nesten-Adri	GanskeMange	Litt	Spesifikk	Middels	IkkeTilrettelagt	GanskeFaa	Godt	Middels	ManglerLiten	GanskeDaarlige	GanskeLiten	RegulertFriluftsområde
604	Naturreservat på Vidvassåra	Særlegkaltetområde	Strand- og kystområde som blir brukt av lokale beredningslag	GanskeStor	GanskeOfta	Mange	GanskeStor										

**Obligatorisk:** Orange arkfaner og kolonner må være utfylt for at leveransen skal bli godkjent.  
Klikk kolonneoverskrifter i arkfanen Område for mer informasjon.

**Kodelister:** Lys gul markering betyr at feltet har kodeliste og at kun verdier fra lista er gyldige valg.  
NB! Hvis du limer inn data i et felt (f.eks. fra et annet regneark), så må du passe på A) å bruke **linn** verdier, ellers risikerer du å overskrive valideringsreglene, og kodelista forsvinner.  
B) at en kan lime inn feil verdi i en celle uten at skjemaet sier ifra. (går det galt - last ned nytt skjema)

< - VERDIFUNK - >

**NB! Ikke endre navn på kolonneoverskrifter!**

ID	Kommune	Kartlagtår	Områdenavn	Områdetype	Områdebeskrivelse	Brukertrekkens	Regionale og nasjonale brukere	Opplevelseskvaliteter	Symbolverdi	Funksjon	Egnethet	Tilrettelegging	Kunnskapsverdier	Lydmiljø	Inngrep	Ulstrekning	Tilgjengelighet	Potensiell bruk	Verdi	Verdibegrunnelse	Nøyaktighetsklasse	Geodata-eier	Opphav	Status	Merknad
..IDFRT ..LOKALO	..KOMM	..DATAFANGSTDATO	..OMRÅDENAVN	..FRITYPE	..OMRÅDEBSKRIVELSE	..BRUKERTREKKENS	..REGIONALE_OG_NASJONALE_BRUKERE	..OPPLEVELSESKVALITETER	..SYMBOLVERDI	..FUNKSJON	..EGNETHET	..FRAHVAERFTELLEGGING	..KUNNSKAPSVARDIER	..LYDMILJO	..INGREP	..ULSTREKNING	..TILGJENGELIGHET	..POTENSIELLBRUK	..VERDI	..VERDIBEGRUNNELSE	..NOYAKTIGHETSKLASSE	..GEODATAEIER	..OPPHAV	..STATUS	..MERKNAD

Tekst i kursiv i dette arket er SOSI-realisering, som MÅ brukes om en KUN leverer SOSI-fil med alle nødvendige egenskaper lagt inn på hver enkel flate.  
- se "Produktspesifikasjon Kartlagte og verdsette friluftslivsområder" kap. 14.  
Ønsker en å levere filgedatabase brukes samme navnsetting, men en dropper prikker foran egenskapsnavn OG i tillegg må en passe på at en får med KVALITET og DATAFANGSTDATO på alle flater

IKKE Fyll inn data i dette arket - Bruk fanen "Område"

[Veileder M98](#)

Disse kodelistene benyttes for å styre innsettning og validering av informasjon i felt med kodelister. Arket er besykt for å unngå utilsikta endringer, som kan ødelegge denne funksjonaliteten.

Områdetype		
Kode	Beskrivelse	
AndreFriluftslivsomaader	Andre friluftslivsomaader	AF
Groennkorridor	Grønnkorridor	GK
Jordbrukslandskap	Jordbrukslandskap	KL
LeksOgRekreasjonsomraade	Leks- og rekreasjonsområde	LR
Marka	Marka	MA
Naerturterreng	Nærturterreng	NT
StortTuromraadeMedTilrettelegging	Stort turområde med tilrettelegging	TM
StortTuromraadeUtenTilrettelegging	Stort turområde uten tilrettelegging	TU
StrandsonerMedTilhoerendeSjoeOgVassdrag	Strandsoner med tilhørende sjø og vassdrag	SS
SaerligKvalitetsomraade	Særlig kvalitetsområde	SK
Utfartsomraade	Utfartsområde	UO

Brøkerfrekvens		
Kode	Beskrivelse	
Stor	Stor	5
GanskeStor	Ganske stor	4
Middels	Middels	3
Noe	Noe	2
Liten	Liten	1
IkkeRegistrert	Ikke registrert	

Regionale-og-nasjonale-brukere		
Kode	Beskrivelse	
Ofte	Ofte	5
GanskeOfte	Ganske ofte	4
Middels	Middels	3
NestenAldri	Nesten aldri	2
Aldri	Aldri	1
IkkeRegistrert	Ikke registrert	

Opplevelseskvaliteter		
Kode	Beskrivelse	
Mange	Mange	5
GanskeMange	Ganske mange	4
Middels	Middels	3
Litt	Litt	2
Ingen	Ingen	1
IkkeRegistrert	Ikke registrert	

Symbolverdi		
Kode	Beskrivelse	
Stor	Stor	5
GanskeStor	Ganske stor	4
Middels	Middels	3
Litt	Litt	2
Ingen	Ingen	1
IkkeRegistrert	Ikke registrert	

Funksjon		
Kode	Beskrivelse	
SpesiellFunksjon	Spesiell funksjon	5
GanskeSpesiellFunksjon	Ganske spesiell funksjon	4
MiddelsFunksjon	Middels funksjon	3
NoeSpesiellFunksjon	Noe spesiell funksjon	2
IkkeSpesiellFunksjon	Ikke spesiell funksjon	1
IkkeRegistrert	Ikke registrert	

Egnethet		
Kode	Beskrivelse	
Godt	Godt	5
GanskeGodt	Ganske godt	4
Middels	Middels	3
GanskeDaarlig	Ganske dårlig	2
Daarlig	Dårlig	1
IkkeRegistrert	Ikke registrert	

Tilrettelegging		
Kode	Beskrivelse	
HoeyGradAvTilrettelegging	Høy grad av tilrettelegging	5
GanskeGodtTilrettelagt	Ganske godt tilrettelagt	4
MiddelsTilrettelagt	Middels tilrettelagt	3
LittTilrettelagt	Litt tilrettelagt	2
IkkeTilrettelagt	Ikke tilrettelagt	1
IkkeRegistrert	Ikke registrert	

Kunnskapsverdier		
Kode	Beskrivelse	
Mange	Mange	5
GanskeMange	Ganske mange	4
Middels	Middels	3
GanskeFaa	Ganske få	2
Faa	Få	1
IkkeRegistrert	Ikke registrert	

Lydmiljø		
Kode	Beskrivelse	
Godt	Godt	5
GanskeGodt	Ganske godt	4
Middels	Middels	3
GanskeDaarlig	Ganske dårlig	2
Daarlig	Dårlig	1
IkkeRegistrert	Ikke registrert	

Inngrep		
Kode	Beskrivelse	
Inngrepsfritt	Inngrepsfritt	5
GanskeInngrepsfritt	Ganske inngrepsfritt	4
Middels	Middels	3
GanskeUtbygd	Ganske utbygd	2
Utbygd	Utbygd	1
IkkeRegistrert	Ikke registrert	

Utstrekning		
Kode	Beskrivelse	
StortNok	Stort nok	5
ManglerLite	Mangler lite	4
ManglerNoe	Mangler noe	3
ManglerMye	Mangler mye	2
ForLite	For lite	1
IkkeRegistrert	Ikke registrert	

Tilgjengelighet		
Kode	Beskrivelse	
God	God	5
GanskeGod	Ganske god	4
Middels	Middels	3
GanskeDaarlig	Ganske dårlig	2
Daarlig	Dårlig	1
IkkeRegistrert	Ikke registrert	

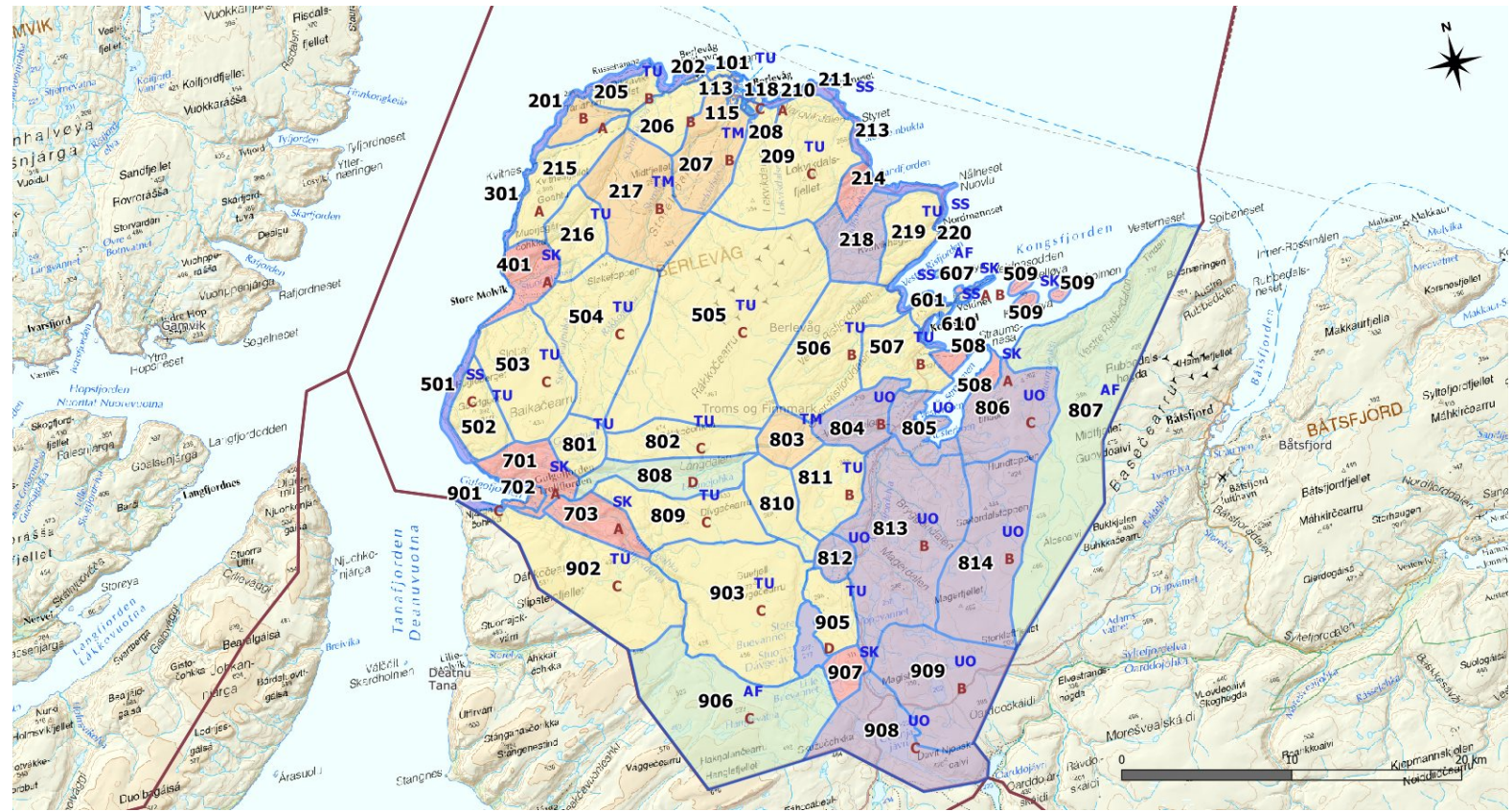
Potensiell-bruk		
Kode	Beskrivelse	
Stor	Stor	5
GanskeStor	Ganske stor	4
Middels	Middels	3
GanskeLite	Ganske lite	2
Liten	Liten	1
IkkeRegistrert	Ikke registrert	

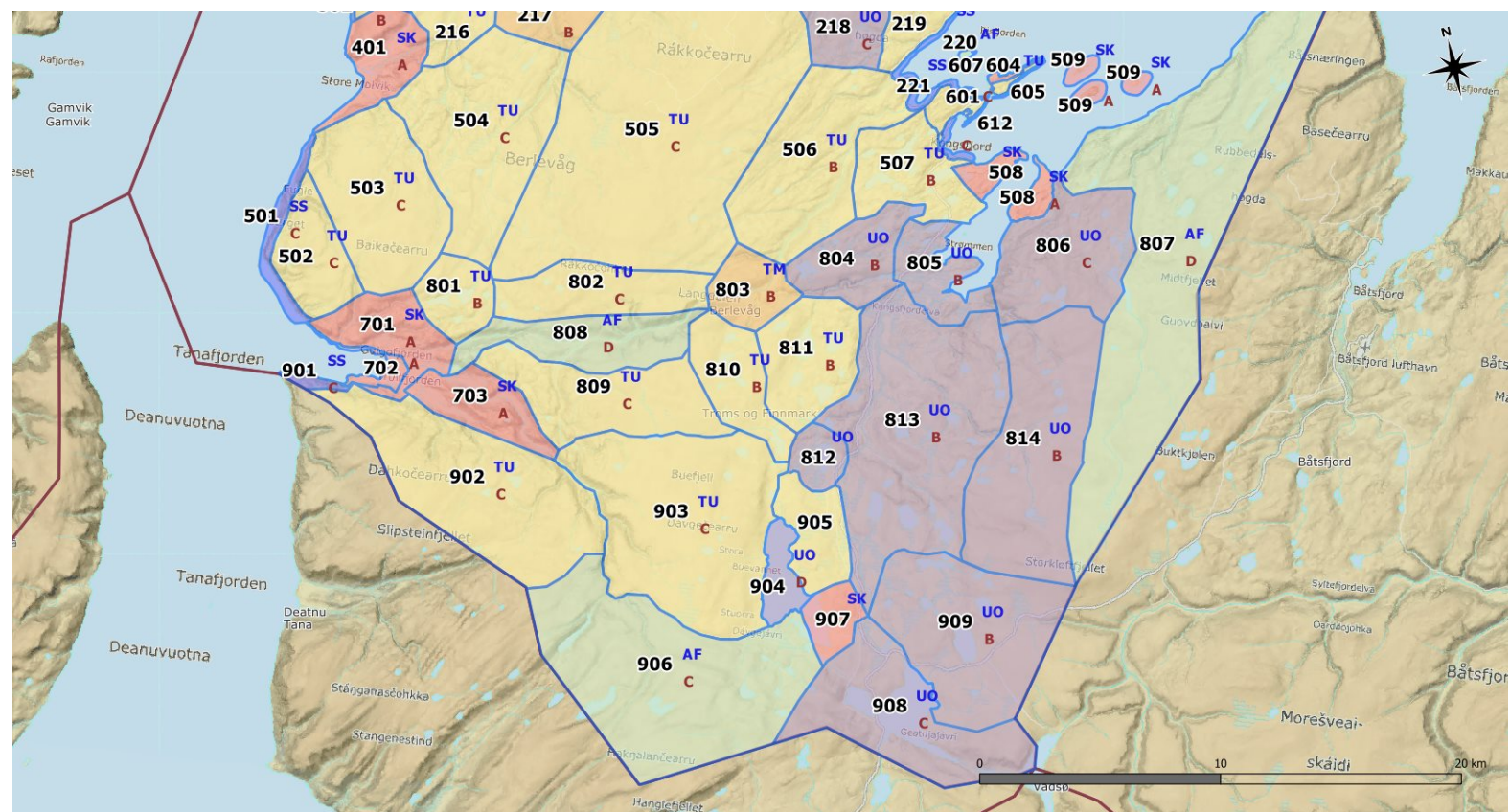
Verdi		
Kode	Beskrivelse	
SvaertViktigFriluftslivsomaade	Svært viktig friluftslivsomaade	A
ViktigFriluftslivsomaade	Viktig friluftslivsomaade	B
RegistrertFriluftslivsomaade	Registrert friluftslivsomaade	C
IkkeVerdsattFriluftslivsomaade	Ikke verdsatt friluftslivsomaade	D

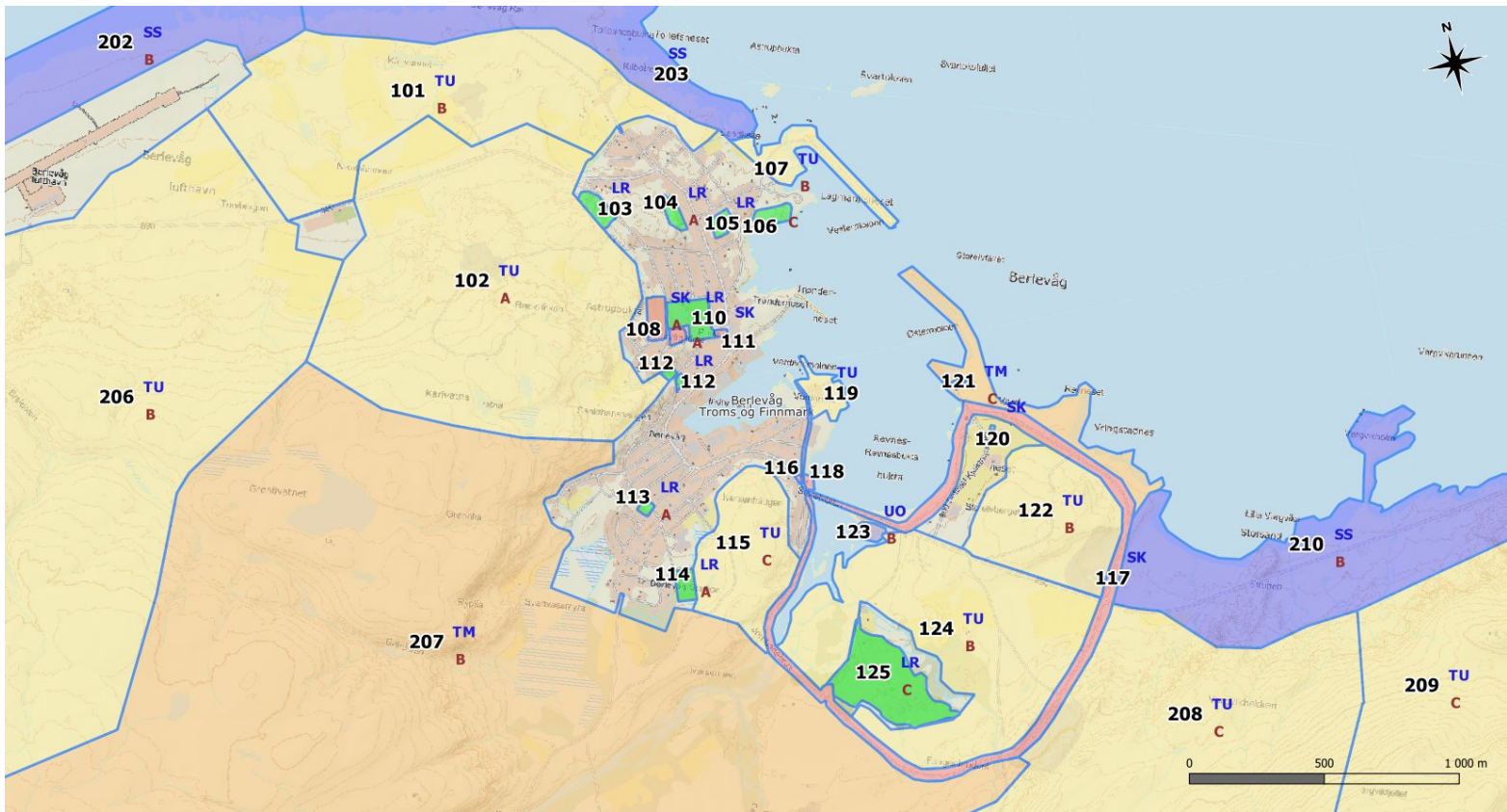
Nøyaktighetsklasse		
Kode	Beskrivelse	
SaersGod	Særs god	4
MegetGod	Meget god	3
God	God	2
MindreGod	Mindre god	1

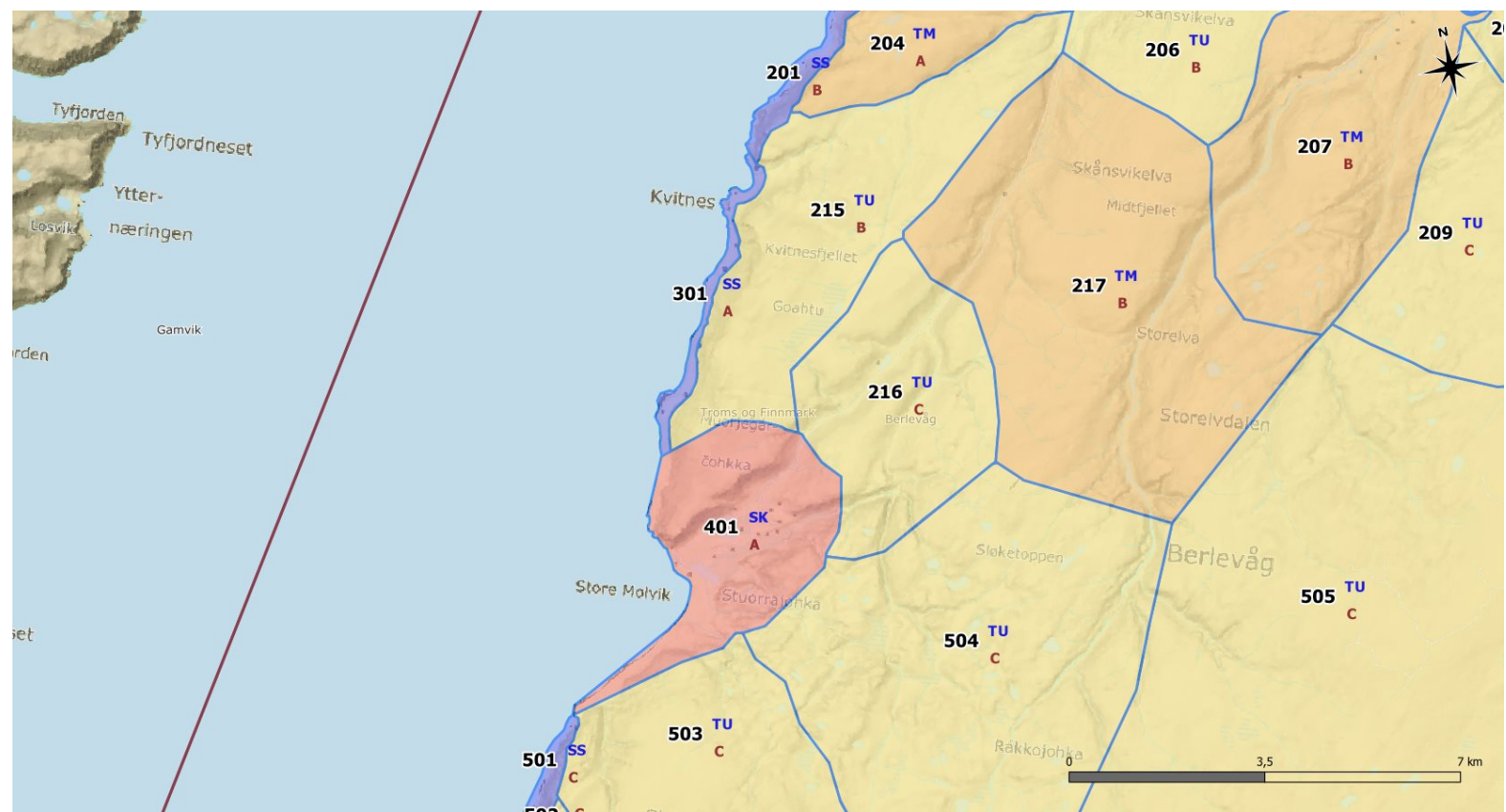


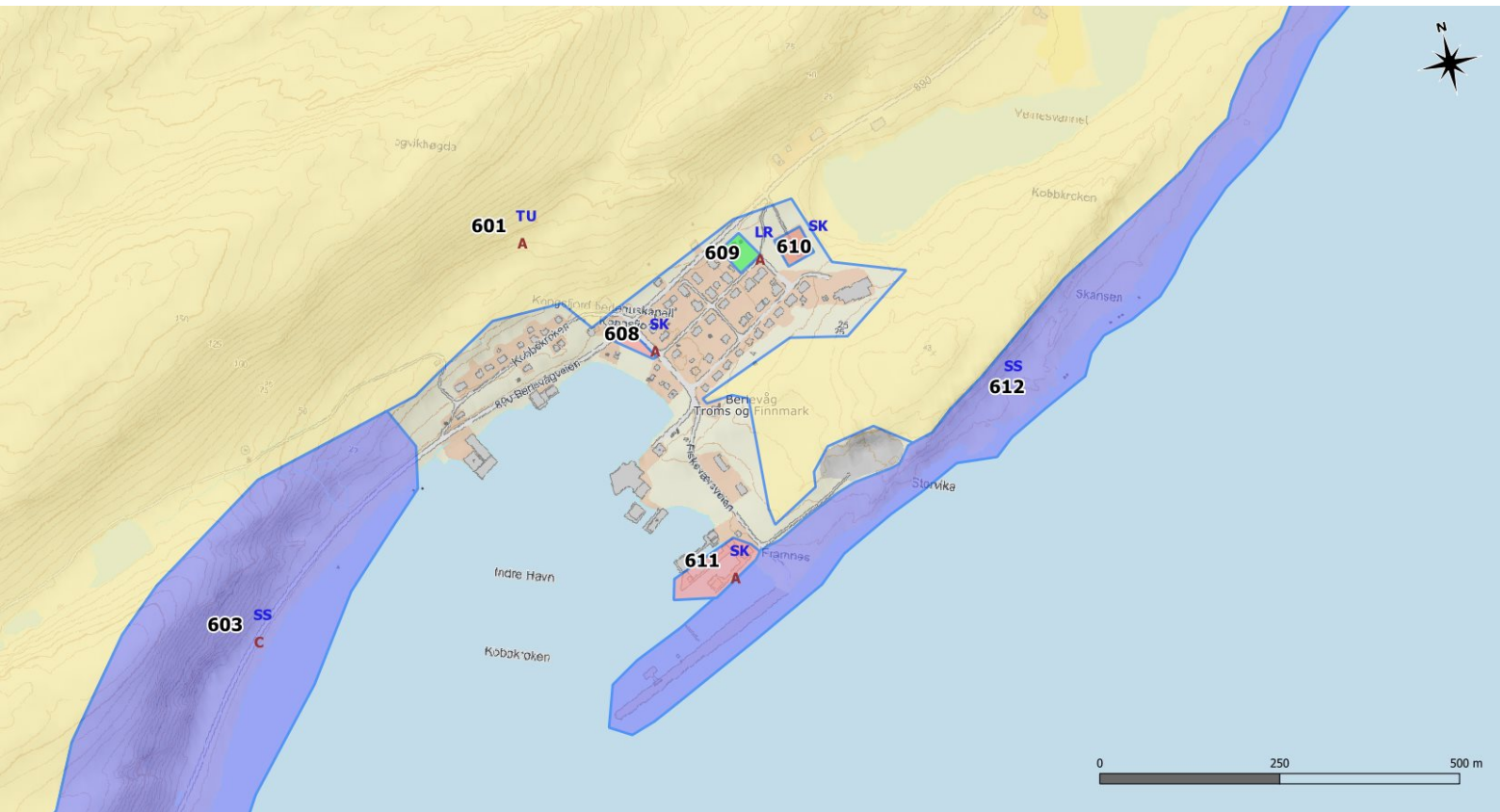


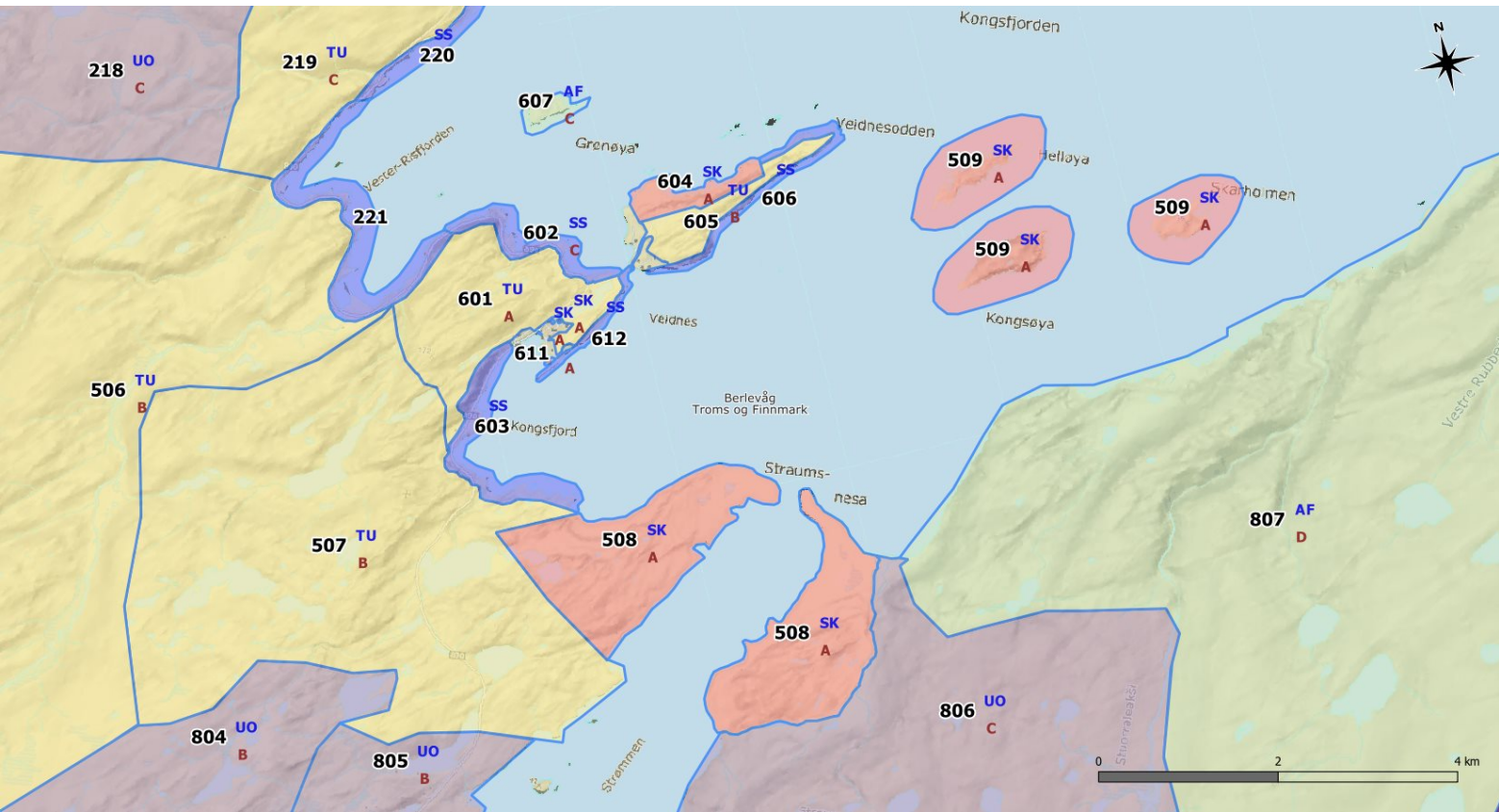


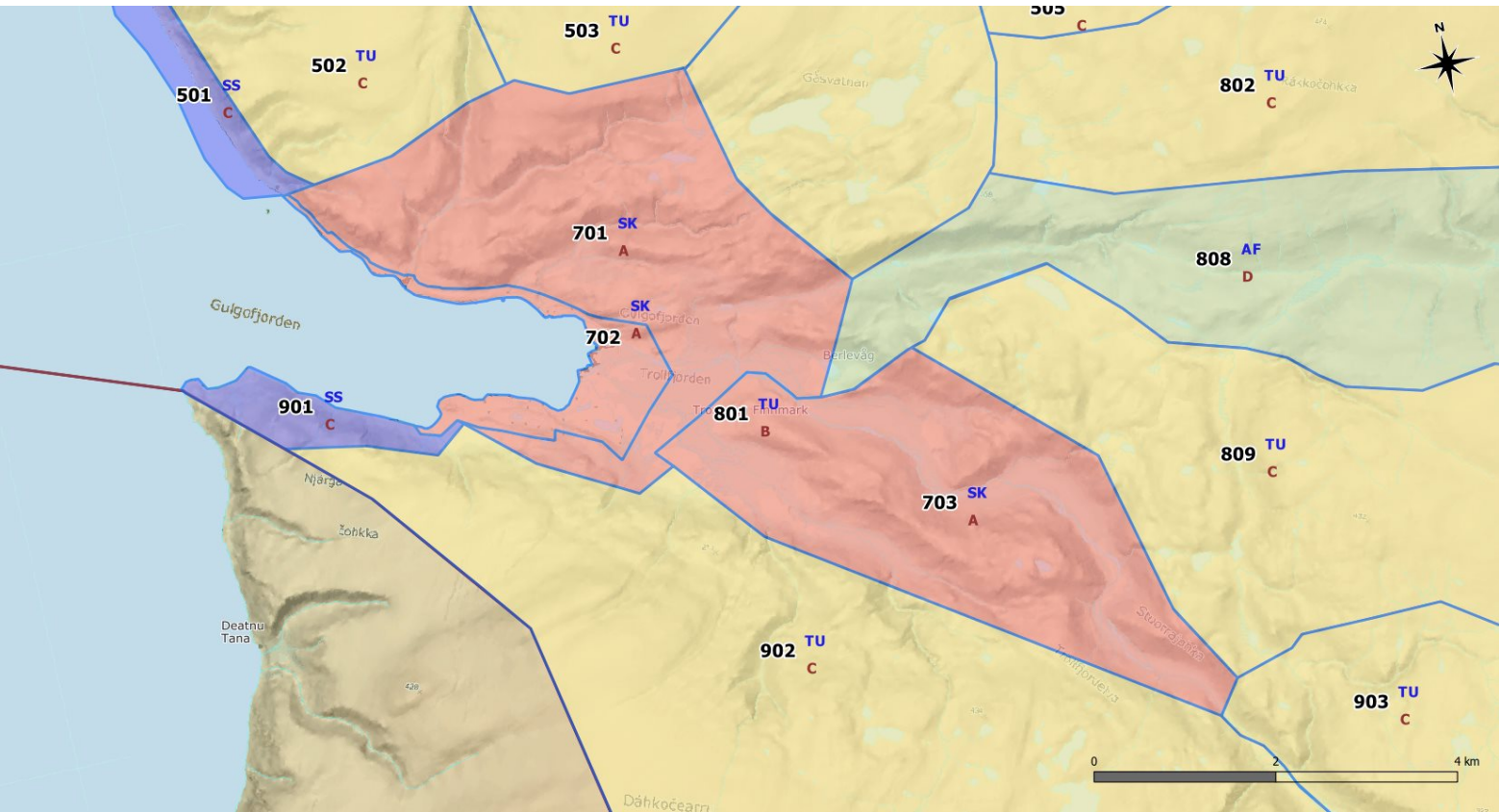












## SAKSPROTOKOLL

Arkivsak-dok. 22/00499  
Arkivkode  
Saksbehandler Janiksan Umapalan

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Formannskapet	29.11.2022	39/22
2 Kommunestyret	15.12.2022	

### Kartlegging og verdsetting av friluftsområder i Berlevåg kommune

---

Formannskapet har behandlet saken i møte 29.11.2022 sak 39/22

#### Møtebehandling

#### Votering

Enstemmig vedtatt.

#### Vedtak

Framlagte forslag til kartlegging og verdsetting av friluftsområder i Berlevåg kommune vedtas.



Berlevåg kommune  
- Heftig og begeistret

Arkivsak-dok. 22/00696-1  
Saksbehandler Siv Efraimsen

Saksgang  
Kommunestyret

Møtedato

## **INTERKOMMUNALT SAMARBEID OM REGULERING AV KYSTSONEN I TANA, BERLEVÅG, BÅTSFJORD OG GAMVIK**

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kommunedirektøren tilrår slikt vedtak i saken:

1. Berlevåg kommune vedtar å delta i interkommunalt plansamarbeid om regulering av kystsonen i Tana, Berlevåg, Båtsfjord og Gamvik. Fra Berlevåg kommune velges: Rolf Laupstad med varamedlem Kjell Gunnar Johnsen til det interkommunale kystsoneplanutvalget. Utvalget konstituerer seg selv i første møte.
2. Styringsgruppa delegeres myndighet til å legge fram- og vedta forslag til planprogram ut til høring/offentlig ettersyn, samt å fastsette planprogram, jfr. plan- og bygningslovens §§ 11-12 og 11-13 og kapittel 9.  
Styringsgruppa delegeres myndighet til å legge planforslag ut til høring/offentlig ettersyn. jfr. plan- og bygningslovens § 11-14 og kapittel 9, fram til politisk behandling i kommunestyret.  
  
Utvalget vedtar selv prosjektplan inkl. fremdriftsplan for planarbeidet og modell for organisering.
3. Berlevåg kommune forplikter seg til en egeninnsats til kostander knyttet til deltakelse i interkommunalt planutvalg og administrativ prosjektgruppe.
4. Det delegeres til kommunedirektøren å peke ut administrative ressurser til det interkommunale kystsoneplanarbeidet.

### **Vedlegg:**

Vedtak i sak 95/20

## **Saksframstilling:**

Kommunene har et stort ansvar for å legge grunnlaget for en bærekraftig og langsiktig forvaltning av sjøarealene i sin kommune. Det gjelder ikke bare for havbruk og fiskeri, men for alle næringer, samferdsel, friluftsliv, natur og miljø, mm. Dette ansvaret er regulert og tillagt kommunene gjennom plan- og bygningsloven.

Berlevåg kommune har pr. 2022 ingen vedtatt kommunal plan for kyst- og sjøarealene, (eventuelt en vedtatt plan som krever rullering). Dette skyldes kommunens kapasitetsutfordringer på plansiden, samt finansielle utfordringer knyttet til kostnadene ved arbeidet.

Med referanse til planstatusen for kystsoneplanen i Berlevåg kommune, er kommunen invitert til å delta i prosjekt Kystplan Finnmark. Saken fremmes for at kommunestyret skal ta stilling til deltakelse i prosjektet.

## **SAKSOPPLYSNINGER:**

### ***Kystplan Finnmark***

Som følge av at flere kommuner i Finnmark ikke har vedtatte samfunns- og kommuneplaner, (inkl. kystsoneplaner), eller har gamle planer som krever rullering, fattet Finnmark fylkeskommune vedtak i 2019 om å bevilge økonomiske midler for å bistå kommunene med utvikling av kystsoneplaner. Dette prosjektet er videreført av Troms og Finnmark fylkeskommune etter sammenslåingen i 2020.

Målsetningen til Kystplan Finnmark er at kommunenes planstatus er oppdaterte og tilrettelagt for økt verdiskaping og befolkningsvekst som er bærekraftig. Et annet viktig mål er å styrke kompetansen og kapasiteten på arealplanleggingen i sjø i Finnmarkskommunene.

Kystplanplanprosjektets arbeidsdeling innebærer at fylkeskommunen bistår kommunene med prosjektstøtte, GIS-faglig kompetanse samt økonomiske tilskudd. Kommunene bidrar med planfaglige ressurser (egeninnsats), samt ansvar for den administrativ-politiske behandlingen og planeffektueringen i hht. plan og bygningslovens bestemmelser.

Et grunnleggende prinsipp for Kystplan Finnmark, er at kystsoneplanarbeidet organiseres som et interkommunalt planprosjekt. Begrunnelsene for dette er at det oppnås «stordriftsfordeler» i planprosessen gjennom at flere av del-elementene i planarbeidet kan gjøres felles, (med mindre kommunale justeringer dersom det er behov for det). Konkret gir det betydelig planeffektivitet at det utarbeides felles oppstartmeldinger, felles planprogram, felles planbeskrivelse, merknadsbehandlingen kan samordnes, samt at det blir enklere og mer oversiktlig for høringsinstansene å uttale seg, mm. Videre medfører et interkommunalt opplegg at områder, tema og faglige utredninger/KU-arbeid i kystsonen kan sees i sammenheng over kommunegrensene. Det er også et viktig moment at flere kommuner må samordne og parallellkjøre administrativ og politisk behandling av kystsoneplanen – det setter gjensidige forpliktelser til kommunene om forpliktende og kollegial oppfølging. Som følge av at flere kommuner deltar, gir planmodellen gir rom for å engasjere eksterne fagkonsulenter til å ivareta det faglige planutredningsarbeidet.



Norge er delt inn i 13 soner for akvakultur. I den nasjonale inndelingen ligger Hasvik, Loppa, Alta, Hammerfest, Måsøy, Nordkapp og Lebesby i sone 12. Sone 13 består av Gamvik, Berlevåg, Båtsfjord, Tana, Vardø, Vadsø, Nesseby og Sør-Varanger kommuner.

I et interkommunalt kystsoneplanarbeid hvor Berlevåg kommune inngår, vil det bli tilrettelagt plansamarbeid mellom Gamvik, Berlevåg, Båtsfjord og Tana kommuner.

### **Organisering av planarbeidet – interkommunalt plansamarbeid**

Planarbeidet styres av reglene i plan- og bygningslovens kapittel 9, Interkommunalt plansamarbeid. Det legges opp til at planen blir en kommunedelplan for areal som utarbeides etter lovens §§ 11-5 til 11-15.

**Interkommunalt planutvalg (IKPU):** Organiseringen av arbeidet i interkommunale planprosjekt styres via et interkommunalt planutvalg som består av en politisk representant valgt fra hver kommune. Det interkommunale planutvalget har det politiske, overordnede ansvaret for planprosessen fra planoppstart til høring. Utvalget er også ansvarlig for merknadsbehandling og dialog for å løse innsigelser, og fremmer sin innstilling til det enkelte kommunestyre. Det enkelte kommunestyre er ansvarlig for å gjøre endelig vedtak om planen, (dvs. kommunestyret vedtar den del av planen som utgjør kommunens territoriale del av planen), megle med fylkesmannen, og eventuelt føre saken frem for KMD.

**Administrativ prosjektgruppe:** I tillegg til det interkommunale planutvalget etableres det en *administrativ prosjektgruppe* som vil ha det faglige og operative ansvaret for planarbeidet. Prosjektgruppen er sammensatt av kommunenes planfaglige ressurser, og arbeider med konkrete arbeidsoppgaver. Dette innebærer bl.a. å fremskaffe bakgrunnsmateriale fra kommunene, direkte deltakelse i planarbeidet gjennom å produsere faglige bidrag for sin kommune til planprogram, planbeskrivelser, kartgrunnlag og eventuelle konsekvensvurderinger. Kommunenes representanter ivareta også den daglige kommunikasjon mellom administrasjonen i den enkelte kommune og prosjektet. Den administrative prosjektgruppen ledes av en prosjektleder. Prosjektleders hovedoppgave er å kople den operative og faglige delen av planarbeidet til det Interkommunale planutvalget, sikre og iverksette vedtak i planutvalget, utarbeide prosjektplan med framdrifts- og aktivitetsplan, samordne planarbeidet.

**Ekstern konsulent:** Interkommunale planprosjekt kan velge å knytte til seg ekstern konsulent for produksjon av planens faglige innhold, (planprogram, planbeskrivelse, kartgrunnlag, konsekvensutredninger, merknadsbehandling, planbestemmelser, mm). Løsningen velges ofte i de plansakene hvor de enkelte kommunenes planrådgivere ikke har kapasitet til selv å fremstille den interkommunale planen.

### **Formaliteter knyttet til interkommunale planprosjekt**

For deltakelse i en interkommunal planprosess må hver enkelt kommune fatte vedtak om:

- Deltakelse i prosjektet

- Delegering av planmyndigheten til et interkommunalt planutvalg
- Valg av en representant med vara pr. kommune til det interkommunale planutvalget
- Utpeke en administrativ ressurs med ansvar for kommunal saksbehandling og deltakelse i møter i den administrative prosjektgruppen

### ***Kystplan Finnmark - Troms og Finnmark fylkeskommunes rolle***

Fylkeskommunens rolle er av katalysatorisk art. Fylkets mål for Kystplan Finnmark har to dimensjoner:

- Yte målrettet støtte til at kommunene i Finnmark slik at de settes i stand til å utvikle en aktiv samfunns- og næringsutviklingspolitikk.
- Bidra til at kommunene får på plass oppdaterte kystsoneplaner.

### **Fylkeskommunens bidrag konkretiseres i følgende hovedpunkter:**

- Fylkeskommunen tilfører kommunene økonomiske og faglige ressurser og kapasiteter, slik at det blir mulig å engasjere ekstern faglig konsulent som tildeles det faglige ansvaret med å produsere interkommunale kystsoneplaner i Finnmark.
- Kystplan Finnmark ivaretar ansvaret med prosjektledelse for interkommunale kystsoneplanprosjekt, (jfr. beskrivelse av organisering).
- Kystplan Finnmark/TFFK utarbeider konkurransegrunnlag for engasjement av ekstern konsulent i samråd med kommunenes planfaglige ressurser i Administrativ prosjektgruppe. Kommunene i fellesskap er avtalepart for kontrahert ekstern konsulent, og TFFK finansierer dette ved å overføre tilskuddet til kommunene. Etter avklaring med kommunene opprinnelig vedtatt tilskudd vil å finansiere ressursbruk i kommunene gå til bruk av ekstern konsulent til gjennomføring av prosessen.
- Fylkeskommunen bistår kommunene med GIS/kartdata opplæring (etter avtale).
- Fylkeskommunen har som mål at kommunens kystsoneplan skal være klart til vedtak i løpet av desember 2024.

### **Bakgrunn:**

### **Vurdering:**

Med økende interesse for ressurser og arealer i kystsonen blir den stadig mer utfordrende å forvalte, noe som krever et godt styringsverktøy. Kystsoneplanen skal ta opp problemstillinger som best løses gjennom et interkommunalt samarbeid, og temaene skal avgrenses i forhold til det som kommunene håndterer best gjennom kommuneplanens arealdel, eller andre kommunale plane

Troms og Finnmark fylkeskommune, v/Næring Finnmark, har gjennom dialog med Finnmarkskommune kartlagt interesse for Berlevåg kommune å delta i Kystplan Finnmark.

Med bakgrunn i ovennevnte utredning tilrås det at Berlevåg kommune deltar i interkommunalt plansamarbeid om kystplan. Kommunens ressursituasjon og faglig kapasitet ligger til grunn for at gjennomføring skjer ved bruk av konsulent.

Kommunen har et lovpålagt ansvar for å utarbeide kommuneplan med samfunnsdel og arealdel med planstrategi. I tillegg skal det kommunen sørge for at det utarbeides reguleringsplaner i form av områdereguleringer eller detaljregulering.

Interkommunalt samarbeid vil gi faglig utvikling- og nettverkssamarbeid mellom kommunene, konsulent og fylkeskommunen,

Innretningen og rammen rundt prosjektet skaper forutsigbare rammer for kommunen, innbyggere, næringer, berørte interesser, statlige- og regionale institusjoner.

Dispensasjonssaker er tids- og ressurs krevende. Når kystzoneplan er vedtatt vil dispensasjoner i kystsonen være overflødige.

Ved tilrettelegging for akvakultur vil kommunens inntekter øke i form av inntekter fra havbruksfondet, samt at fylkeskommunens betydelige bidrag for å gjennomføre regulering av kystsonen i samarbeid- og over kommunegrensene er særdeles positivt.

Med referanse til saksopplysninger og vurderinger, er det kommunedirektørens konklusjon at Berlevåg kommune deltar i Interkommunalt kystzoneplanprosjekt i regi av Kystplan Finnmark, sammen med Gamvik, Berlevåg, Båtsfjord og Tana kommuner.



# Berlevåg kommune

- Heftig og begeistret

Vår saksbehandler

Siv Efraimsen, tlf. +47 45879810

Vår dato

05.01.2021

Deres dato

Vår referanse

20/00916-5

Deres referanse

1 av 1

Øst-Finnmark regionråd  
Kjelland Torkildsens gate 1  
9900 KIRKENES

## Melding om vedtak

Berlevåg kommunestyre behandlet i møte 17/12-20 under sak 95/20 – Opprettelse av interkommunalt planutvalg og fattet følgende vedtak:

1. Berlevåg kommune vedtar å slutte seg til å delta i interkommunalt plansamarbeid om kystsoneplan for Vest-/Øst-Finnmark.
2. Berlevåg kommune forplikter seg til en egeninnsats på inntil kr 350 000,- for å dekke sin andel ved deltakelse i prosjektet.
3. Planmyndighet delegeres i henhold til plan- og bygningslovens §§ 9-1, 9-2 og 9-3, til interkommunalt kystsoneplanutvalg for Vest-/Øst-Finnmark. Dette utvalg vil da ha myndighet til å varsle planoppstart, vedta planprogram og gjennomføre planprosessen frem til politisk behandling i kommunestyret i Berlevåg kommune.
4. Berlevåg kommunestyre vedtar at det interkommunale kystsoneplanutvalgets sammensetning består av en representant med vara fra hver medvirkende kommune godtas.
5. Fra Berlevåg kommune velges: Rolf Laupstad med varamedlem Kjell Gunnar Johnsen til det interkommunale kystsoneplanutvalget. Utvalget konstituerer seg selv i første møte.
6. Berlevåg kommune slutte seg til at rådmannen er utpekt til kommunens administrative kontaktperson og koordinator for prosessen i Berlevåg kommune. Kontaktpersonen skal være bindeledd mellom Berlevåg kommune og prosjektet Vest-/Øst-Finnmark og bidra aktivt i arbeidet med kystsoneplanen.

Med hilsen

Siv Efraimsen  
Kontorsjef

---

**Postadresse**

Berlevåg kommune  
Rådhusgata 2  
9980 Berlevåg

**Besøksadresse**

Rådhusgata 2  
9980 Berlevåg

**Telefon**

78 78 20 00  
**Fax**  
78 98 19 81

**E-post**

postmottak@berlevag.kommune.no

**Web**

www.berlevag.kommune.no

**Foretaksregisteret**

962 388 108



Berlevåg kommune  
- Hefdig og begeistret

Arkivsak-dok. 22/00200-15  
Saksbehandler Stian Ananiassen

Saksgang  
Kommunestyret

Møtedato  
15.12.2022

## **ENDRING AV OMRÅDEREGULERINGSPLAN FOR BERLEVÅG SENTRUM, HAVN OG REVNES**

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Med heimel i Plan- og bygningslova § 12-14 og godkjenner Berlevåg kommune endring av Områdereguleringsplan for Berlevåg sentrum, Havn og Revnes, datert 25.06.2013, planID 2013001, med planomtale/ROS-analyse, bestemmelser og plankart datert 28.09.22.

Parter og andre med rettslig klageinteresse kan klage på planvedtaket. Klagen må være begrunnet, og må være sendt til Berlevåg kommune innen tre uker etter denne kunngjøring. Endelig klageinstans er Statsforvalteren i Troms og Finnmark.

### **Vedlegg:**

- 2021170 Merknader etter høring\_20221206
- 20221010 Kystverket
- 20221014 Fiskeridirektoratet
- 20221110 Sametinget
- 20221115 NVE
- 20221116 Troms og Finnmarks fylkeskommune, Plan, miljø og levekår
- 20221118 Statsforvalteren i Troms og Finnmark

**Saksframstilling:**

Det er tre forutsetninger som må være oppfylt for å kunne behandle en endring av reguleringsplan etter pbl § 12-14 andre ledd. Disse er som følge:

1. "endringene i liten grad vil påvirke gjennomføringen av planen for øvrig"
2. "ikke går utover hoveddrammene i planen"
3. "heller ikke berører hensynet til viktige natur- og friluftsområder"

Etter kommunen sin vurdering går endringene ikke ut over hoveddrammene i planen da disse er å legge til rette for næringsaktivitet. For det første er de ytre fysiske rammene beholdt i forhold til kvartalsstruktur, trafikkavvikling og tilkomst er i samsvar med langs Samfunnsgata og Storgata, og det blir vurdert at ny bygningsmasse tilpasser seg det eksisterende bygningsmiljøet på en god måte. Den største endringen er at størstedelen av bygget er endra frå næring til bustad. Alle relevante tema for slik endring er omtalt og vurdert i planomtale og ROS-analyse og gitt gode løsninger i plankart og bestemmelser. Endring berører heller ikke omsynet til viktige natur- og friluftsområde. Endring er derfor etter kommunen sin vurdering av en slik karakter at den faller under omgrepet endring i plan- og bygningslova §12-14.

Formål med endring er å legge bedre til rette for eksisterende fiskeindustri på stedet. Med lite tilgjengelig byggeareal rundt eksisterende bygninger, er det i dag ikke mulig å utvide eksisterende bygningsmasse på en god måte innenfor området. Utviding av næringsareal er derfor viktig for å sikre forutsigbarhet i eksisterende drift, og mulighet for videre drift og økt aktivitet ved Coast Seafood sitt anlegg i Berlevåg i tiden fremover.

Reguleringsendring vil sådan legge til rette for samfunnsnyttige tiltak, og bidra positivt for næringsutvikling og sysselsetting i Berlevåg.

Realisering av planvedtak er helt avgjørende for at Coast Berlevåg skal kunne sikre eksisterende drift og videreutvikle av sin virksomhet i Berlevåg. Dette har betydning for fiskeindustrien i Berlevåg, sikring av arbeidsplasser og mer kostnadseffektiv drift for rederiet.

Planendring med tilrettelegging for fiskeri vil også være i samsvar med næringspolitiske målsettinger om å styrke fiskeri og tilknyttet virksomhet i Berlevåg kommune.

Med bakgrunn i dette overstående finner Berlevåg Kommune å kunne godkjenne endringen slik den foreligger.

**Bakgrunn:**

Hovedformål med planendring er å legge til rette for utvidelse av Coast Seafood sitt anlegg i Berlevåg. Dette for å legge til rette for etablering av nytt bygg til utviding av produksjon- og lagervirksomhet, i tillegg til bedre egnet areal for trafikkavvikling ved lasting-/lossing, og parkering innenfor området. Arealformål i eksisterende områdeplan gir arealknapphet rundt eksisterende virksomhet. Utviding av næringsareal for etablering av nytt bygg er viktig for å sikre forutsigbarhet i eksisterende drift, og mulighet for økt aktivitet i tiden fremover.



Figur hentet fra plandokument: Utsnitt fra kommuneplan for Berlevåg tettsted (1998). Plangrense er vist med hvit linje (kommunekart.com/iVest Consult)



Figur hentet fra plandokument: Utsnitt av gjeldende områdeplan. Plangrense er vist med hvit linje (kommunekart.com/iVest

Næringsarealet til Coast Berlevåg AS som før var delt i 2 arealformål, N2 og del av N3 i vest, er nå slått sammen til ett og samme arealformål, område N2. Ved å omdisponere regulert veiareal rundt eksisterende bygg til næringsformål, vil det bli lagt til rette for å kunne etablere nytt bygg til utviding av dagens drift- og lagerkapasitet. Nytt bygg er planlagt plassert i tilknytning til eksisterende produksjonsbygg på gbnr.11/1004. Klausulen som omfatter gbnr. 11/853 «Blåbruket», hindrer også Coast Seafood Berlevåg i å planlegge utviding av produksjonen i tilknytning til denne del av eiendommen. Bestemmelser i eksisterende plan for N2 blir videreført for området, med byggehøyde 10 meter, og grad av utnyttning %BYA=80%.



Figur hentet fra plandokument: Plankart

Endringer i forhold til infrastruktur gjelder hovedsakelig innkjøring til næringsområde N2. I tillegg er det lagt opp til flytting og endring av areal for snøopplagring, for å sikre tilkomst (V4) til nærings-bebyggelse N3.



*Figur hentet fra plandokument: Illustrasjon/situasjonsplan som viser plassering av planlagt nytt bygg ved Coast Berlevåg sitt anlegg (iVest Consult).*

### **Merknader:**

Endring har ingen økonomiske konsekvenser for kommunen.



## INNKOMNE MERKNADER VED HØYRING AV PLANFRAMLEGG

Ved høring av ferdig utarbeidet planframlegg for endring av *Områderegeringsplan for Berlevåg Sentrum, Hamn og Revnes, Berlevåg kommune*, er det kommet 6 merknader. Disse er alle fra offentlige instanser. Hovedinnhold og vår vurdering av innspill er som følge:

Innspill fra:	Dato	Innhold i merknader	Vurdering/kommentar
Kystverket	10.10.2022	Kystverket har ingen merknad til saka.	
Fiskeridirektoratet	14.10.2022	Endring påverkar ikke sjøareal. Er positiv til at det tilrettelegges for fiskeriaktivitet.	
Sametinget	10.11.2022	Sametinget har ingen merknader til planforslaget.	
NVE	15.11.2022	Viser til generelle krav og føringer.	Ivaretatt.
Troms og Finnmark Fylkeskommune	16.11.2022	Positiv til at området HBK er bandlagt etter lov om kulturminner. Påpeker at dersom det kjem fram gjenstander eller spor som indikerer eldre tids aktivitet i området, må arbeidet stanses og fylkeskommunen kontaktes umiddelbart. Troms og Finnmark fylkeskommune har elles ingen merknader til planendringa	Ivaretatt.
Statsforvalteren i Troms og Finnmark	18.11.2022	<p>Er fremdeles med oppfatning av at å øke arealformålet «næring», på bekostning av arealformålene «vei og sentrumsformål», i tillegg til fjerning av omsynssone «landskap» går ut over hoveddrammene i planen, og påverkar gjennomføring av planen for øvrig.</p> <p>Planforslaget bygger på den oppfatning av at en positiv utvikling av tettstedet den også avhenger av videre utvikling av andre typer næring ved sida av fiskerivirksomhet. Herunder er reiselivsnæringa et vedtatt satsingsområde. I tillegg blir det vurdert som særdeles viktig at allmennheten får en større tilknytting til havna enn i dag. Kommunen tok i bruk flere plangrep i sammenheng med områdeplan. Blant annet ble arealet langs Samfunngata og Storgata avsatt til sentrumsformål, for å opprettholde gata som handlegate. Andre grep var å regulere omsynssoner for landskap – siktlinjer, som skulle sikrer at havna fremdeles er allemannseie og en sentral del av hele samfunnet.</p> <p>Ved å fjerne omsynssone og deler av sentrumsformål S13, anser man at kommunen legger opp til en fortetting i eksisterende tettsted som er med på å redusere kvalitetet i Berlevåg som tettsted.</p> <p>Statsforvalteren forutsetter at ønska endringer gjennomføres som en ordinær planprosess.</p>	<p>Planlagte tiltak gir ikke endring av dagens bruk av området, og overordnet formål som er næringsformål blir videreført. Strandsone ligger i tilknytting til industriareal og er et aktivt hamneområde, og blir sånn sett vurdert som farlig for allmenn ferdsel. Strandlinje langs kaiarealet innenfor industriområdet blir derfor vurdert som lite attraktiv for turisme.</p> <p>I områdeplan blir det presisert at fiskerivirksomhet har en viktig og sentral rolle i Berlevåg, som en aktiv fiskerikommune, noe som også gjenspeiler seg da området er en av plassene i Norge som har investert mest i å utvikle og utbedre havneforholdene. Videre vil det å legge til rette for videre utvikling av etablert fiskerinæring i indre havn i Berlevåg, og bygge opp under det som er de faktiske kvalitetene på stedet, nemlig fiskeri- og aktivitet knytt til sjørelatert næring på havneområde i Berlevåg.</p> <p>Det å legge til rette for videre utvikling innenfor allerede etablert område for industri og næring, er også viktige prinsipp for å hindre nedbygging av nye areal.</p> <p>Aktuelle offentlige myndigheter og berørte parter og grunneiere ble varslet om planarbeid pr. brev den 11.03.2022, med høringsfrist 09.04.2022. Varslingsdokumenter med beskrivelse av planlagte tiltak og endring av arealformål i eksisterende områdeplan, ble annonsert på kommunen sine hjemmesider og facebook-side, i tillegg til iVest Consult sine nettsider, i samme periode.</p> <p>I videre planprosess er det blitt utarbeidet planomtale med ROS-analyse, med vurdering av planens virkning på miljø og samfunn for alle planfaglige tema som kan bli berørt av planlagte tiltak på lik linje som i en full reguleringsplan-prosess.</p> <p>Videre er utarbeidet planforslag sendt på høring til alle aktuelle offentlige myndigheter, berørte parter og grunneiere, med høringsfrist på min. 6 uker for uttalefrist. Planarbeidet har sånn sett fulgt en ordinær prosess fra oppstart av planarbeid til ferdig utarbeidet planframlegg.</p> <p>Forslagsstiller kan ikke se at det i denne saken ville avdekket flere forhold ved å ha en annen prosess en det som er utført i dette planarbeidet.</p>



KYSTVERKET

I Vestconsult AS  
Strandgata 15  
6905 FLORØ

Deres ref	Vår ref	Arkiv nr	Saksbehandler	Dato
	2022/1332-4		Jan Olsen	10.10.2022

### Uttalelse fra Kystverket - Endring innenfor del av områdeplan for Berlevåg sentrum - Berlevåg kommune - Troms og Finnmark fylke

Viser til e-post datert 06.10.2022 om endringer i forbindelse med planarbeid områdeplan for Berlevåg sentrum. Det er I Vest Consult AS på vegne av tiltakshaver Coast Berlevåg AS som varsler endringene. Planarbeidet skjer i tett samarbeid med Berlevåg kommune.

Formålet med planarbeidet er å legge til rette for utvidelse av Coast Berlevåg AS sitt næringsområde i Berlevåg. Det er planlagt utvidelse av industriområdet som vil omfatte utvidelse av næringsbygg på tomte, slik at den også vil inkludere innendørs lagringsplass. Videre skal planendring legge til rette for å betre tilkomst, parkering, og tilhøve ved lossing/lasting av kjøretøy for transport.

Kystverket kan ikke se at de beskrevne endringer i planarbeidet har direkte betydning for våre interesser og har som ved planoppstart fortsatt ingen merknader.

Med hilsen

Jan Morten Hansen  
avdelingsleder

Jan Olsen  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Eksterne kopimottakere:  
BERLEVÅG KOMMUNE

Rådhusgata 2      9980      BERLEVÅG

Sentral postadresse: Kystverket, postboks 1502,  
6025 ÅLESUND

Telefon: 07847  
E-post: [post@kystverket.no](mailto:post@kystverket.no)  
Internett: <https://kystverket.no>

Org.Nr.: 874783242  
Bankgiro: 7694 05 06766



Avsender:  
Fiskeridirektoratet  
Postboks 185 Sentrum  
5804 BERGEN

Ivest Consult As  
Strandgata 15  
6905 FLORØ



592.687.17

## Berlevåg kommune - Innspill til høring av forslag til endring innenfor del av områdeplan for Berlevåg sentrum

Fiskeridirektoratet sender sikker digital post, og du vil kunne få all post til din digitale postkasse i Altinn eller til din private digitale postkasse (Digipost eller e-Boks). Samtidig sender vi deg en sms eller e-post og gir beskjed om at det ligger post fra Fiskeridirektoratet i din digitale postkasse. Virksomheter kan lese dokumentet elektronisk i Min meldingsboks på [www.altinn.no](http://www.altinn.no) via rollen Post/arkiv. Informasjon om roller og tilgangsstyring ligger under Profiler, roller og rettigheter i Altinn. Varsel sendes til registrert sms eller e-postadresse. Dokument som ikke er åpnet i Altinn innen 2 virkedager etter at det er tilgjengelig i meldingsboksen, blir skrevet ut og sendt via Posten. Privatpersoner Posten vil bli distribuert til mottakers meldingsboks i Altinn, eller til valgt digital postkasse hos Digipost eller e-Boks. Dersom du ikke har valgt en digital postkasse, kan det gjøres her: <http://www.norge.no/nb/velg-digital-postkasse> Privatpersoner oppfordres til å oppdatere Kontaktregisteret. Dette er tilgjengelig på: <http://www.norge.no/nb/oppdater-kontaktinformasjon> Privatpersoner vil da bli varslet via sms eller e-post om at dokumentet kan leses i den valgte postkassen. Dokument som ikke er åpnet i Altinn eller valgt digital postkasse innen 2 virkedager etter at det er tilgjengelig i meldingsboksen, blir skrevet ut og sendt via Posten. Mer informasjon om SvarUt (sikker digital sending av post) finner du på: <http://www.ks.no/fagomrader/utvikling/digitalisering/svarut/mottak-av-post-gjennom-svarut/>



6871

687#3897:669f9d9f-fa43-4a45-966a-962289e2ad03:1



Adm.enhet: Kyst- og havbruksseksjonen i region Nord

Saksbehandler: Fredrikke Johansen Musæus

Telefon: 91340551

Vår referanse: 22/3822

Deres referanse:

Dato: 14.10.2022

Ivest Consult As  
Att: Jane Berg Solheim  
Strandgata 15  
6905 FLORØ

## Berlevåg kommune - Innspill til høring av forslag til endring innenfor del av områdeplan for Berlevåg sentrum

Vi viser til brev av 06.10.2022 om ovennevnte.

Fiskeridirektoratet er forvaltningsmyndighet for fiskeri og akvakultur. Vi har et særskilt ansvar for marine ressurser og marint miljø.

Endringene påvirker så vidt vi kan se ikke sjøarealer. Det er positivt at det tilrettelegges for fiskeriaktivitet.

Vi har ingen merknader til endringene.

Med hilsen

Tom Hansen  
konstituert seksjonssjef

Fredrikke Johansen Musæus  
rådgiver

*Brevet er godkjent elektronisk og sendes uten håndskreven underskrift.*



687.2.L

687#3889:869f9d0f-fa13-4e4f-996a-9822288e2ad03:3



Poastačujuhuse/adresse Tel: 78 47 40 00  
 Poastaboksa/postboks 3 Org.nr: 974 760 347  
 9735 Kárášjohka/Karasjok [váldde oktavuoda/ta kontakt](#)  
 Áššemeannudeadji Thor-Andreas Basso  
 saksbehandler  
 Tel: +47 78 47 40 16

Ivest Consult AS  
 Jane Berg Solheim  
 Strandgata 15  
 6905 FLORØ

ÁŠŠI/SAK  
 22/1031 - 4

MIN ČUJ./VÁR REF.  
 22/36816

DIN ČUJ./DERES REF.  
 2021170-03

BEAIVI/DATO  
 10.11.2022

## Uttalelse vedrørende høring av forslag til endring innenfor del av områdeplan for Berlevåg sentrum, Berlevåg kommune

Vi viser til deres brev av 06.10.2022.

Sametinget har ingen merknader til planforslaget.

Vi gjør for øvrig oppmerksom på at denne uttalelsen bare gjelder Sametinget, og viser til egen uttalelse fra Troms og Finnmark fylkeskommune.

Dearvvuodaiguin/Med hilsen

Bjørn Berg  
 seniorråddeaddi/seniorrådgiver

Thor-Andreas Basso  
 seniorråddeaddi/seniorrådgiver

*Dát reive lea elektrovnnalaččat dohkkehuvvon ja sáddejuvvo vuolláičállaga haga./  
 Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*

Reivve vuostáiváldi / Hovedmottaker:  
 Ivest Consult AS Strandgata 15 6905 FLORØ

Kopijja / Kopi til:  
 Berlevåg kommune Torget 4 9980 BERLEVÅG  
 Troms og Finnmark Postboks 701 9007 TROMSØ  
 fylkeskommune



iVest Consult AS  
Strandgata 15  
6900 FLORØ

**Vår dato:** 15.11.2022

**Saksbehandler:** Anita Andreassen,

**Vår ref.:** 201302684-5 Oppgis ved henvendelse

22959612, anan@nve.no

**Deres ref.:** 2021170-03/jbs

## **NVEs generelle uttalelse - Høring av forslag til endring innenfor del av områdeplan for Berlevåg sentrum - Berlevåg kommune**

Vi viser til oversendelse av høringsdokumenter datert 06.10.2022.

### **Om NVE**

Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) er nasjonal sektormyndighet med innsigelseskompetanse innenfor saksområdene flom-, erosjons- og skredfare, allmenne interesser knyttet til vassdrag og grunnvann, og anlegg for energiproduksjon og framføring av elektrisk kraft. NVE har også ansvar for å bistå kommunene med å forebygge skader fra overvann gjennom kunnskap om avrenning i tettbygde strøk (urbanhydrologi). NVE gir råd og veiledning om hvordan nasjonale og vesentlige regionale interesser innen disse saksområdene skal tas hensyn til ved utarbeiding av arealplaner etter plan- og bygningsloven (pbl).

På grunn av stor saksmengde i forhold til tilgjengelige ressurser har ikke NVE kapasitet til å gå konkret inn i alle reguleringsplaner som kommer på høring. NVE vil prioritere å gi konkrete innspill og uttalelser til reguleringsplaner det blir bedt om faglig hjelp til konkrete problemstillinger. Etter en faglig prioritering gir vi hjelp til de kommunene som har størst behov.

### **NVEs generelle tilbakemelding**

Som planmyndighet har dere ansvar for å se til at NVE sine saksområder blir vurdert og ivaretatt i planforslaget. Vi har laget en [Kartbasert veileder for reguleringsplan](#) som leder dere gjennom alle våre fagområder, og gir dere verktøy og innspill til hvordan våre tema skal ivaretas i reguleringsplanen. Hvis dere ikke allerede har gått gjennom veilederen anbefaler vi at dere gjør det, og vurderer om våre saksområder er ivaretatt i planen. Dere må vurdere om planen ivaretar nasjonale og vesentlige regionale interesser, jf. [NVEs veileder 2/2017 Nasjonale og vesentlige regionale interesser innen NVEs saksområder i arealplanlegging](#).



Dere kan også bruke våre internettsider for arealplanlegging. Her er informasjonen og veiledningen lagt opp etter plannivå, <https://www.nve.no/arealplanlegging/>. På NVEs internettsider finner dere koblinger til veiledere og verktøy. Det ligger også mye arealinformasjon på NVEs kartløsninger.

### **Kommunens ansvar**

NVE minner om at det er kommunen som har ansvaret for at det blir tatt nødvendig hensyn til flom- og skredfare, overvann, vassdrag og energianlegg i arealplaner, byggetillatelser og dispensasjoner. Dette gjelder uavhengig av om NVE har gitt råd eller uttalelse til saken.

Dere kan ta kontakt med NVE dersom det er behov for konkret bistand i saken.

Med hilsen

Øyvind Leirset  
Seksjonssjef

Anita Andreassen  
Senioringeniør

*Dokumentet blir sendt uten underskrift. Det er godkjent etter interne rutiner.*

### **Mottakere:**

iVest Consult AS - Jane Berg Solheim

### **Kopimottakere:**

Tor Jensen  
Sverre Søråa  
BERLEVÅG KOMMUNE



**Troms og Finnmark fylkeskommune**  
Romssa ja Finnmarkku fylkkagielda  
Tromssan ja Finmarkun fylkinkomuuni

Plan, folkehelse og kulturarv

Adresseinformasjon fylles inn ved ekspedering. Se mottakerliste nedenfor.

Dato: 16.11.2022  
Dok.nr: 22/05202-8  
Deres ref: 2021170  
Saksbehandler: Annbjørg Løvik

## Uttalelse til høring av forslag til endring innenfor del av områdeplan for Berlevåg sentrum - Berlevåg kommune

Troms og Finnmark Fylkeskommune viser til deres oversendelse, datert 06.10.2022, med frist 18.11.2022. Seksjon for areal- og samfunnsplanlegging har samordnet uttalelsen fra Troms og Finnmark fylkeskommune på vegne av våre ulike fagområder.

iVest Consult sender på vegne av Berlevåg kommune, høring av forslag til reguleringsendring innenfor del av «Områderegeringsplan for Berlevåg sentrum, Havn og Revnes», datert 25.06.2013 (planID 2013001), i samsvar med pbl §12-14, 2. avsnitt. Tiltakshaver er Coast Berlevåg AS, og planarbeidet er gjennomført i tett samarbeid med Berlevåg kommune.

I overordnet plan er området avsatt til industriformål, og i gjeldende områderegeringsplan er arealet avsatt til næringsformål og trafikkareal. I eksisterende områdeplan framgår det at fiskerivirksomhet har en viktig og sentral rolle i Berlevåg, og det er derfor viktig å opprettholde og sikre gode vilkår for denne type virksomhet også arealmessig.

Hovedformål med planendring er å legge til rette for utvidelse av fiskerivirksomhetens sitt anlegg i Berlevåg. Dette for å legge til rette for etablering av nytt bygg til utviding av produksjons- og lagervirksomhet, i tillegg til bedre egnet areal for trafikkavvikling ved lasting-/lossing, og parkering innenfor området. Arealformål i eksisterende områdeplan gir arealknapphet rundt eksisterende virksomhet. Utviding av næringsareal for etablering av nytt bygg er viktig for å sikre forutsigbarhet i eksisterende drift, og mulighet for økt aktivitet i tiden fremover.

I varslingsbrevet er det vurdert at planen kan behandles som en reguleringsendring etter forenklet prosess jf. pbl. § 12-14. Det er kommunen, som planmyndighet, som skal vurdere om forholdene ligger til rette for forenklet prosessform i den enkelte sak.

### Kulturminnefaglig uttalelse – arkeologi

Vi er fornøyd med at området hbk er båndlagt etter lov om kulturminner, men vi ber allikevel om at aktsomhetsplikten blir tatt inn i bestemmelser/retningslinjer.

Den generelle aktsomhet- og meldeplikten, må fremgå av planens dokumenter:

*«Dersom det i løpet av arbeidets gang skulle komme frem gjenstander eller spor som indikerer eldre tids aktivitet i området, må arbeidet stanses og fylkeskommunen kontaktes umiddelbart. Både tiltakshaver og utførende entreprenør har ansvar for at dette pålegget blir fulgt opp jf. lov om kulturminner av 1978 § 8, andre ledd».*



For uttalelse om samiske kulturminner viser vi til eget brev fra Sametinget.

Troms og Finnmark fylkeskommune har ellers ut fra våre berørte fagområder, ingen merknader til planendringen.

Med hilsen

Rita Henie Bakken  
Seksjonsleder

Annbjørge Løvik  
Seniorrådgiver

Plan, miljø og levekår

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*

Mottakere:  
IVEST CONSULT AS, Jane Berg Solheim

Kopi til:  
STATSFORVALTEREN I TROMS OG FINNMARK  
SAMEDIGGI / SAMETINGET



## Statsforvalteren i Troms og Finnmark

Romssa ja Finnmárkku stáhtahálddašeaddji  
Tromssan ja Finmarkun staatinhallittija

Vår dato:

18.11.2022

Vår referanse

2022/2403

Deres dato:

Deres referanse

IVEST CONSULT AS  
Strandgata 15  
6905 FLORØ  
Att.Jane Berg Solheim

Telefonnummer til saksbehandler

Ellen Margrethe Oskal, 77642183

## Statsforvalterens uttalelse til høring av forslag til endring av områdeplan for Berlevåg sentrum

Statsforvalteren i Troms og Finnmark viser til overnevnte sak med høringsfrist 18. november 2022. Planen *områderegeringsplan for Berlevåg sentrum, Havn og Revnes*, som ønskes endret, ble vedtatt i 2013.

I april 2022 responderte vi på det som ble omtalt som oppstart av planarbeid for endring av områdeplan for Berlevåg sentrum etter plan og bygningslovens §§ 12-8 og 12-14 andre ledd. Vi viser innledningsvis til denne uttalelsen.

Statsforvalteren er fortsatt av det syn at ved å øke arealformålet «næring» så pass mye som det legges opp til, på bekostning av arealformålene «vei» og «sentrumsformål», i tillegg til fjerning av hensynssone «landskap», så går man utover hoveddrammene av planen og man påvirker gjennomføringen av planen for øvrig.

I planbeskrivelsen for «Områderegering for Berlevåg sentrum, havn og Revnes» så er avklaring av arealbruk i sentrum og indre havn et av formålene som nevnes. Herunder å «*vurdere egnet bruk av areal i sentrum med tanke på framtidig behov knyttet til fiskerinæring, reiselivsnæring, kultur, mv.*»

I forbindelse med planarbeidet den gang da ble det arrangert både folkemøter og workshop med den hensikt å få til en god medvirkning av befolkning generelt, lokale næringsaktører og viktige interesseorganisasjoner.

Kommunen var således oppmerksom på interessemotsetningene i lokalsamfunnet om bruk av arealer mot sjøen, se planbeskrivelsen for områderegeringen kap 6.18. Planforslaget bygger dermed på den oppfatning at en positiv utvikling av tettstedet også avhenger av videre utvikling av andre type næringer ved siden av fiskerivirksomhet. Herunder er reiselivsnæring et vedtatt satsningsområde. I tillegg vurderes det som særskilt viktig at allmennheten for en større tilknytning til havna enn i dag.

E-postadresse:  
[sftfpost@statsforvalteren.no](mailto:sftfpost@statsforvalteren.no)  
Sikker melding:  
[www.statsforvalteren.no/melding](http://www.statsforvalteren.no/melding)

Postadresse:  
Postboks 700  
9815 Vadsø

Besøksadresse:  
Strandvegen 13, Tromsø  
Damsveien 1, Vadsø

Telefon: 78 95 03 00  
[www.statsforvalteren.no/tf](http://www.statsforvalteren.no/tf)

Org.nr. 967 311 014



Kommunen tok derfor i bruk flere plangrep som skulle lage rammer for arealbruk i sentrum. Areal langs Samfunnsgata og Storgata ble for eksempel satt av til «Sentrumsformål» der det generelt ikke tillates rent boligformål på gateplan. Hensikten med dette var å opprettholde Storgata som handelsegate og hindre at gata blir en boliggate med kun et innslag av forretninger.

Når det kom til næringsareal (sjørettet næringsvirksomhet) ble det angitt at utfordringen var å sikre eksisterende virksomheter best mulig vilkår og samtidig løse andre samfunnsmessige utfordringer som behov for ny møteplass og arealer til reiseliv. Kommunen anførte videre at *en annen utfordring som må sees i sammenheng med utnyttelse av de sjønære arealene er at man bør ivareta og sikre åpne siktlinjer mot sjøen fra hovedveien og bakenforliggende bebyggelse slik at havneområde ikke lukkes ute fra innbyggerne og turister. Dette medfører enkelte begrensninger på hvordan man kan utnytte arealene ned mot sjøen.*

En slik direkte begrensning som ble tatt i bruk i planen var hensynssoner for landskap – siktlinjer- som skulle sikre at man ikke bygger ned/skjermer havna fra Storgata og bakenforliggende bebyggelse. Siktlinjene mot sjøen skulle sikre at havna fortsatt er allemannseie og en sentral del av hele samfunnet. For øvrig er det etter planbestemmelse 6.2.1 b) ikke tillatt å lagre utstyr eller installasjoner som er til vesentlig hinder for fri sikt mot sjøen.

Statsforvalteren er derfor fortsatt av det syn at ved å fjerne både hensynssonen og deler av sentrumsformål S13 så legger kommunen opp til en fortetting i eksisterende tettsted som er med på å redusere kvaliteter ved Berlevåg tettsted. Kvaliteter som var ansett som viktige premisser å ivareta i forbindelse med planarbeidet med områderegeringen, og som nå ønskes å endres ved bruk av § 12-14 andre ledd.

Statsforvalteren forutsetter at ønskede endringer gjennomføres som en ordinær planprosess der lokalsamfunnet, berørte parter, regionale myndigheter og ikke minst kommunestyret blir involvert for å ivareta et helhetlig lokalsamfunnsperspektiv i arealbruken i Berlevåg. Dette da vi fortsatt er av det syn at ønskede endringer vil påvirke gjennomføring av planen for øvrig og går utover hoveddrammene i planen.

Vi understreker at vi har gjort en vurdering av endringenes virkning opp mot Statsforvalterens ansvarsområder i plansaker, og at andre sektormyndigheter vil kunne ha en annen oppfatning etter en vurdering av deres saksfelt. Det understrekes videre at Statsforvalteren vurdering av prosessform i plansaken ikke er bindende for Statsforvalteren som klageinstans i et tilfelle der valg av prosessform påklages.

Statsforvalteren stiller seg til rådighet for spørsmål og drøftinger i det videre arbeidet med planen. Ved henvendelser ber videre oppgi saksnummer 2022/2403.

Med hilsen

Hans Kristian Rønningen  
Seksjonsleder plan

Ellen Margrethe Oskal  
seniorrådgiver plan

*Dokumentet er elektronisk godkjent*



Side: 3/3

Kopi til:

Troms og Finnmark fylkeskommune

Fylkeshuset, Postboks 701

9815 VADSØ



Berlevåg kommune  
- Heftig og begeistret

Arkivsak-dok. 22/00721-1  
Saksbehandler Jørgen Holten Jørgensen

Saksgang  
Kommunestyret

Møtedato  
15.12.2022

## **FORSLAG TIL NYTT INNTEKTSSYSTEM FOR KOMMUNENE - HØRINGSUTTAELSE FRA BERLEVÅG KOMMUNE**

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Berlevåg kommunestyre vedtar høringsuttalelsen til NOU 2022: 10 Inntektssystemet for kommunene

### **Vedlegg:**

NATURRESSURSKOMMUNENES HØRINGSSVAR – NOU 2022:10  
INNTEKTSSYSTEMET FOR KOMMUNENE

## **Saksframstilling:**

Inntektssystemet er et system for fordeling av det statlige rammetilskuddet og omfordeling av kommunenes skatteinntekter, samlet kalt kommunenes frie inntekter. Inntektssystemet består av flere elementer, blant annet en utgiftsutjevning som skal kompensere kommunene for ufrivillige variasjoner i utgiftsbehovet, en utjevning av skatteinntekter og ulike regionalpolitisk begrunnede tilskudd.

Siden innføringen i 1986 har det skjedd flere større og mindre endringer i inntektssystemet, og systemet har blitt revidert med jevne mellomrom. Inntektssystemet for kommunene ble sist endret i 2017. Det har tidligere vært nedsatt to offentlige utvalg som har vurdert og foreslått endringer i inntektssystemet etter at det ble innført i 1986; Rattsøutvalget i 1996/19971 og Borgeutvalget i 20052. Det er nå over 15 år siden forrige offentlige utvalg foretok en helhetlig vurdering av inntektssystemet for kommunene. Ved behandlingen av kommuneproposisjonen for 2019 ba Stortinget regjeringen om å sette ned et offentlig utvalg for å gå gjennom inntektssystemet for kommunene<sup>3</sup> og dette utvalget ble oppnevnt våren 2020.

Inntektsutvalgets (heretter – utvalgets) forslag foreslår en rekke endringer. Hva som skal hensyntas når kommunenes inntektsbehov beregnes må naturligvis stadig opp til vurdering. Mange av utvalgets forslag gir fornuft og kan støttes. Kommunen har ikke kapasitet til å gå vurdere de enkelte delforslagene grundig, men rådmannen vil peke på endringene som svekker Berlevåg som distriktskommune og som vertskommune for vindkraftproduksjon. Dette kommer frem i Naturressurskommunenes høringsuttalelse (vedlagt) og, i kortform, i kommunens egen høringsuttalelse som foreslås som følger:

### **NOU 2022: 10 Inntektssystemet for kommunene – høringsuttalelse fra Berlevåg kommune**

Berlevåg kommune viser til Kommunal- og distriktsdepartementets høringsbrev av 19. september 2022 *Høring - NOU 2022: 10 Inntektssystemet for kommunene*. Bakgrunnen er Inntektssystemutvalgets (heretter utvalget) forslag til ny inntektsutjevning for kommunene.

Utvalget foreslår at vertskommunenes naturressursinntekter skal inngå i inntektsutjevningen: Inntekter fra konsesjonskraft, eiendomsskatt på kraftanlegg, vindkraftverk, kraftnett og anlegg omfattet av særskattereglene for petroleum, samt havbruksfondet foreslås omfattet av inntektsutjevningen. Det foreslås ikke noen tilsvarende utjevning av *eier*kommunenes inntekter fra de samme energianleggene.

Naturressurskommunene har skrevet en grundig høringsuttalelse om konsekvensene dette har for vertskommunene. Berlevåg kommune slutter seg til høringsuttalelsen fra Naturressurskommunene.

Berlevåg kommune er blant landets minst sentrale og har rundt 900 innbyggere. For kommunen har utvalgets forslag derfor betydelige konsekvenser. I konkrete tall ser det anslåtte regnestykket slik ut for Berlevåg:

	1000 kr.	pr. innbygger
Fordelingsvirkninger av redusert formuesskatt og utjevning andre inntekter	- 384	- 414
Fordelingsvirkninger av forslag til endringer i regionalpolitiske tilskudd	- 826	- 890
<b>Summert</b>	<b>- 1 210</b>	<b>- 1 304</b>

Kilde: NOU 2022: 10 Inntektssystemet for kommunene

Berlevåg kommune vil altså tape kr. 1,2 millioner kroner gjennom inntektssystemet hvis utvalgets forslag går igjennom. I tillegg vil kommunens aksjeutbytte i Varanger Kraft gå ned som følge lavere inntekter i kraftbransjen. For 2023 vil dette kunne utgjøre over en million kroner i tapt aksjeutbytte for kommunen.

I en tid der klimaendringene er blant våre aller største utfordringer må insentivene for å investere i grønn, fornybar kraft styrkes. Utvalgets forslag svekker naturressurskommunenes insentiver til å stille sin natur til disposisjon. Særlig vil kommunen peke på det urimelige i at eiendomsskatt på kraftanlegg tas inn i inntektssystemet. Som Naturressurskommunene skriver i sin høringsuttalelse vil forslaget undergrave den kommunale beskatningsretten, det er i strid med prinsippet om samsvar mellom de som mottar kommunale tjenester og de som finansierer dem (residensprinsippet), og forslaget er urimelig ved at noen kommuners eiendomsskatteinntekter skal tilflyte kommuner som ikke en gang har innført eiendomsskatt.

*Utvalgets forslag truer det grønne skifte og påskynder sentraliseringen.*

Norge står foran store samfunnsendringer. En av disse er sentralisering, den andre er det grønne skiftet, hvor omlegging til utslippsfri energiproduksjon og -bruk er sentralt. Det innebærer mer fornybar energi i form av vannkraft og vindkraft, som vil kreve ytterligere naturinngrep i hovedsak i de minst sentrale kommunene. En avgjørende forutsetning for mer fornybarutbygging er at de berørte kommunene gir sin tilslutning til nødvendige naturinngrep. Berlevåg kommune ber derfor om at Inntektsutvalgets forslag gjennomgår endringer i grønn og distriktsvennlig retning.

## **Bakgrunn:**

## **Merknader:**



Til  
Kommunal- og distriktsdepartementet

Deres ref:

Vår ref: 139146-3355

Oslo, 8. november 2022

## NATURRESSURSKOMMUNENES HØRINGSSVAR – NOU 2022:10 INNTEKTSSYSTEMET FOR KOMMUNENE

### 1. INNLEDNING

Det vises til høringsbrev fra Kommunal- og distriktsdepartementet (KDD) 19. september 2022 med frist for høringsinnspill til NOU 2022:10 - Inntektssystemet for kommunene - til 22. desember 2022.

Nedenfor følger høringsuttalelse fra Naturressurskommunene.

**Naturressurskommunene** er en paraplyorganisasjon for organisasjoner med medlemskommuner som er *vertskap*<sup>1</sup> til verdifulle naturressurser. Naturressurskommunene organiserer 223 av landets 356 kommuner. Følgende organisasjoner inngår i Naturressurskommunene:

- LVK - Landssamanslutninga av Vasskraftkommunar (160 kommuner)
- USS - Utmarkskommunenenes Sammenslutning (100 kommuner)
- Kommunekraft AS, (126 kommuner)
- LNVK - Landssammenslutninga av Norske Vindkraftkommuner (46 kommuner)
- Industrikommunene, (29 kommuner)
- NPK - Nettverket for Petroleumskommuner (9 kommuner)

*Naturressurskommunene* har til formål å styrke det lokale selvstyret og den lokale råderetten i alle saker der lokalsamfunns naturressurser tas i bruk og gir grunnlag for verdiskaping utenfor kommunen. Naturressursutnyttelse er en grunnpilar i lokaldemokratiet, og har vært en bærebjelke i samfunnsutviklingen. Det samme gjelder sterke og livskraftige distriktskommuner, hvor naturbasert næringsliv har vært avgjørende for folks velferd. Råderetten over egne arealer og naturverdier har et viktig generasjonsperspektiv. Medlemskommunene er i hovedsak mindre kommuner i folketall, men store kommuner i areal, og kjennetegnet ved sine naturressursbaserte næringer.

---

<sup>1</sup> Organisasjonene organiserer mao ikke kommuner som er *eiere* av kraftselskap, vindkraftselskaper mm.



*Inntektssystemutvalget* (heretter utvalget) foreslår at vertskommunenes naturressursinntekter skal inngå i inntektsutjevningen: Inntekter fra konsesjonskraft, eiendomsskatt på kraftanlegg, vindkraftverk, kraftnett og anlegg omfattet av særskattereglene for petroleum, samt havbruksfondet foreslås omfattet av inntektsutjevningen.<sup>2</sup> Det foreslås ikke noen tilsvarende utjevning av *eierkommunenes* inntekter fra de samme energianleggene. Utvalget foreslår for *vertskommune*-inntektene to alternative modeller for en «moderat utjevningsordning» med en 10 pst symmetrisk utjevning.

Utvalget har også foreslått flere andre endringer herunder også i andre deler av inntektssystemet, som ikke er spesielt rettet mot naturressursinntekter. Disse vil ikke bli kommentert av Naturressurskommunene. Naturressurskommunenes høringsuttalelse er med andre ord konsentrert om de forslag til endringer i grunnlaget for inntektsutjevningen som får direkte betydning for de 223 deltakende kommuner med naturressursinntekter.

## 2. SAMMENDRAG AV HØRINGSUTTALELSEN

Naturressurskommunene er sterkt kritiske til utvalgets forslag. Kritikken kan oppsummeres i 11 punkter:

### 2.1 Utvalgets forslag innebærer mer statlig styring og mindre lokaldemokrati

Utvalget foreslår endringer i inntektsutjevningen mellom kommunene, som utfordrer grunnleggende elementer i det økonomiske forholdet mellom stat og kommune.

*For det første* vil endringsforslagene gripe direkte inn avgjørende forutsetninger for noen av vår tids viktigste politiske utfordringer, som det grønne skiftet og sentraliseringsbølgen.

*For det annet* foreslår utvalget i inntektsutjevningen å likestille vannkraftkommuners vederlag for å avstå sine naturressurser til storsamfunnet med kommunenes personskatteinntekter. Det er et brudd på en mer enn hundreårig samfunnskontrakt mellom staten, vannkraftkonsesjonærer og de berørte kommuner.

*For det tredje* griper utvalget inn i den kommunale beskatningsretten og beskatningsfriheten ved å utjevne mellom alle kommuner noen, men ikke alle kommuners eiendomsskatteinntekter. Forslaget undergraver den kommunale beskatningsretten, det er i strid med prinsippet om samsvar mellom de som mottar kommunale tjenester og de som finansierer dem (residensprinsippet), og forslaget er urimelig ved at noen kommuners eiendomsskatteinntekter skal tilflyte kommuner som ikke en gang har innført eiendomsskatt.

*For det fjerde* er utvalgets forslag i strid med KS Landstings enstemmige uttale i 2020 under temaet «Berekraftig utvikling krev lokal handlekraft»:

*«Å utnytte vasskrafta har i meir enn 100 år gitt lokalsamfunn direkte inntekter gjennom lovfesta ordningar. Landstinget ventar at vertskommunane for vasskraft får ført vidare dei*

---

<sup>2</sup> NOU 2022: 10 s. 31.

*noverande ordningane som sikrar ein del av verdiskapinga, og at andre naturressurskommunar framover også vert sikra ein varig del av verdiskapinga basert på å gi frå seg naturressursar.»*

Det er nærmere 40 år siden inntektssystemet ble etablert, og systemet er jevnlig evaluert av regjeringsoppnevnte utvalg. Det er første gang det nå foreslås en «statliggjøring» av kommunenes eiendoms-skatteinntekter, og det er første gang konsesjonskraftinntekter foreslås tilført hele kommunesektoren.

## 2.2 Utvalgets forslag truer det grønne skifte og påskynder sentraliseringen

Norge står foran store samfunnsendringer. En av disse er sentralisering, den andre er *det grønne skiftet*, hvor omlegging til utslippsfri energiproduksjon og- bruk er sentralt. Det innebærer *mer fornybar energi* i form av vannkraft og vindkraft, som vil kreve ytterligere naturinngrep i hovedsak i de minst sentrale kommunene. En avgjørende forutsetning for mer fornybarutbygging er at de berørte kommunene gir sin tilslutning til nødvendige naturinngrep.

Utvalgets forslag til endringer i inntektsutjevningen svekker kommuneøkonomien i de kommunene som vil bli bedt om å avstå ytterligere naturverdier til den grønne omstillingen. Endringsforslagene svekker viderede lovbestemte ordninger som i generasjoner nettopp har hatt som formål å sikre berørte kommuners tilslutning, til tross for tap av egne naturverdier.

## 2.3 Utvalgets forslag innebærer en overføring fra distriktkommunene til de mest og nest mest sentrale kommunene

Utvalget omtaler de samlede virkninger av sine forslag på s. 53: «Hvis vi ser på kommunene gruppert etter sentralitet kommer de mest og nest mest sentrale kommunene positivt ut med utvalgets forslag, mens de minst sentrale kommunene i sum kommer negativt ut.»

Tabell 2.2 Anslag på fordelingsvirkninger av utvalgets forslag. Kommunene gruppert etter kommunestørrelse. Tall i kroner per innbygger.

Innbyggere	Innb. 1.1.21	Frie inntekter inkl. eiend. skatt, kons. kraftinnt. og havbr. fond.	Sum ford.virkn. endringer skatt	Sum ford.virkn. endringer reg.pol. per grunn-tilsk.	Avvikling fordeling tilskudd per grunn-skole	Ford. virkn. forslag til ny kostnads-nøkkel	Isolert effekt endring i PU-kriteriet	Sum ford. virkn. utvalgets forslag
	Kol. 1	Kol. 2	Kol. 3	Kol. 4	Kol. 5	Kol. 6	Kol. 7	Kol. 8
Under 2 000	78 286	96 179	-373	-625	-397	457	-1 045	-938
2 000–3 200	148 073	82 542	-207	-360	-223	-321	-864	-1 112
3 200–5 000	141 519	77 045	-195	57	-142	-304	-617	-584
5 000–10 000	485 390	70 064	-27	45	-112	-629	-571	-723
10 000–15 000	422 614	68 148	-2	-86	-69	-371	-314	-553
15 000–20 000	288 191	63 177	234	-7	-21	-142	-35	65
20 000–30 000	665 914	63 858	155	82	-15	-375	-122	-152
30 000–50 000	616 383	62 688	179	-32	21	-93	-36	75
50 000–100 000	835 757	62 555	176	111	32	-37	212	282
Over 100 000	1 676 998	63 953	-129	-5	94	510	384	469
De 20 komm. m. høyest innt. <sup>1</sup>	32 244	125 542	-3 076	-249	-406	1 238	-8	-2 493
Sum	5 391 369	66 108	0	0	0	0	0	0

<sup>1</sup> De 20 kommunene med høyest korrigerede frie inntekter per innbygger når alle tilleggssinntekter og verdien av redusert arbeidsgiveravgift er regnet med.

En av vår tids store samfunnsendringer er den historisk høye *sentraliseringen*, med stadig større del av befolkningen i sentrale strøk. Folk flytter fra de minste og minst sentrale kommunene og til de mest sentrale kommunene - byene. Det er bred politisk enighet om å motvirke denne sentraliseringen med ulike politiske virkemidler. Utvalgets forslag flytter verdier fra distriktskommuner til sentrale strøk.

Utvalgets forslag svekker også kommuneøkonomien i de kommuner som trenger hver kommunal krone for å motvirke fraflytting.

Naturressurskommunene finner det svært urimelig at distriktskommuner, som har avstått verdifulle naturressurser til storsamfunnet må avgi en andel av sine inntekter til kommuner i de mest og nest mest sentrale kommunene. I en tid der sentralisering innebærer at distriktene opplever en stadig tiltakende fraflytting, bidrar utvalgets forslag ytterligere fraflytting.

#### **2.4 Kommunenes konsesjonskraft er en kompensasjon - ytelse mot ytelse - for naturressurs-avståelse, ikke en skatteinntekt**

Kommunene som inngår i Naturressurskommunene, har i generasjoner gitt grunnlag for naturressursbasert næringsliv i Norge. Vannkraftkommuner har gitt fra seg verdifulle naturressurser og tålt store irreversible naturinngrep i uberørt natur. Naturressurskommuner har på denne måten tilført storsamfunnet store verdier blant annet i form av sikker og tilstrekkelig kraftforsyning. Som en *motytelse* har vertskommuner mottatt inntekter som konsesjonskraft, konsesjonsavgifter mv, og er som andre kommuner gitt muligheten til å skrive ut eiendomsskatt på sine skatteobjekter.

Naturressurskommunene mener utvalget kommer skjevt ut fra hoppet når konsesjonskraftinntekter uten noen drøfting defineres som og likestilles med skatteinntekter. Mens skatter har et såkalt fiskalt formål, dvs. inndragning av verdier til offentlige formål, er inntekter fra konsesjonskraft et *vederlag* til kommuner som har avstått sine naturverdier til storsamfunnet. Det er tale om en *ytelse mot ytelse*. Når utvalget foreslår at kommunene skal dele sine vederlag med en samlet kommunesektor, *forrykkes* balansen mellom de to ytelsene. Det er *uriktig og urimelig*.

Lovverket rundt konsesjonsordningene bygger på et mer enn hundre års vannkraftregime og en samfunnskontrakt mellom storsamfunnet og vertskommunene. Kommuner sa ja til evigvarende og irreversible naturinngrep mot lovbestemte vederlag, blant annet rett til konsesjonskraft. – Inntektssystemutvalgets forslag *bryter denne samfunnskontrakten* ved å gripe inn i vertskommunenes lovbestemte vederlag.

Kommuners samfunnsmessige betydning og kommuners oppgaver i samfunnsutviklingen dreier seg om langt mer enn kommuners økonomi. Ved siden av den lokaldemokratiske arenaen og å være produsent av velferdstjenester, bidrar kommunen til lokal samfunnsutvikling i bred forstand. Med vårt kommunale mangfold er det store variasjoner i kommunenes evne til å yte sine bidrag til samfunnsutviklingen. Kommunens økonomi og inntektssystemet er viktige forutsetninger, men den samlede innretningen på kommunens evne består av langt flere elementer. Derfor må også inntektssystemet ses i bredere perspektiv.

## 2.5 Utvalget forskjellsbehandler vertskommuneinntekter og eierkommuneinntekter fra samme kraftanlegg

Utvalgets anbefaling om å utjevne vertskommunenes inntekter fra konsesjonskraft må holdes opp mot utvalgets forslag om ikke å utjevne eierkommunenes inntekter fra kraft fra de samme kraftanleggene. Vertskommunenes konsesjonskraftrettigheter utgjør i størrelsesordenen 4-6 pst av kraftproduksjonen. Det resterende går til kraftselskapene og deres eiere. Som kjent er det de store bykommunene som sitter på de største eierpostene i de kommunalt eide kraftselskapene.

Utvalget begrunner hvorfor eierinntekter ikke skal utjevnes blant annet med at disse inntektene beror på eiernes valg og disposisjoner og at inntektene varierer fra år til år.<sup>3</sup> De samme hensyn gjør seg i like stor grad gjeldende for vertskommunenes fra konsesjonskraft. Det er følgelig ingen god begrunnelse for å forskjellsbehandle eierkommuner og vertskommunenes inntekter.

Utvalget overser videre med sitt forslag om kun å utjevne vertskommunenes inntekter fra konsesjonskraft at norske vannkraftanlegg før 1990 er bygd ut med utgangspunkt i en politikk hvor det tillå konsesjonsmyndighetene å bestemme hvem som fikk anledning til å bygge og eie vannkraftanlegg som ligger i distriktene. Utbyggingene var dessuten basert på et selvkostprinsipp og følgelig for en stor del finansiert av forbrukerne, ikke av eierkommunene.

Naturressurskommunene finner det svært urimelig at utvalget foreslår at vertskommuneinntekter skal utjevnes, mens de store eierkommunenes inntekter helt skal holdes utenfor inntektsutjevningen. Naturressurskommunene mener begge typer inntekter må holdes utenfor inntektsutjevningen.

## 2.6 Naturressurskommunenes inntekter utgjør kun 1 pst av kommunenes samlede inntekter

Det er opplyst i utvalgets utredning s. 15 at «[o]m lag 71,5 pst. Av kommunesektorens inntekter omfattes av inntektssystemet.»

Naturressursinntektene er svært viktige for de kommuner som mottar dem, blant annet for å hindre ytterligere nedgang i innbyggertallet. Men for kommunesektoren samlet utgjør slike inntekter ifølge utvalget kun «1 prosent eller mindre av kommunenes samlede skatteinntekter».<sup>4</sup>

Det er Naturressurskommunenes syn at dette også bør tas i betraktning i den samlede avveiningen av hensynene til lokal forankring av inntekter sammenholdt med hensynet til likeverdige tjenestetilbud. Nasjonaløkonomisk er disse inntektene av liten betydning, men for de kommuner det gjelder har inntektene stor, - og noen ganger avgjørende betydning, for eksempel for evnen til å motvirke fraflytting.

Det fremgår av mandatet og gjengis av utvalget at det er to hovedhensyn som må avveies i utformingen av inntektssystemet: På den ene siden at det skal bidra til at kommuner kan tilby likeverdige tjenester til sine innbyggere og på den andre siden hensynet til det lokale selvstyre, hvor egne skatteinntekter

<sup>3</sup> Se NOU 2022:10 s

<sup>4</sup> Borge m.fl. (2022). Inntektssystemet for kommunene: Lokale skatteinntekter. SØF-rapport nr. 01/22, s. 58.

og andre lokale inntekter er et grunnleggende element. Utvalget er bedt om å foreta en «*faglig og prinsipiell vurdering*» av hvorledes disse hensyn bør avveies.

Det er Naturressurskommunenes syn at utvalgets avveining av disse overordnede motstående hensyn er mangelfullt, for ikke å si fraværende i utredningen. Dette vises allerede på s. 16, hvor utvalget etter en kort presentasjon av vurderingstemaet, svarer på spørsmålet under pkt. 2.2: «*Hva utvalget har lagt vekt på*». Her heter det:

«*(...) hensynet til likeverdige tjenester må tillegges høyere vekt i utformingen av inntektssystemet. Dette innebærer større grad av utjevning mellom kommuner.*»

Dette gjentas tre sider senere, under pkt 2.4. om «*Fordelingsvirkninger*» på s. 19: «*Utvalget har i sine vurderinger lagt vekt på hensynet til likeverdige tjenester, og dette tilsier at inntektsforskjeller mellom kommunene bør reduseres.*»

Det fremgår av dette at utvalget *ikke* har foretatt en faglig og prinsipiell vurdering av de motstående hensyn, men i sin avveining har lagt *større vekt på* utjevningshensynet enn på hensynet til lokal forankring. -Det er ikke i tråd med den oppgaven utvalget er gitt i mandatet.

## **2.7 Utvalget punkterer et viktig prinsipp og skaper usikkerhet, uforutsigbarhet og motstand mot nye, grønne utbygginger**

Utvalget påpeker at forslaget om inndragning av kraftinntekter i inntektsutjevningen innebærer en «*moderat utjevning.*» - Naturressurskommunene ser det *ikke* slik: utvalget *tilsidesetter* viktige prinsipper om lokale kraftinntekter og frivillig eiendomsskatt, som har vært respektert som egne kommunale inntekter i de nesten 40 år inntektssystemet har virket. Når prinsippet først er punktert, vil det ved neste korsvei bero på generelle konjunkturer, nasjonaløkonomien mv om det er 10, 20 eller 50 prosent av slike naturressursinntekter som skal inndras.

For de kommuner forslaget angår, er det skapt en *usikkerhet* rundt disse naturressursinntekter og eiendomsskatt som er skadelig også for kommuners tilslutning til nye tiltak som vil kreve ytterligere arealbeslag og naturinngrep. Kommunene kan ikke lenger regne med at disse inntektene vil vare som vederlag for evigvarende naturtap.

## **2.8 Utvalget viser til utredninger som ikke vil bli fulgt opp, og overser samtidig Distriktnæringsutvalgets og Demografiutvalgets anbefalinger**

Inntektssystemutvalget henviser til Sanderudutvalgets innstilling NOU 2019:16, som ingen partier mener bør følges opp. Samtidig overser Inntektssystemutvalget at forslagene utvalget fremmer er på kollisjonskurs med andre nylig avgitte utredninger fra regjeringsoppnevnte utvalg, jf bl.a. Distriktnæringsutvalget, NOU 2020:12 (Brandtzæg-utvalget) og Demografiutvalget, NOU 2020:15 (Norman-utvalget).

Distriktnæringsutvalget slår fast at

«*Inntektssystemet må gi distriktskommunene tilstrekkelige insentiver for å legge til rette for verdiskaping.*»

*(...) Naturressursinntekter bør likevel frikobles helt eller delvis fra utjevningsmekanismene i inntektssystemet. For å sikre aksept for og oppslutning om næringsvirksomhet som innebærer store inngrep i naturen og påfører lokalsamfunnene kostnader, bør det gjennom lovfestede ordninger legges til grunn et ytelse- mot- ytelse-prinsipp der vertskommunen får noe igjen for å stille naturen til disposisjon for storsamfunnet.(..)Lokal beskatningsrett ved utnyttelse av lokale naturressurser, er et målrettet tiltak som kan bidra til å realisere nasjonale klimamål gjennom bedre utnyttelse av fornybare energikilder.»*

Demografiutvalget påpeker at distriktskommuner har størst driftsutgifter per innbygger og at «(...) utgiftsutjevningen og utgiftskorrigeringen dekker ikke alle oppgavene kommunene har.» Det vises til at «(...) områder som kommunal vei, kultur og boligsosiale forhold ikke er omfattet», og at bygging av infrastruktur, som for eksempel bredbånd ikke er hensyntatt.

## 2.9 Utvalget undergraver viktige prinsipper nedfelt i Hurdalsplattformen

Utvalget har verken vurdert eller hensyntatt utredningene fra Distriktsnæringsutvalget og Demografiutvalget. Det er kritikkverdig, særlig fordi regjeringen i Hurdalsplattformen under kapitlet «En bedre distriktspolitikk» slår fast: «Regjeringen vil legge frem en melding for Stortinget om distriktspolitikk, der anbefalinger gitt av Norman- og Brandtzæg-utvalgene vil bli fulgt opp.»

Utvalgets forslag strider også mot regjeringens erklæring i Hurdalsplattformen om at:

*«Regjeringen vil sikre at lokalsamfunn som stiller sine naturressurser til disposisjon for utbygging, får mer igjen for det og sikres en rettmessig del av verdiskapingen, herunder gjennom endret skattlegging av vindkraft.»*

## 2.10 Utjevning av eiendomsskatteinntekter for noen skatteobjekt og ikke alle, og til kommuner som ikke engang har innført eiendomsskatt er sterkt urimelig

Inntektssystemutvalget har foreslått at eiendomsskatteinntekter fra objekter som inngår i eiendomsskatteloven § 3 c, dvs kraftanlegg, vindkraftverk, kraftnettet og anlegg omfattet av særskattereglene for petroleum skal tas inn i inntektsutjevningen. Naturressurskommunene er sterkt uenig i det.

*For det første* er eiendomsskatten en frivillig skatt og det viktigste uttrykket for den lokale beskatningsretten. Den lokale beskatningsretten er ikke bare en del av norsk lov, men også nedfelt i Europarådskarakteret om lokalt selvstyre fra 1985. Inntektssystemutvalgets forslag er en form for statliggjøring av eiendomsskatten ved at deler av den inntas i det statlige overføringssystemet for kommunesektoren.

*For det andre* foretar utvalget en sontring av eiendomsskatte-inntektene på ulike nærings-eiendommer, hvor bare eiendomsskatt på «energianleggene» dvs kraftanlegg, vindkraftverk, kraftnettet og anlegg omfattet av særskattereglene for petroleum skal omfattes av inntektsutjevningen. Det innebærer i hovedsak de viktigste eiendomsskatter for distriktskommunene. Samtidig foreslår utvalget at eiendomsskatt på andre næringseiendommer samt for boliger, – som utgjør en betydelig inntekt for tett befolkede kommuner i holdes utenfor. – Det er en sontring det er vanskelig å forstå begrunnelsen for, og innebærer en urimelig forskjellsbehandling.

For det tredje er det ikke alle kommuner som har innført eiendomsskatt. Om lag 35 kommuner har valgt ikke å innføre eiendomsskatt på sine innbyggere og sitt næringsliv. Det er i hovedsak kommuner i sentrale strøk, som ligger nær større byer. Utvalgets forslag vil innebære at kommuner med eiendomsskatt på energianlegg skal dele sine eiendomsskatteinntekter med kommuner som har skjernet sitt næringsliv fra den belastningen eiendomsskatt er. – Det er urimelig og urettferdig overfor de kommuner som har tatt belastningen med eiendomsskatt på sine innbyggere og sitt næringsliv.

For det fjerde har naturressurskommuners eiendomsskatteinntekter regelmessig vært uttrykte betingelser for kommunenes tilslutning til inngrep i deres natur i form av større energianlegg. I konsesjonssøknader oppgis rutinemessig beregninger av antatte eiendomsskatteinntekter i konsesjonsperioden til vertskommunen dersom det blir gitt konsesjon. Slike opplysninger har for mange kommuner vært avgjørende for å samtykke til nye naturinngrep, og konsesjonsmyndighetene har vist til disse inntektene i sine interesseavveininger. - Det vil bli ansett som *løftebrudd* dersom slike eiendomsskatteinntekter skal omfordeles til gunst for kommuner uten inngrep i sine naturverdier

### 2.11 Norske kommuner har allerede liten grad av lokal beskatningsfrihet

Utvalget sammenligner i vedlegg 3 i utredningen gjeldende inntektssystem i de nordiske landene, som har sterke fellestrekk. Sammenligningen viser at Norge har *mindre grad av lokal beskatningsfrihet* og at det legges *større vekt på hensynet til egne skatteinntekter i andre nordiske land*. Utvalgets forslag vil ytterligere svekke vår grad av lokal beskatningsfrihet sammenlignet med andre nordiske land.

***Naturressurskommunene ser det slik at allerede disse tungtveiende innvendinger må føre til at utvalgets forslag til inntektsutjevning av kommunale kraftinntekter forkastes.***

## 3. NOU 2022:10 - MANDATET

Inntektssystemutvalget ble oppnevnt 12. mai 2020. Som nevnt innledningsvis, gjelder Naturressurskommunenes høringsuttalelse utvalgets forslag om inntektsutjevning. Om utjevning av skatteinntekter heter det i mandatet:

*«Skatt (inntektsutjevning)*

*(...)*

*Utvalget bes om å gi en faglig og prinsipiell vurdering av hvilke skatter som bør utjevnes mellom kommunene. Utvalget bes videre om å drøfte avveiningen mellom på den ene siden hensynet til lokal forankring av kommunenes inntekter, og på den andre siden behovet for utjevning av skatteinntekter mellom kommunene. I den sammenheng bør også hensynet til å stimulere til næringsaktivitet lokalt vurderes. Utvalget bes om å komme med et forslag til utforming av skatteelementene i inntektssystemet, og belyse konsekvensene av ulike innretninger».*<sup>5</sup>

Mandatet gir utvalget to oppgaver knyttet til inntektsutjevningen.

Den første oppgaven er å *«gi en faglig og prinsipiell vurdering av hvilke skatter som bør utjevnes mellom kommunene»*. I den forbindelse bes utvalget drøfte *«avveiningen mellom på den ene siden hensynet til lokal forankring av kommunenes inntekter, og på den andre siden behovet for utjevning av*

<sup>5</sup> NOU 2022: 10 s. 11

skatteinntekter mellom kommunene». Mandatet angir særskilt at utvalget bør vurdere «hensynet til å stimulere næringsaktivitet lokalt».

Den andre oppgaven er «å komme med et forslag til utforming av skatteelementene i inntektssystemet» samt å utrede konsekvensene av utvalgets forslag.

Utvalget har for sitt arbeid innhentet en rapport fra Senter for økonomisk forskning, NTNU Samfunnsforskning - Borge m.fl. (2022) Inntektssystemet for kommunene: Lokale skatteinntekter. SØF-rapport nr. 01/22. Rapporten ble ferdigstilt i mai 2022. Ifølge rapporten har utvalget bedt om at rapporten skal gi en:

*«(...) kunnskapsoversikt om lokal forankring av kommunale inntekter. I tillegg til økonomiske insentiver til å styrke inntektsgrunnlaget, skal prosjektet også gi en oversikt over betydningen for lokaldemokratiet. Videre ønsker utvalget en drøfting av egenskaper ved ulike skatteinntekter. I prosjektet evaluerer vi skatt på inntekt, formue og eiendom opp mot kriterier for gode lokale skatter. Vi ser også disse skattene i sammenheng med andre skatteinntekter, og gjør en vurdering av om skatteutjevningen i inntektssystemet bør utvides til å omfatte eiendomsskatt, konsesjonskraft- og havbruksinntekter».<sup>6</sup>*

#### 4. INNTEKTSSYSTEMET – TIDLIGERE UTREDNINGER OG POLITISKE VEDTAK

Inntektssystemet ble innført i 1986, med St. meld. nr. 26 (1983-1984) «Om et nytt inntektssystem for kommunene og fylkeskommunene».

Inntektssystemet har tidligere blitt evaluert av Rattsø-utvalget i de to delutredningene NOU 1996:1 delutredning I og NOU 1997:8 delutredning II, Borgeutvalget i NOU 2005:18, og i Sørheimutvalget som avga sin innstilling 26. oktober 2007. Inntektssystemet ble også vurdert i forbindelse med kommune-reformen i 2017 og Distriktnæringsutvalgets innstilling i NOU 2020:12.

Ingen av disse utvalgene har foreslått en særskilt omfordeling av inntekter fra naturressurser. Utvalgene har tvert imot gitt gode begrunnelser for ikke å inkludere slike inntekter i inntektsutjevningen. Nedenfor følger en kort redegjørelse for de begrunnelser tidligere utvalg har gitt:

##### 4.1 Rattsø-utvalget

I Rattsø-utvalgets delinnstillinger II NOU 1997:8 drøftet utvalget om kommunenes inntekter fra konsesjonskraft og eiendomsskatt skulle inngå i inntektsutjevningen. Utvalget anbefalte at verken kommunenes inntekter fra konsesjonskraft eller eiendomsskatt skulle inngå i inntektsutjevningen. Eiendomsskatt kommenteres nedenfor under punkt 6.5.6. Her skal vi kort redegjøre for hva Rattsø-utvalget sa om konsesjonskraft.

I sin vurdering trakk utvalget frem dilemmaet om at inntektene fra konsesjonskraft på den ene siden gjør at kommunene som mottar konsesjonskraft får bedre økonomiske forutsetninger enn andre

---

<sup>6</sup> Borge m.fl. (2022). Inntektssystemet for kommunene: Lokale skatteinntekter. SØF-rapport nr. 01/22, s. 2.



kommuner, mens inntektene på den andre siden er å regne som en kompensasjon for at utbyggingskommunene stiller naturressurser til disposisjon for storsamfunnet.<sup>7</sup>

Rattsø-utvalget la vekt på at verdien av kompensasjonen for å ha stilt naturressurser til disposisjon for storsamfunnet, ville bli redusert dersom inntektene inngikk i inntektsutjevningen. Utvalget fremholdt at dette kunne føre til mindre lokal oppslutning om kraftutbygging og gi kommunene grunn til å motsette seg kraftutbygging som var ønskelig i et nasjonalt perspektiv.<sup>8</sup> Kommunenes konsesjonskraftinntekter *«har vært en viktig forutsetning for å sikre lokal oppslutning om utbyggingsprosjekter»*, og *«(d)et kan derfor virke uheldig på forholdet mellom sentrale og lokale myndigheter om en etter at utbyggingen er fullført reduserer verdien av den økonomiske kompensasjonen»*.<sup>9</sup>

#### 4.2 Borgeutvalget

Borgeutvalget avsto i sin innstilling fra 2005 fra å komme med anbefalinger om å inkludere eiendomsskatt i inntektsutjevningen fordi *«valg av ambisjonsnivå i inntektsutjevningen, herunder valg av hvilke inntekter inntektsutjevningen skal omfatte, først og fremst er et politisk spørsmål»*.<sup>10</sup>

#### 4.3 Sørheimutvalget

Sørheimutvalget anbefalte i sin rapport fra oktober 2007 at *«eiendomsskatt og konsesjonskraftinntekter»* ikke skulle inngå *«i det skattegrunnlaget som skal ligge til grunn for utjevning av skatteinntekter mellom kommunene»*.<sup>11</sup> Uttalelsen fulgte opp utvalgets vektlegging av hensynet til lokal forankring.<sup>12</sup> Det ble ansett som *«prinsipielt viktig at en betydelig andel av kommunenes inntekter samlet sett kommer fra kommunale skatteinntekter og at det vil være uheldig med en kommunal sektor som i større grad er avhengig av statlige overføringer»*.

I oppfølgingen av Sørheimutvalgets innstilling la Stoltenberg II-regjeringen kort til grunn at eiendomsskatt og konsesjonskraftinntekter ikke skulle omfattes av inntektsutjevningen.<sup>13</sup>

#### 4.4 Kommunereformen 2017

Det ble foretatt en bredere gjennomgang av inntektssystemet i forbindelse med kommunereformen i 2017.<sup>14</sup> Den sentrale problemstillingen ble formulert som et spørsmål om en *«vurdering av balansen mellom hensynet til lokal forankring av inntektene og hensynet til likeverdige tjenester»*. Departementet fant at i denne avveiningen *«ivaretas begge hensyn tilfredsstillende i dagens inntektssystem»* og at det derfor ikke foreslås *«endringer i skatteandelen eller inntektsutjevningen nå»*.<sup>15</sup>

<sup>7</sup> NOU 1997: 8 s. 193.

<sup>8</sup> NOU 1997: 8 s. 193.

<sup>9</sup> NOU 1997: 8 s. 248.

<sup>10</sup> NOU 2005: 18 s. 48 og 325.

<sup>11</sup> Sørheimutvalgets rapport s. 23.

<sup>12</sup> Sørheimutvalgets rapport s. 22.

<sup>13</sup> St. meld. Nr. 57 (2007-2008) s. 30.

<sup>14</sup> Prop. 123 S (2015-2016) Kommuneproposisjonen 2017.

<sup>15</sup> Prop. 123 S (2015-2016) Kommuneproposisjonen 2017, kapittel 7.8 på s. 99.

#### 4.5 Distriktnæringsutvalget NOU 2020: 12

I Distriktnæringsutvalgets mandat var ikke inntektssystemet nevnt som del av oppdraget. Likevel fant utvalget det riktig med en forholdsvis omfattende behandling av det statlige inntektssystemet, begrunnet slik:

*«Kommunenes inntektssystem påvirker insentivene for næringsutvikling i distriktene. Dette er derfor problemstillinger som også er behandlet av Distriktnæringsutvalget.»* Deretter ble det aktuelle dilemmaet formulert som at en *«stor inntektsøkning som skyldes at skattleggingen av tilfeldig fordelte naturressurser tilfaller kommunen, kan utfordre det overordnede målet med inntektssystemet, nemlig et likeverdig tjenestetilbud»*.<sup>16</sup> Til tross for dette anbefalte utvalget en sterkere vektlegging av egne kommunale inntekter, med disse begrunnelser: For det første viste utvalget til at kommunenes inntekter fra naturressurser *«utgjør en liten andel av de kommunale inntektene samlet»*, men at *«(s)like inntekter får likevel mye oppmerksomhet fordi innbyggertallet i en del av disse kommunene er lavt, slik at inntektene per innbygger blir høye»*.<sup>17</sup>

For det andre viste utvalget til at

*«(h)vis inntekter fra naturressurser inkluderes i skatteutjevningen, som naturressursskatten, vil det gi økte inntekter også for andre kommuner», samtidig som «de økonomiske insentivene til å legge til rette for bruk og foredling av lokale naturressurser i vertskommunen, bli redusert»*.

Utvalget fremholdt at *«(d)e ulike skatteelementene sees imidlertid ofte i sammenheng i kommuneopplegget i statsbudsjettet»*, og at *«(d)et er dermed ikke gitt at en ny inntekt fra naturressurser vil gi økte inntekter for kommunesektoren»*. Hvis inntektene skal øke, må *«den nye inntekten fra naturressurser ikke fortrenge andre inntekter, slik den for eksempel vil gjøre hvis skatteandelen – skattens andel av kommunesektorens totale inntekter – ligger fast»*, og *«(d)enne andelen har i flere år ligget på om lag 40 prosent»*.<sup>18</sup>

Distriktnæringsutvalgets vurderinger viser et utvalg med forståelse for at kommuneøkonomi ikke kan behandles i et vakuum, men må holdes opp mot andre politiske mål. Et enstemmig utvalg konkluderte slik: *«Utvalget mener at kommuner som legger til rette for næringsvirksomhet som innebærer naturinngrep, bør få beholde mer av skatteinntektene fra slik virksomhet enn tilfellet er i dag. Dette vil gi sterkere insentiver for kommunene til å stille naturressurser til disposisjon for verdiskapende virksomhet og forventes å gi høyere inntekter til slike kommuner. Utvalget anbefaler at disse inntektene helt eller delvis frikobles fra utjevningssystemet i inntektssystemet. Dette vil medføre at færre inntekter går inn i utjevningssystemet og isolert sett føre til at det blir noe mindre midler å omfordele mellom kommuner. Utvalget har ikke gjort konkrete beregninger av konsekvensene, men peker på en*

---

<sup>16</sup> NOU 2020: 12 s. 181. Merk utvalget avga sin innstilling 28. oktober 2020, drøye fem måneder etter at Inntektssystemutvalget mottok sitt mandat.

<sup>17</sup> NOU 2020: 12 s. 181.

<sup>18</sup> NOU 2020: 12 s. 181.

*ønsket utvikling der vertskommuner får beholde mer av inntektene som følger av tilrettelegging for næringsvirksomhet basert på naturressurser.<sup>19</sup>*

Det er Naturressurskommunenes syn at Distriktnæringsutvalgets perspektiv er korrekt og helt fundamentalt: Inntektssystemet og kommuneøkonomien er viktige elementer i distriktspolitikken, og dermed også viktige premisser for det grønne skiftet, sentraliseringsbølgen og andre større samfunnsendringer. Det er Naturressurskommunenes syn at Inntektssystemutvalget har anlagt et altfor snevert perspektiv når inntektsforskjeller foreslås redusert, uten nærmere analyser av hvilke formål slike inntekter har.

## 5. UTVALGETS VURDERINGER

### 5.1 Innledning

NOU 2022: 10 er med vedlegg på henimot 300 sider. Spørsmålet om skatt (inntektsutjevning) inngår som en av fem delkategorier i det samlede mandatet utvalget skal besvare.

Hovedspørsmålet som hører under mandatets del om skatt (inntektsutjevning), spørsmålet om hvilke inntekter som bør utjevnes mellom kommunene, behandles i kapittel 8.3, over knappe fire sider.

### 5.2 Distriktnæringsutvalgets motsatte syn burde ha vært presentert og kommentert

Med det historiske bakteppet som kort er gjengitt i pkt 2 ovenfor, hvor alle tidligere utvalg enten har sagt nei til å innlemme eiendomsskatt og konsesjonskraftinntekter i inntektsutjevningen, eller til og med så sent som 28.oktober 2020 (Distriktnæringsutvalget), har anbefalt at naturressursinntekter generelt «(..) helt eller delvis frikobles fra utjevningmekanismene i inntektssystemet», er det oppsiktsvekkende at Inntektssystemutvalget ofrer dette fundamentale spørsmålet så liten plass. *Mer oppsiktsvekkende* finner vi imidlertid det svært overfladiske *innholdet* i vurderingen av om vertskommuners inntekter bør inngå i inntektsutjevningen. Når Distriktnæringsutvalget nær fem måneder *etter* at Inntektssystemutvalget ble oppnevnt, tok så klar og prinsipiell stilling til at egne lokale inntekter *ikke* bør inngå i inntektsutjevningen, er det nesten ikke til å tro at Inntektssystemutvalget kommer til motsatt konklusjon, uten en gang å nevne Distriktnæringsutvalgets anbefaling.

Naturressurskommunene konstaterer at Inntektssystemutvalget, etter at inntektssystemet gjennom nesten 40 år og fire regjeringsoppnevnte utvalg har vært konsistente i de spørsmål denne uttalelsen gjelder, lander på en motsatt anbefaling knapt basert på annen vurdering enn denne, inntatt på s.127:

*«Med utgangspunkt i hensynet til likeverdige tjenester bør inntektsutjevningen prinsipielt omfatte alle skatteinntekter og andre inntekter fra naturressurser som kommunene fritt kan disponere.»*

### 5.3 Utvalget foretar ingen faglig og prinsipiell vurdering av hvilke skatter som bør utjevnes

Naturressurskommunene minner om at mandatet ber utvalget om en

*«faglig og prinsipiell vurdering av hvilke skatter som bør utjevnes mellom kommunene», ved «å drøfte avveiningen mellom på den ene siden hensynet til lokal forankring av kommunenes*

<sup>19</sup> NOU 2020: 12 s. 195.

*inntekter, og på den andre siden behovet for utjevning av skatteinntekter mellom kommunene» og «(i) den sammenheng bør også hensynet til å stimulere til næringsaktivitet lokalt vurderes».*

Utvalget gjør *ingen reelle faglige vurderinger* av om vertskommuners naturressursinntekter bør inngå i inntektsutjevningen. Etter en konstatering av at «*utformingen av inntektsutjevningen i stor grad*» blir «*et spørsmål om en avveining av hensynet til likeverdighet opp mot hensynet til lokal forankring av kommunens inntekter*», kommenterer utvalget:

*«Det er vanskelig å gi et faglig svar på hvordan disse hensynene skal balanseres, og dette vil i stor grad være en politisk avveining.»<sup>20</sup>*

Utgangspunktet for utvalgets vurderinger presenteres i kapittel 8.3 på side 125-126 med en henvisning til avveiningen mellom hensynet til likeverdige tjenester og hensynet til lokal forankring av inntekter, før de formulerer den aktuelle problemstillingen: *Hvor stor andel* av vertskommuners naturressursinntekter som skal inngå i inntektsutjevningen, og ikke *om* vertskommuners naturressurser skal inngå i inntektsutjevningen

Etter at utvalget på s. 126 har slått fast at vurderingen av om vertskommunenes inntekter skal inngå i inntektsutjevningen er redusert til et spørsmål om hvor stor andel av vertskommunenes inntekter som skal inngå i inntektsutjevningen, presenterer utvalget det historiske formålet med vertskommuners kraftinntekter. Her sår utvalget tvil om det er grunn til å behandle tilrettelegging av naturressursbasert næringsliv annerledes enn annen næringsaktivitet.

Etter å ha slått fast at kraftinntekter er eksempler på lokalt forankrede inntekter gitt som kompensasjon for å ha avstått areal mv, omtaler utvalget inntektene som «*hver for seg (og samlet) en mindre del av kommunesektorens samlede inntekter, men de kan utgjøre en stor del av inntektene for de kommunene som mottar dem*», og at dette «*er typisk små kommuner, hvor vannkraftinntektene utgjør store beløp per innbygger*».<sup>21</sup> Utvalget skriver videre at «*(i)inntektene fra Havbruksfondet utgjør også en mindre del av kommunenes samlede inntekter, men kan utgjøre en stor del av inntektene for enkeltkommunene*».

Dilemmaet utvalget løfter frem er at

*«vannkraftinntektene og havbruksinntektene forsterker inntektsforskjellene mellom kommunene, og gjør at kommunene med høyest inntektsnivå per innbygger kan ha et betydelig bedre tjenestetilbud enn andre kommuner», samtidig som «inntektsutjevningen bidrar til å svekke den lokale forankringen av kommunenes inntekter og reduserer insentivene til å øke skattegrunnlaget».*<sup>22</sup>

---

<sup>20</sup> NOU 2022: 10 s. 81.

<sup>21</sup> NOU 2022: 10 s. 125.

<sup>22</sup> NOU 2022: 10 s. 125.

#### 5.4 Utvalget reduserer spørsmålet om inntektsutjevning til et spørsmål om graden av utjevning

Utvalget behandler så avveiningen mellom hensynet til likeverdige tjenester og hensynet til lokal forankring av inntekter og hvilke implikasjoner balansen mellom de relevante hensynene får. I den sammenheng uttaler utvalget:

*«(f)or inntektene som er inkludert i inntektsutjevningen i dag er hensynet til lokal forankring balansert mot behovet for utjevning ved at utjevningen kun er delvis, og kommunene har dermed fortsatt insentiver til å øke skattegrunnlagene sine».*<sup>23</sup> På dette grunnlaget mener utvalget at *«(h)ensynet til at kommuner skal ha inntektene med en lokal forankring er ikke isolert sett et argument for ulik behandling av ulike inntekter, men for lavere utjevning av alle inntekter».*

Som det fremgår, reduserer utvalget hovedspørsmålet til et spørsmål om grader av utjevning: hvor stor andel av naturressursinntektene bør utjevnes. Det er Naturressurskommunenes syn at utvalget med dette taper viktige prinsipper av syne, både for så vidt gjelder naturressursinntekter, men også når det gjelder eiendomsskatt som skatteordning og som uttrykk for den lokale beskatningsretten. Disse inntektsordningenes bakgrunn, formål og egenskaper fortrenses av en drøfting av *hvor stor andel* av disse inntektene som bør utjevnes.

## 6. NATURRESSURSKOMMUNENES SYN

### 6.1 Naturressursinntekter har en egenverdi

Naturressurskommunene er sterkt kritiske til denne forståelsen av mandatet. Det er oppsiktsvekkende at utvalget avviser at hensynet til lokalt forankrede inntekter kan være et selvstendig argument for ulik behandling av ulike inntekter, fordi delvis utjevning av ordinære skatteinntekter etter utvalgets syn fremdeles gir kommuner insentiver til å øke mulige skattegrunnlag. Utvalget har åpenbart ikke forstått at den prinsipielle holdningen som har vært rådende i nærmere 40 år- at denne type naturressursinntekter ikke utjevnes – har en viktig *egenverdi* for de berørte kommuner. Dette prinsippet har gitt kommuner forutsigbarhet, planleggingshorisont og trygghet. Reduseres dette til et spørsmål om *hvor stor andel* som skal beholdes, overlates berørte kommuner til en kortsiktig regneøvelse uten noen forutsigbarhet eller grunnlag for planlegging og budsjettering.

Utvalget reduserer dermed hensynet til lokalt forankrede inntekter til et spørsmål om «hvor mye som skal til» for at kommuner skal tåle store naturinngrep. Utvalget forutsetter uten videre at vertskommuners naturressursinntekter og ordinære skatteinntekter har de samme formål, de samme egenskapene og fungerer på samme måte. Det er ikke riktig.

Inntektssystemet har som gjennomgått over, blitt evaluert flere ganger. Tidligere evalueringer av inntektssystemet har formulert problemstillingen som et spørsmål om utvalgte kommunale naturressursinntekter skal inngå i inntektsutjevningen. I alle de evalueringer som er foretatt, er det blitt lagt avgjørende vekt på prinsippet om at slike inntekter må være fullt ut lokalt forankret som uttrykk for vederlag til de berørte kommuner for ressursavståelsen. Det lå altså prinsipielle vurderinger til grunn for tidligere utvalgs samstemte skjerming av disse inntektene.

<sup>23</sup> NOU 2022: 10 s. 125-126.

Vi finner det selvmotsigende at utvalget i samme kapittel formulerer spørsmålet om *eierkommunenes* kraftinntekter (se nedenfor) skal inngå i inntektsutjevningen og konkluderer med å holde disse inntektene i sin helhet utenfor inntektsutjevningen.<sup>24</sup> Det er etter Naturressurskommunenes syn logisk uforståelig at *eierkommunenes* inntekter fra naturressurser skal vurderes etter en slik avveiningsnorm, mens *vertskommuners* inntekter fra kraftproduksjon skal vurderes etter *en annen* avveiningsnorm. Naturressurskommunene kan ikke se at denne forskjellsbehandlingen er gitt noen saklig begrunnelse.

## 6.2 Naturressursinntekter har en annen bakgrunn og ivaretar andre formål enn personskatteinntekter.

På bakgrunn av utvalgsinnstillingen finner Naturressurskommunene det nødvendig å utdype formålet med og egenskapene ved vertskommunenes naturressursinntekter nærmere. Etter vårt syn kan naturressursinntekter verken ses som ordinære skatteinntekter eller likestilles med disse i inntektsutjevningssammenheng. Det samme gjelder eiendomsskatteinntekter.

I mandatets del om «Skatt (inntektsutjevning)» omtales de aktuelle naturressursinntektene. Mandatet fremhever at «(s)katteinntektene til kommunene kommer i dag fra skatt på inntekt og formue og naturressursskatt», samt at den enkelte kommune kan «velge å ta inn eiendomsskatt fra sine innbyggere».<sup>25</sup> I tillegg «mottar kommuner konsesjonskraft og -avgift».<sup>26</sup> Siden «(i) dag omsettes normalt konsesjonskraft i markedet og gir inntekter til kommunene», omtales «derfor kommunenes inntekter fra både konsesjonskraft og -avgift som skatteinntekter».<sup>27</sup>

Denne «omtalen» i mandatet verken avskjærer eller fritar utvalget fra en prinsipiell vurdering av hva slags type inntekter det er tale om. Det vises i den forbindelse til Distriktsnæringsutvalgets innstilling kap 9.12, hvor det uttales:

*«Inntektssystemet må gi distriktskommunene tilstrekkelige insentiver for å legge til rette for verdiskaping. Samtidig bør kommunene sikres mest mulig forutsigbare inntekter for å utføre sine velferdstjenester. Naturressursinntekter bør likevel frikobles helt eller delvis fra utjevningmekanismene i inntektssystemet. For å sikre aksept for og oppslutning om næringsvirksomhet som innebærer store inngrep i naturen og påfører lokalsamfunnene kostnader, bør det gjennom lovfestede ordninger legges til grunn et ytelse-mot ytelse-prinsipp der vertskommunene får noe igjen for å stille naturen til disposisjon for storsamfunnet.»*

Mens Distriktsnæringsutvalget legger til grunn en ytelse mot ytelse-betraktning for konsesjonskraft og konsesjonsavgifter, konkluderer Inntektssystemutvalget slik uten nærmere analyse av de inntekter det er tale om:

*«Kommunene har i tillegg til dette flere inntekter som kan karakteriseres som skatteinntekter (vår uth.), som eiendomsskatt, konsesjonsavgifter og konsesjonskraftinntekter, samt inntekter fra Havbruksfondet».*<sup>28</sup>

<sup>24</sup> NOU 2022: 10 s. 126.

<sup>25</sup> NOU 2022: 10 s. 11.

<sup>26</sup> NOU 2022: 10 s. 11.

<sup>27</sup> NOU 2022: 10 s. 11.

<sup>28</sup> NOU 2022: 10 s. 27.

Naturressurskommunene vil presisere:

Inntektsutjevningen i inntektssystemet bygger på en utjevning av ordinære kommunale skatteinntekter, skatt på inntekt og formue fra personlige skattytere og naturressursskatt fra vannkraftforetak. Disse skatteordningene og skatt generelt har et *fiskalt formål*, det vil si å skaffe inntekter til det offentlige til dekning av offentlig forbruk og investeringer. Hovedtyngden av det offentlige forbruket og investeringer gjelder goder for innbyggerne som vi ønsker alle skal ha like stor andel av. I tillegg har skattesystemet et *fordelingsformål* ved at de med høyest inntekt og formue skal betale mer skatt enn de med lavere inntekter og formue. Nettopp disse *likhetsprinsipper* følges opp av målsettingen i inntektssystemet om å sikre grunnlag for likeverdige tjenestetilbud i alle kommuner.

Verken den lovbestemte retten til konsesjonskraft eller den lovbestemte retten til konsesjonsavgifter har et fiskalt formål. Inntektssystemutvalget slår selv fast at disse historiske ordningene er «(...) *begrunnet som en kompensasjon til kommunene for naturinngrep og for at kommunen har stilt areal eller naturressurser til disposisjon.*» Eller for å gjenta Distriktsnæringsutvalgets analyse: det bør «(...) *legges til grunn et ytelse- mot ytelses-prinsipp.*» Kommuner får penger som vederlag for å gi fra seg verdifulle naturressurser. Dette kompensasjonsaspektet var også fremtredende i grunnlaget for Rattsø-utvalgets fraråding mot å ta med kraftinntektene i inntektsutjevningen.

Det er Naturressurskommunenes syn at de aktuelle naturressursinntektene verken er å anse som en skatt eller bygger på de formål som skatteinntekter er satt til å ivareta. Det vil være i strid med konsesjonsordningens formål å innlemme konsesjonskraftinntekter i skatteinntektsbegrepet i inntektssystemet. Retten til de verdier som ligger i konsesjonskraftordningen, er å anse som en gjenytelse for de naturverdier vertskommuner har gitt avkall på. Som en enstemmig Høyesterett uttalte i Kvam-dommen, Rt-1984-321:

*«Disse fordeler skal kommunen ha for derved å få del i de naturrikdommer som gjennom reguleringen blir tatt i bruk av andre.»*

Altså et prinsipp om ytelse mot ytelse.

Dersom det legges til grunn en ytelse- mot ytelse-betraktning, vil en utjevning eller omfordeling av den ene ytelsen- verdien av konsesjonskraftretten – innebære at den opprinnelige balansen mellom ytelsen og gjenytelsen blir forrykket. Deler av den ene ytelsen blir tilført andre kommuner som ikke har gitt noen ytelser, mens vertskommunen blir sittende alene igjen med sin ytelse, som er avståelsen av sine naturrikdommer med irreversible naturinngrep til følge. En slik betraktning vil også illustrere at vertskommunen allerede ved å stille sine naturverdier til rådighet for vannkraftutbygging- et nasjonalt gode – har gitt fra seg deler av sine verdier til storsamfunnet.

Fordelingen av kommunens verdier skjer i form av naturressursavståelsen og ikke i form av lokalt forankrede inntekter.

### **6.3 Naturinngrepens lokale karakter er gjenspeilet i konsesjons- og skatteregimet**

Utvalget beskriver videre hvilken betydning naturinngrepene kan få for kommunens innbyggere. Utvalget skriver at «(s)like ulemper ved naturinngrep kan være store for lokale innbyggere, men er ikke

*nødvendigvis begrenset til innbyggerne i den enkelte kommune».*<sup>29</sup> Utvalget forklarer at «(u)nyttelse av naturressurser kan også medføre miljøkostnader på regionalt, nasjonalt og internasjonalt nivå, for eksempel for biologisk mangfold, reiseliv, rekreasjon og bevaringsverdier».<sup>30</sup> Utvalget gir også et eksempel om samvariasjon mellom «størrelsen på den enkelte kommunes kraftinntekter» og «utbyggingen av overføringsledninger som i hovedsak er betalt av andre, og som også kan oppfattes som en ulempe for beboere i de kommunene der ledningene går».<sup>31</sup>

Naturressurskommunene mener utvalget bygger på en forståelse av naturressursutnyttelse generelt og vannkraftsektoren spesielt, som er fjernt fra det rettslige og politiske rammeverket våre naturressursnæringer er tuftet på. Utvalget synes å mene at de åpenbare negative virkninger vannkraftutbygging har på naturmangfold, omgivelser og alternative utnyttelsesmåter mv. ikke bare er av lokal karakter, men også har negativ betydning på «regionalt, nasjonalt og internasjonalt nivå.» I tillegg fremholder utvalget at verdiskapingen fra vannkraften også avhenger av overføringsledningene, «(..) som er ulempe for beboere i de kommunene der ledningene går.» Uten at det sies uttrykkelig fremgår det klart av utredningen at utvalget bygger på denne oppfatningen av fordelingen av byrder og goder fra vannkraften som grunnlag for å fordele vertskommunenes kraftinntekter på hele kommunesektoren.

Vårt vannkraftregime har i mer enn hundre år bygget på det syn at enhver vannkraftutbygging fører til inngrep i naturmangfold og påvirker negativt både arter, områder, folk og omgivelser. I tillegg fortrenger vannkraften annen bruk av de aktuelle områder, for eksempel ved neddemming, tørrlegging osv. Men det avgjørende i denne sammenheng er at det like lenge har vært en samstemt oppfatning av at vannkraftens negative sider først og fremst er av lokal karakter. *Det er de lokalsamfunn som avstår sine naturverdier som lider direkte skade.*

Dette har blant annet ført til at kommunene i Hallingdal mottar rett til konsesjonskraft og konsesjonsavgifter mv fra Oslo kommunes kraftforetak, som gjenytelse for at kraftforetaket er gitt tillatelse til å utnytte vassdragsressursene i Hallingdal. Mens Oslo kommune beholder sine naturverdier i Nordmarka urørt, har Hallingdal gitt fra seg sine naturverdier, blant annet til Oslo. Utvalgets forslag innebærer at Oslo kommune gjennom inntektsutjevningen skal få tilbake deler av det vederlaget som betales til vertskommunen for tillatelsen til å ta hallingdalsnaturen i bruk. - Det er verken logisk, rimelig eller rettferdig. Lovverket har aldri tilgodesett «regionalt, nasjonalt eller internasjonalt nivå» med tilsvarende rettigheter. Fordelene med vannkraften er riktignok av global karakter, men ulempene er av lokal karakter. Det var også førende for et samlet storting da kraftskatteregimet ble vedtatt i 1996: Våre utbygde vassdrag har en sterk lokal tilhørighet, og det er de berørte lokalsamfunn som ved sine ytelser har krav på kompensasjon.

Vårt konsesjons- og skatteregime på vannkraftsektoren ble formet på dette synet, blant annet ved at vertskommuner ble gitt en andel av verdiskapingen og økonomiske vederlag for naturinngrepene. Konsesjonskraftordningen ble etablert for at de distrikter som avsto sine naturressurser til glede for andre, særlig sentrale strøk, skulle beholde en andel av kraftproduksjonen. Ordningen hadde som formål å tilgodese «de kommuner som er berørt av utbyggingen», jf NVEs notat 53/2001 om

---

<sup>29</sup> NOU 2022: 10 s. 126.

<sup>30</sup> NOU 2022: 10 s. 126.

<sup>31</sup> NOU 2022: 10 s. 126.



konsesjonskraftordningen. Fylkeskommunene er gitt en subsidiær og midlertidig rett til den såkalte overskytende konsesjonskraftmengden. Det er rettskraftig fastslått at *andre kommuner ikke har noen rettigheter i konsesjonskraftordningen*.

Utvalgets forsøk på å *demontere* sentrale deler av vårt vannkraftregime er spesielt og helt uten forankring i de faktiske, rettslige og historiske forhold rundt vannkraften. Det samme er forsøket på å likestille de negative virkninger av en kraftledning med de negative virkninger av store vassdragsreguleringsanlegg: Kraftledninger i Oslo er til Oslos egne innbyggers og byens beste, mens store vannkraftanlegg i Hallingdal betjener folk og næringsliv langt utenfor Hallingdal.

#### **6.4 Utvalget inndrar vertskommuneinntekter, men skjermer eierkommuneinntekter**

Utvalget anbefaler videre at kommunenes eierinntekter fra kraftproduksjon ikke bør inngå i inntektsutjevningen. Utvalget løfter frem at *«(k)ommunenes utbytteinntekter fra eierskap i kraftsektoren»* ikke kan *«likestilles med naturressursinntekter som naturressursskatt, konsesjonsavgift og konsesjonskraft»*. Utvalget legger vekt på at *«(u)tbytteinntekter er et resultat av kommunenes valg rundt egen sparing, investeringer og/eller eierpolitikk»*, og at *«(k)ommunene kan selv velge hvordan de vil forvalte sine disponible midler, og hvordan disse eventuelt spares eller investeres gjennom eierskap i bedrifter, egen forretningsvirksomhet, finansforvaltning og lignende»*.<sup>32</sup>

Utvalget trekker videre frem at noen

*«(k)ommuner har også solgt seg ut av sine eierandeler i kraftverk, og realisert verdier som kan investeres på andre måter, for eksempel gjennom å forvalte verdiene i finansmarkedet eller å investere i bygg og infrastruktur», og at «(e)nhver kommune kan i prinsippet investere sine midler gjennom å kjøpe aksjer i kraftsektoren, på samme måte som de kan velge å investere sine midler på andre måter»*.<sup>33</sup>

Dersom kommunenes utbytteinntekter skulle inkluderes i inntektsutjevningen, ville det ifølge utvalget *«også kunne gitt insentiver til å ta finansielle eller organisatoriske grep for å omgå problemstillingen»*.

Naturressurskommunene er *uenig* i den forskjellsbehandlingen utvalget foretar mellom vertskommuneinntekter og eierkommuneinntekter. En likebehandling bør føre til at også vertskommuneinntekter holdes utenfor inntektsutjevningen.

Mer enn 200 kommuner har eierinteresser i vannkraftsektoren, og årlig utgjør samlede utbytter mellom 5- 6 milliarder kroner.

Vannkraftformuen er skapt av tre innsatsfaktorer- arbeid, økonomisk kapital og naturkapital. For kommunesektorens del har noen kommuner – i hovedsak bykommuner og noen fylkeskommuner – investert sin økonomiske kapital, mens mindre distriktskommuner har investert sin naturkapital. Både eierkommuner og vertskommuner mottar en avkastning på disse investeringene, men i ulike former. Mens eierkommunenes avkastning skapes av *markedsmekanismer*, kommer vertskommunenes avkastning av *reguleringsmekanismer* gjennom lovfestede rettigheter. Men den varen som produseres

---

<sup>32</sup> NOU 2022: 10 s. 126.

<sup>33</sup> NOU 2022: 10 s. 126.

– kilowattimene- og som deretter omsettes i samme marked, gir begge parter det samme grunnlag for deres avkastning.

Naturressurskommunene ser det slik at utvalgets forslag til forskjellsbehandling av eierkommuner og vertskommuner innebærer *en dobbel urettferdighet*: I motsetning til eierkommunene, som har sine naturverdier i behold, må vertskommuner leve med evigvarende naturinngrep. Og dernest skal vertskommunene etter utvalgets forslag avstå deler av sin «avkastning» til alle andre kommuner, inklusiv eierkommunene. Mens eierkommunene både har sine naturverdier og sin avkastning i behold, skal vertskommunene ifølge utvalget først dele sine naturverdier med storsamfunnet og deretter dele sin avkastning.

Det er for å si det med stortingsrepresentant Johan Castbergs ord fra debatten om konsesjonslovene i 1917: «*absolut uriktig*».

Vertskommuners rett til konsesjonskraft er en rett til fysisk kraft til selvkost, det vil si til samme pris som eieren må betale. Inntektene ved salg av kraften oppstår i samme marked og er på samme måte som eierkommunenes inntekter et resultat av kommunens ulike valg.

For mange større vassdragsreguleringer var det mer historiske tilfeldigheter og rikspolitiske vurderinger som bestemte om det var vertskommunen selv eller en større bykommune som skulle stå for utbyggingen. Som eksempel nevnes Oslo kommunes omfattende utbygginger i Hallingdalsvassdraget, hvor det også var interesse blant Hallingdal-kommunene om å stå for utbyggingene. Det fremstår verken rimelig eller rasjonelt at kommunale inntekter oppstått fra samme utbygging i samme marked skal behandles ulikt av staten i kommuneøkonomisammenheng.

## **6.5 Særskilt om eiendomsskatt**

### **6.5.1 Innledning**

Utvalget behandler spørsmålet om eiendomsskatt skal inngå i inntektsutjevningen på side 126-127 og 128. Utvalget konkluderer som nevnt med at eiendomsskatt på særskilteobjekter, omtalt i eiendomsskatteloven § 3 c, det vil si *kraftanlegg, vindkraftverk, kraftnettet og anlegg omfattet av særskattereglene for petroleum*, skal utjevnes i inntektssystemet etter samme prinsipper og samme utjevningsordning som omtalt ovenfor om konsesjonskraftinntekter.

Naturressurskommunene protesterer mot dette forslaget, som vil frata de deltakende kommuner store egeninntekter, og svekke kommunenes insentiver til å innføre eiendomsskatt. Det er en rekke innvendinger mot dette forslaget:

### **6.5.2 Forslaget om å omfordele eiendomsskatt er en statliggjøring av eiendomsskatten**

Eiendomsskatt er en frivillig skatt og det viktigste uttrykket for den lokale beskatningsretten. Det er opp til vedkommende kommunestyre om eiendomsskatt ønskes innført. Den lokale beskatningsretten er en grunnpilar i lokaldemokratiet og er ikke bare en del av norsk lov, men også nedfelt i Europarådskarakteret om lokalt selvstyre fra 1985.

Inntektssystemutvalgets forslag er en form for *statliggjøring* av eiendomsskatten ved at deler av den inntas i det statlige overføringssystemet for kommunesektoren.

Utvalget foreslår at «eiendomsskatt på kraftanlegg, vindkraftverk, kraftnett og anlegg omfattet av særskattereglene for petroleum også bør utjevnes mellom kommunene». Det innebærer de viktigste eiendomsskatter for distriktskommunene, mens eiendomsskatt for boliger, fritidseiendommer og næringseiendommer i sentrale strøk holdes utenfor. – Det er en sontring det er vanskelig å forstå begrunnelsen for, og innebærer en urimelig forskjellsbehandling. Av begrunnelsen på s. 128 kan det se ut som de utvalgte eiendomsskatteinntekter skyldes at slike inntekter «er svært skjevt fordelt mellom kommuner, og dermed bidrar til ulikheter i tjenestenivå.» Når utvalget fremsetter denne begrunnelsen uten samtidig å redegjøre for de åpenbare motforestillinger det er mot å «statliggjøre» viktige eiendomsskatteinntekter fra kommunesektoren, fremstår forslaget mer å være motivert av et ensidig ønske om å utjevne inntekter enn en reell avveining av viktige motstående hensyn.

### **6.5.3 Utvalget foreslår å overføre eiendomsskatt til kommuner som ikke har innført eiendomsskatt**

Ikke alle kommuner har innført eiendomsskatt. Om lag 35 kommuner har valgt ikke å innføre eiendomsskatt på sine innbyggere og sitt næringsliv. Det er i hovedsak kommuner i sentrale strøk, som ligger nær større byer.

Utvalgets forslag vil innebære at kommuner med eiendomsskatt på kraftanlegg skal dele sine eiendomsskatteinntekter med kommuner som har skjermet sitt næringsliv fra den belastningen eiendomsskatt er. – Det er urimelig og urettferdig overfor de kommuner som har tatt belastningen med eiendomsskatt på sine innbyggere og sitt næringsliv.

### **6.5.4 Eiendomsskatteinntektene har vært en forutsetning for kommunenes tilslutning til naturinngrepene**

Naturressurskommuners eiendomsskatteinntekter har regelmessig vært uttrykte betingelser for kommunenes tilslutning til inngrep i deres natur i form av større energianlegg. I konsesjonssøknader oppgis rutinemessig beregninger av antatte eiendomsskatteinntekter i konsesjonsperioden til vertskommunen dersom det blir gitt konsesjon. Slike opplysninger har for mange kommuner vært avgjørende for å samtykke til nye naturinngrep, og konsesjonsmyndighetene har vist til disse inntektene i sine interesseavveininger.

- Det vil bli ansett som løftebrudd dersom slike eiendomsskatteinntekter skal omfordeles til gunst for kommuner uten inngrep i sine naturverdier.

### **6.5.5 Utvalget overser de innvendinger tidligere utvalg har hatt mot utjevning av en frivillig skatteordning**

Som andre regjeringsoppnevnte utvalg har gjort, burde også Inntektssystemutvalget ha drøftet om en inndragning av eiendomsskatteinntekter vil kunne påvirke kommuners oppslutning om nye energiltak. Som illustrasjon av dette åpenbart viktige spørsmålet, viser Naturressurskommunene til at regjeringen har understreket at uten berørte kommuners samtykke og tilslutning til vindkraftutbygging på land Det er også understreket at uten slik oppslutning vil det ikke bli bygget mer vindkraft på land.

### 6.5.6 Tidligere utvalgs anbefalinger

En rekke tidligere utvalg har vurdert om eiendomsskatt bør inngå i inntektsutjevningen, det vises her til Rattsø-utvalgets to delutredninger i NOU 1996:1 og NOU 1997: 8, Borgeutvalget i NOU 2005:18 og Sørheimutvalget, se rapport fra oktober 2007. Samtlige utvalg har konkludert med at eiendomsskatten ikke bør inngå i inntektsutjevningen.

Inntektssystemutvalget omtaler på side 126-127 i NOU 2022:10 hvordan *Borgeutvalget* vurderte spørsmålet i 2005, men mener tilsynelatende at Borgeutvalgets innvendinger mot at eiendomsskatten skulle inngå i inntektsutjevningen, ikke lenger er relevante.

Ut over dette går utvalget i liten grad inn på de *prinsipielle innvendingene* som tidligere utvalg har lagt vekt på når de ikke har anbefalt å inkludere en frivillig skatt i inntektsbegrepet.

Med noe ulike begrunnelser har *ingen* av de tidligere offentlige utvalg eller utredninger nevnt over, anbefalt at eiendomsskatten skal innlemmes i inntektssystemer. *Eiendomsskatten* er mest utførlig behandlet av Rattsø-utvalget i 1997, og utvalget var tydelig på at eiendomsskatten ikke burde inkluderes i inntektsutjevningen.

Nedenfor omtales utvalgenes konklusjoner om eiendomsskatt, samt Distriktsnæringsutvalgets vurdering av eiendomsskattens betydning for kommunene i NOU 2020:12.

#### (1) Sørheimutvalget

Sørheimutvalget la sterk vekt på hensynet til lokal forankring, som trakk i retning av en høy skatteandel. Det ble ansett som *«prinsipielt viktig at en betydelig andel av kommunenes inntekter samlet sett kommer fra kommunale skatteinntekter og at det vil være uheldig med en kommunal sektor som i større grad er avhengig av statlige overføringer.»* Det er da ikke særlig overraskende at utvalget uttalte følgende om eiendomsskatten – og konsesjonskraften - spesifikt:

*«Utvalget ønsker ikke at eiendomsskatt og konsesjonskraftinntekter skal inngå i det skattegrunnlaget som skal ligge til grunn for utjevning av skatteinntekter mellom kommunene»*

I sin oppfølging av Sørheimutvalgets innstilling la Stoltenberg II-regjeringen kort til grunn at eiendomsskatt og konsesjonskraftinntekter ikke skulle omfattes av inntektsutjevningen.

*Naturressurskommunene* slutter seg til de vurderinger som Sørheimutvalget og Stoltenberg II gjorde i 2007-2008. De hensyn som Sørheim-utvalget påpeker, gjør seg i enda større grad gjeldende i dag, hvor et stort flertall på Stortinget har understreket behovet for vertskommunenes aksept av inngrep og tiltak som ledd i det grønne skifte.

#### (2) Borgeutvalget

Borgeutvalget uttalte i NOU 2005:18<sup>1</sup> at *eiendomsskatten* var en av de «mest skjevfordelte inntektene» som ble holdt utenfor inntektsutjevningen, og påpekte som et argument for å inkludere eiendomsskatten at dette vil bidra til en jevnere inntektsfordeling og styrke grunnlaget for et mer likeverdig tjenestetilbud. Utvalget avstod imidlertid fra å komme med anbefalinger om å inkludere

eiendomsskatten fordi «*valg av ambisjonsnivå i inntektsutjevningen, herunder valg av hvilke inntekter inntektsutjevningen skal omfatte, først og fremst er et «politisk spørsmål».*

Det at eiendomsskatten var en frivillig skatt talte videre for at den ble holdt utenfor.

(3) Rattsø-utvalget

Rattsø-utvalgets anbefalinger ble som nevnt publisert i to ulike delutredninger, NOU 1996:1 og NOU 1997:8. Heller ikke Rattsø-utvalget anbefaler i sine rapporter at *eiendomsskatten* skal inngå i inntektsutjevningen. Utvalgets argument for ikke å ta med eiendomsskatten i inntektsutjevningen var at en treffsikker utjevning av forskjellene i eiendomsskattegrunnlag vil være betinget av at *prinsippene for verdsettelse* er de samme over hele landet, ellers vil omfordelingen bli tilfeldig, og den vil kunne gi incentiver til kommunale praksis med for lav verdsetting av eiendommer sml. med markedsverdien. Det mest avgjørende for Rattsø-utvalgets anbefalinger om eiendomsskatten, var imidlertid at eiendomsskatten ble ansett som en «*god lokal skatteform*» med «*klar lokal forankring*». Det vises til følgende uttalelse:

*«Utvalget betrakter lokal skattefinansiering som en grunnleggende forutsetning for lokalt selvstyre og lokaldemokrati. Lokal skattefinansiering kan samtidig gi lokale rammebetingelser som fremmer overordnede mål om samfunnsutbygging og effektiv ressursbruk. Disse hensyn tilsier at de lokale beskatningsformene gir en best mulig kobling mellom skattebetaling og bruk av tjenester. Godt samsvar mellom skattebetaling og tjenesteforbruk legger forholdene til rette for en best mulig avveining mellom nytte og kostnad av tjenestetilbudet i de kommunale beslutninger.»*

Rattsø-utvalget påpekte videre at dersom eiendomsskatten ble omfattet, ville det svekke den lokale forankringen, ettersom endringer i skattegrunnlaget da kan bli motvirket av endringer i statlige overføringer, som igjen ville påvirke gevinsten for kommuner som styrker skattegrunnlaget gjennom en aktiv næringspolitikk. Som følge av at eiendomsmassen endres relativt lite fra år og til år, gir eiendomsskatten også kommunene «stabile og forutsigbare skatteinntekter». Videre kan eiendomsskatten betraktes som en «nytteskatt», med en tydelig kobling mellom skattebetaling og tjenesteforbruk, noe som skyldes at eiendomsverdier i en kommune gjerne vil avspeile kvaliteten på det kommunale tjenestetilbudet. En rekke kommunale tjenester kommer videre særlig faste eiendommer til gode, f.eks. vei, vann og kloakk. På denne bakgrunn ble eiendomsskatten foreslått videreført som en lokal skatt, og med skatteinntekter utenfor skatteinntektsbegrepet i inntektssystemet.

*Naturressurskommunene* mener at alle forholdene Rattsø-utvalget begrunner sin konklusjon på, særlig argumentene knyttet til eiendomsskattens nyttevirkning, begrunnelse og funksjon, gjør seg like sterkt gjeldende i dag. Spørsmålet om hensynet til lokal forankring og konsekvenser ble særlig påpekt i mandatet til Inntektssystemutvalget, og Naturressurskommunene finner det overraskende at utvalget da ikke foretar denne helt sentrale drøftelsen.

(4) Distriktnæringsutvalget - NOU 2020:12.

Distriktsnæringsutvalgets oppgave var å se på næringslivets betydning for livskraftige og bærekraftige lokalsamfunn. Ved avgivelsen av innstillingen utga et samlet distriktsnæringsutvalg en pressemelding med følgende tittel:

*«Pressemelding: Kommunene bør få beholde mer av de verdiene som skapes lokalt*

*Et offentlig utvalg foreslår nå at kommunene skal få beholde mer av de verdiene som skapes lokalt, spesielt knyttet til naturressurser.»*

Allerede pressemeldingen viser viktige anbefalinger om innretningen av kommuneøkonomien. Dette utdypes flere steder i utredningen. I kap 9.12 reises eksempelvis følgende spørsmål: «Bidrar finansieringen av kommunesektoren i tilstrekkelig grad til næringsutvikling?». Distriktsnæringsutvalget uttaler blant annet om gjeldende inntektssystem:

*«Alle kommuner, uavhengig av nivået på skatteinntektene, er tjent med å ha et velfungerende privat næringsliv i kommunen. Næringslivet bidrar til inntekter for kommunene, noe som igjen gir mulighet til å yte gode tjenester og til å utvikle lokalsamfunnet. Ulike næringsstrukturer gir også ulikt inntektsgrunnlag for kommunene. Det kan argumenteres for at dersom kommunene får beholde en større andel av verdiskapingen som skjer lokalt, vil dette gi insentiver for å legge til rette for næringsutvikling. Dette vil igjen kunne være positivt for verdiskapingen og sysselsettingen i kommunen. Det finnes ikke noe entydig svar på om inntektssystemet i tilstrekkelig grad legger til rette for næringsutvikling. Utvalgsmedlemmenes erfaringer tilsier at slike insentiver er positivt for verdiskaping og sysselsetting i kommunene. Dersom for eksempel vertskommunene kunne forvente en større andel av fremtidige skatteinntekter fra vindkraftsektoren, er det grunn til å tro at de i større grad ville lagt til rette for denne typen næringsutvikling. Hvor effektivt dette kan være, bør utredes nærmere siden oppdatert kunnskap om betydning av kommunesektorens inntekter fra skatt er viktig for å kunne utforme et godt inntektssystem for kommunene.*

*Endringer i denne typen insentiver påvirker graden av utjevning mellom kommuner. Avveiningene går på om insentivene skal styrkes og komme skattesterke kommuner til gode, noe som vil tilsi en høyere skatteandel og svakere skatteutjevning. Eventuelt kan det legges mest vekt på kommunenes forutsetninger for å gi et likeverdig tjenestetilbud til innbyggerne, noe som vil tilsi en lavere skatteandel og sterkere skatteutjevning.»*

Utvalget fortsetter med en gjennomgang av prinsipper for kompensasjon for naturinngrep:

*«Det kan være andre hensyn som tilsier at det bør innføres ekstra inntektsmuligheter for kommunene. Ulemper som påføres innbyggere i kommunen ved at naturressurser båndlegges til næringsutvikling, er et eksempel. Regulering av vassdrag til kraftproduksjon har bidratt til inngrep i natur og miljø, neddemming av store arealer, tørrelgging av elver, tap av fiske og fauna og utrasing av elveleier og dårligere rammekår for andre næringer, blant annet reiseliv og turisme. Siden de første vannkraftutbyggingene rundt forrige århundreskifte har vertskommunene som avstår sine naturressurser til storsamfunnet, fått erstatning for de naturødeleggelsene som er påført lokalt. Dette erstatningsvernet kommer i dag til uttrykk hovedsakelig gjennom de lovfestede konsesjonsavgiftene og konkrete konsesjonsvilkår. Videre har det vært politisk enighet om at vertskommunene skal få en andel av de verdiene som skapes*

ved utnyttelse av vassdragene. Verdiandelsaspektet fordeles i dag gjennom lovfestede ordninger med konsesjonskraft og hjemfall.

Utvalget er bedt om å se på hvordan bærekraftig utnytting av naturressursene også har positive virkninger for lokalsamfunnene. I den forbindelse er det sentralt at utvalget også vurderer hvordan skattlegging av ulike naturressurser påvirker kommunenes inntekter, også de kommunene som ikke får økte inntekter. Det har vært bred enighet om at de distriktene som avstår naturressurser til storsamfunnet, har en legitim rett til en andel av verdiskapingen. Et eksempel på dette er at Stortinget under behandlingen av havbruksmeldingen la spesiell vekt på at en stor andel av inntektene fra havbrukstillatelser skulle tilfalle kommunene og fylkeskommunene. Dette for å gi kommunene insentiver til å stille egnede arealer til rådighet for oppdrettsnæringen.

En stor inntektsøkning som skyldes at skatteleggingen av tilfeldig fordelte naturressurser tilfaller kommunen, kan utfordre det overordnede målet med inntektssystemet, nemlig et likeverdig tjenestetilbud. Målet med inntektssystemet blir også utfordret ved at enkelte kommuner har en såkalt beliggenhetsrente, altså høye personskatteinntekter på grunn av beliggenhet i nærheten av storbyer, innbyggere som pendler til nabokommuner med mange arbeidsplasser, og et lønnsnivå som gjerne er en del høyere enn i distriktene.

Kommunenes inntekter fra naturressurser utgjør en liten andel av de kommunale inntektene samlet. Slike inntekter får likevel mye oppmerksomhet fordi innbyggertallet i en del av disse kommunene er lavt, slik at inntektene per innbygger blir høye. Hvis inntekter fra naturressurser inkluderes i skatteutjevningen, som naturressursskatten, vil det gi økte inntekter også for andre kommuner. Samtidig kan de økonomiske insentivene til å legge til rette for bruk og foredling av lokale naturressurser i vertskommunen, bli redusert. De ulike skatteelementene sees imidlertid ofte i sammenheng i kommuneopplegget i statsbudsjettet. Det er dermed ikke gitt at en ny inntekt fra naturressurser vil gi økte inntekter for kommunesektoren. Hvis inntektene skal øke, må den nye inntekten fra naturressurser ikke fortrenge andre inntekter, slik den for eksempel vil gjøre hvis skatteandelen – skattens andel av kommunesektorens totale inntekter – ligger fast. Denne andelen har i flere år ligget på om lag 40 prosent.»

Naturressurskommunene savner en tilsvarende prinsipiell drøftelse fra Inntektssystemutvalget side.

De anbefalinger Distriktsnæringsutvalget oppsummerte er anbefalinger som fullt ut er i samsvar med Naturressurskommunenes syn.

Vi registrerer at til tross for avklaringer igangsettes stadig nye utredninger om beskatning og fordeling av naturressursbaserte inntekter, både spesielt og som del av det samlede inntektssystemet. Det trengs forutsigbarhet slik at berørte lokalsamfunn kan gjøre sine vedtak basert på langsiktighet. Det som mange kommuner opplever som stadige omkamper om de samme inntektene er uheldig for utvikling av naturressursbaserte næringer.

### **6.5.7 Utvalget foreslår en usaklig forskjellsbehandling av ulike typer eiendomsskatt**

Det er heller ikke gjort noen analyser av om alle kommuner med inntekter fra slike eiendomsskatteinntekter har høyere inntekter enn andre kommuner generelt sett. Forslaget om å inkludere

inntekter fra eiendomsskatt bare på enkelte eiendomsskatteobjekter synes derfor utelukkende å være basert på en ren antakelse om at alle kommuner med inntekter fra næringsvirksomhet i form av energianlegg har høyere inntekter målt per innbygger enn andre kommuner. Det er det ikke grunnlag for. Utvalget medgir for øvrig på s. 128 i NOU'en at «det per ikke er mulig å skille ut kun denne eiendomskategorien i datagrunnlaget, og eiendomsskatt på kraftanlegg mv. inngår sammen med eiendomsskatt på annen næringseiendom i et samlet datagrunnlag».<sup>34</sup>

Utvalgets konklusjon synes å være at eiendomsskatt på energianleggene kraftanlegg, vindkraftverk, kraftnettet og anlegg omfattet av særskattereglene for petroleumsanlegg bør inngå i inntektsutjevningen fordi «*det i større grad er snakk om naturgitte forutsetninger og forhold utenfor kommunens kontroll som gir kommunene mulighet til å skattlegge ulike virksomheter*».<sup>35</sup> Naturressurskommunene mener dette er en søkt begrunnelse. Næringsutvikling i sentrale strøk er først og fremst motivert av forhold utenfor kommunens kontroll, så som en beliggenhetsrente, nærhet til marked, gode sysselsettingsmuligheter mv. Naturressurskommunene stiller seg uforstående til at dette skulle være en saklig begrunnelse for å premiere kommuner med eiendomsskatt i sentrale strøk.

### 6.5.8 Oppsummering

Naturressurskommunene er sterkt imot Inntektssystemutvalgets forslag om å omfordele en nærmere angitt del (10 %) av kommunenes eiendomsskatteinntekter fra *noen særskilte* eiendomsskatteobjekter, dvs kraftanlegg, vindkraft, kraftnettet og anlegg omfattet av særskattereglene for petroleum (energianleggene). Naturressurskommunene viser til den argumentasjonen som tidligere utvalg har gitt for sine anbefalinger, - og mener begrunnelsene fortsatt har full gyldighet. Trenden har gått i retning av større valgfrihet for kommunene.

Inntektssystemutvalgets uttalelse avslører en manglende kunnskap om hva som har vært norsk energipolitikk helt siden begynnelsen, nemlig at berørte lokalsamfunn - *vertskommunene* - har hatt, om ikke formell - så politisk veto. Eiendomsskatt har vært et viktig argument som selskapene har vist til for å få vertskommunens tilslutning.

Tilsvarende gjelder for vindkraftanlegg. Her kommer i tillegg at enkelte vertskommuner i frykt for at eiendomsskatten skulle bli avvirket har betinget seg private avtaler om en kompensasjon fra utbygger. Utvalgets forslag vil innebære at det bare er kommuner *uten* avtaler som vil få omfordelt sine inntekter.

Naturressurskommunene kan heller ikke se hva som tilsier at kommuner med eiendomsskatt fra kraftnettet skal omfordele inntektene til samtlige kommuner i landet. Det er kraftnett i alle landets kommuner. Hva som skal begrunne at man omfordeler eiendomsskatteinntektene på kraftnettet fra kommuner som har innført eiendomsskatt på slike anlegg til kommuner som ikke skriver ut eiendomsskatt – verken på slike eller andre næringseiendommer, er ikke omtalt.

## 6.6 Inntektsutjevningen går lenger i Norge enn i andre nordiske land

Utvalget har i vedlegg 3 til utredningen en sammenligning mellom inntektssystemene i de nordiske land. I oppsummeringen i kap 5 vises det til at «(...) *det er mange fellestrekk*» mellom

<sup>34</sup> NOU 2022: 10 s. 128.

<sup>35</sup> NOU 2022: 10 s. 128.



inntektssystemene i de nordiske landene. Alle landene har inntektssystem for kommunesektoren som *«i betydelig grad omfordeler ressurser mellom kommunene»*.

Deretter heter det:

*«Sammenliknet med de andre nordiske landene har Norge både relativt lav skattefinansiering og mindre grad av lokal beskatningsfrihet. En betydelig større del av kommunesektorens inntekter kommer fra skatt i Sverige og Finland, og det er større variasjon i skattesatsene i svenske, danske og finske kommuner kan velge å sette. I de øvrige nordiske landene har kommunene stor frihet i å fastsette egne skattesatser, og kommunen kan velge å justere satser både opp og ned. Her skiller Norge seg ut, ved at kommunenes mulighet til å fastsette egne skattesatser er begrenset ved at Stortinget vedtar maksimalsatser kommunene ikke kan gå utover.*

Om inntektsutjevningen spesielt opplyses:

*«Det er klare likheter i inntektsutjevningen mellom landene, da alle system har delvis utjevning av de største skatteinntektene. (..) Noe lavere trekk for kommuner med spesielt høye skatteinntekter kan imidlertid tyde på at det i de øvrige nordiske landene legges noe større vekt på insentiver til utvikling av skatteinntekter for kommuner med høye skatteinntekter enn i Norge.»*

I alle nordiske land gjelder den samme utfordringen om å finne en riktig balanse mellom de to motstående hensyn: verdien av egne lokale inntekter i den enkelte kommune og behovet for at alle kommuner skal kunne tilby likeverdige tjenestetilbud. Begge hensyn bygger på grunnleggende demokratiske verdier. Naturressurskommunene finner det interessant at det i land med samme verdigrunnlag som vårt og med sterke fellestrekk i organiseringen av offentlig sektor, legges større vekt på *«(...) insentiver til utvikling av skatteinntekter for kommuner med høye skatteinntekter enn i Norge.»*

Naturressurskommunene vil bemerke at utvalgets konklusjon gjelder *dagens inntektssystem* i de nordiske landene. Utvalget foreslår en *ytterligere svekkelse* av hensynet til egne lokale inntekter i Norge og dermed en mindre grad av lokal beskatningsfrihet.

### 6.7 Inntektssystemutvalgets forslag er på kollisjonskurs med regjeringserklæringen

Utvalgets forslag om å inndra naturressursinntekter i inntektsutjevningen er også i strid med regjeringserklæringen. Det heter i Hurdalsplattformen i kapitlet Kommunal- og distriktspolitikk: Tjenester nære folk: *«Regjeringen vil sikre at lokalsamfunn som stiller sine naturressurser til disposisjon for utbygging, får mer igjen for det og sikres en rettmessig del av verdiskapingen, herunder gjennom endret skattlegging av vindkraft»* (uthevet her).

De naturressursinntekter utvalget foreslår omfattet av inntektsutjevningen, har nettopp sitt grunnlag i at lokalsamfunn har stilt *«sine naturressurser til disposisjon for utbygging»*. Utvalgets forslag innebærer at ressurskommunene **får mindre igjen** enn det de har i dag.

Med vennlig hilsen

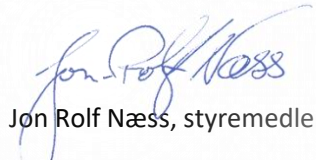
**Naturressurskommunene**



Sigmund Lier, leder



Hanne Velure, nestleder



Jon Rolf Næss, styremedlem



Merete Myhre Moen, styremedlem



Kjell Idar Juvik, styremedlem



Stian Brekkvassmo, styremedlem



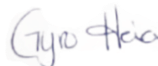
Geir Waage, styremedlem



Per Sverre kvinlaug, styremedlem



Vibeke Stjern, styremedlem



Gyro Heia, styremedlem



Hanne-Berit Brekken, styremedlem



Berlevåg kommune  
- Hefdig og begeistret

Arkivsak-dok. 22/00714-1  
Saksbehandler Siv Efraimsen

Saksgang  
Kommunestyret

Møtedato

## **VALG AV STYRELEDER BERLEVÅG HAVN KF**

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Saken legges fram uten innstilling.

### **Vedlegg:**

Ingen.

## **Saksframstilling:**

### **Bakgrunn:**

Arnfinn Bønå er ansatt som havnesjef i Berlevåg Havn KF og er bror til nåværende styreleder Hans-Jacob Bønå. Det må derfor velges ny styreleder til havnestyret i Berlevåg Havn KF.

### **Merknader:**



Berlevåg kommune  
- Hefdig og begeistret

Arkivsak-dok. 22/00720-1  
Saksbehandler Mirjam Hammeren

Saksgang  
Kommunestyret

Møtedato

## **BUDSJETTREGULERING 3 - 2022 - DRIFT**

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Finansiering

Budsjettregulering 3 2022 for driftsregnskapet finansieres ved interne reguleringer.

*Disposisjonsfondet hadde en saldo på kr 12 229 000 ved inngangen av 2022. Hittil i 2022 er det vedtak på bruk av kr 7 676 227 av disposisjonsfondet. Det vil si at saldo etter vedtak av bruk av disposisjonsfond vil være kr 4 643 684.*

### **Vedlegg:**

Ingen.

## **Saksframstilling:**

I henhold til kommuneloven §14 – 5. 3.ledd skal rådmannen minst to ganger i året rapportere til kommunestyret om utviklingen i inntekter og utgifter, sammenholdt med årsbudsjettet. Dersom utviklingen tilsier vesentlige avvik, skal en foreslå endringer i årsbudsjettet.

Jf §14-3, 3.ledd andre punktum gir rådmannen plikt til å foreslå endringer på innværende års budsjett dersom utviklingen i inntekter eller utgifter tilsier at det vil oppstå vesentlige avvik. Bestemmelsen innebærer at det ikke er tilstrekkelig for rådmannen å bare melde fra om at det forventes avvik.

Kommunens økonomireglement vedtas ut fra bestemmelser i kommuneloven. Jf økonomireglementet kap. 2 har kommunen vedtatt at det skal være to hovedrapporteringer til kommunestyret, per 30. april og per 31. august. Da skal det foretas en grundig gjennomgang av regnskapet i forhold til budsjettet. Formannskapet og kommunestyret får fremlagt rådmannens tertialrapport for hele kommunen, som de tar til orientering. I bestemmelsene om fullmakter i budsjettsaker fremgår rådmannens fullmakter til å regulere budsjettet i løpet av året.

Budsjettendring fremmes når det viser seg at det vedtatte budsjettet ikke gjenspeiler faktiske forhold. Økonomireglementet sier at endringer i investeringsbudsjettet, endringer i rammen til sektoren/budsjettområdene, sum frie inntekter, finansutgifter netto og avsetninger netto, skal gjøres av kommunestyret.

Denne budsjettreguleringen blir det tredje felles budsjettreguleringen i 2022, i tillegg til enkelte vedtak. *Det har tidligere i 2022 gjort politiske vedtak som omhandler finansiering med bruk av disposisjonsfond på kr 3 685 000. I tillegg har avsetning til disposisjonfond blitt redusert med kr 2 927 000*

Denne budsjettreguleringen bygger på regnskap pr november 2022, samt kjente forhold i regnskapsåret.

Som nevnt i tidligere budsjettreguleringer så forventet kommunen med regulering av flere områder, som for eksempel merutgifter korona, skatt, rammetilskudd mm. Det er nå avklart for de fleste enhetene hvilke merutgifter og merinntekter de vil få dette året, og dette behandles i denne reguleringen

Reguleringene er delt inn etter resultatenheter. Det bes om følgende budsjettreguleringer:

### **1. Sentraladministrasjonen**

Flyktningetjenesten. Det er forventet en inntekt på ca 7 millioner i flyktningetilskudd i 2022. Størrelsen på inntektene har vært svært usikre, da antallet mottatte flyktninger har vært i endring hele året. De første flyktningene kom til Berlevåg i april, mens de siste i år ikke har kommet enda. Kommunen hadde pr oktober kun mottatt kr 800 000 tilskudd. Tilskuddet er fordelt flere enheter som har direkte utgifter ifm dette. Utgiftsbehovet er ikke like stort som inntektene. **Kr 351 000** kan dermed omdisponeres til andre formål.

## 2. Fellesutgifter

Kommunen har i 2021 og 2022 hatt store merutgifter til advokat ifm rettsak. Kommunen ble tilkjent dekning av sine advokatutgifter, men pengene har ikke blitt mottatt. Advokatutgifter må dermed dekkes, og etter interne reguleringer bes derfor om **kr 1 400 000** til dette formålet.

Kommunen har flere lærlinger. Det viser seg at en lærling avsluttet lærlingeløpet, samt at andre lærlinger har gått selvstendige vakter slik at de har fått ordinær lønn. **Kr 195 000** kan dermed omdisponeres til andre formål.

Kommunen vedtok bruk av premiefond fra KLP for 4.termin 2022 i budsjettregulering 2. Det viste seg at fakturaene ble lavere enn bruk av fondet, derfor kunne ikke premiefondet brukes opp til vedtatt beløp. Det er derfor behov for en tilføring av **kr 250 000** for å dekke KLP.

Det er totalt et behov for en tilleggsbevilgning på **kr 1 455 000** til fellesområdet.

## 3. Undervisning

Undervisning har tidligere informert om økte utgifter til gjesteelever. For 2022 er beløpet budsjettet til 2 670 000. Tjenesten har reduserte utgifter på lønn mm, samt at det er interne reguleringer. Det ser dermed ut til at merutgiften kan dekkes internt.

En ansatt har fungert som LOS-medarbeider i 2022. Lønnsutgifter har blitt flyttet over til ansvaret for LOS, og dermed må budsjettet også flyttes. **Kr 153 000** omdisponeres til LOS-medarbeider under enhet Kultur.

Pga at Berlevåg har mottatt flyktninger i år, så har også tilskuddet til voksenopplæring økt. Kommunen kan dermed omdisponere kommunens egenandel for voksenopplæringen med **kr 391 000**.

**Kr 544 000** kan dermed omdisponeres til andre formål fra undervisningsenheten.

### 1. Kultur

Kommunen har hatt LOS-funksjon i 2022, men ikke budsjettmidler. **Kr 153 000** omdisponeres fra Undervisning.

### 2. Barnevern

Barnevern har hatt flere saker til behandling i nemd og rett nå på slutten av året. I tillegg er det høy reisevirksomhet i desember ifm tilsyn, fosterhjemsbesøk mm. Det er behov for tilleggsbevilgning på **kr 250 000** for å dekke merutgifter reise, kjøp av konsulentbistand, advokat mm.

Tjenesten har arbeidet kontinuerlig i 2022 for å redusere utgifter.

### **3. Pleie og omsorgstjenesten**

Pleie- og omsorgstjenesten har i hele 2022 varslet om behovet og bruken av innleie av sykepleievikarer, noe som ikke har avtatt på slutten av året. De fleste avdelingene har merforbruk i 2022, både vikarer, innleie av vikarer, vaskeritjeneste, matvarer, medisinsk forbruksmateriell mm, samt bortfall av inntekter. Det er derfor behov for en tilleggsbevilgning på **kr 2 300 000** for å dekke merutgifter i 2022.

### **4. Prosjekt helse**

Kommunen har varslet i tidligere budsjettreguleringer om at utgifter ifm korona ble utgiftsført på et spesielt prosjekt. Dette var blant annet merutgifter til hygienetiltak, overtid ifm KS-avtalen, etc. Dette i påvente av kompensasjon for merutgiftene fra staten. I slutten av november mottok kommunen tilsagn om kr 818 000 i kompensasjon. Det er pr i dag mer enn det som er utgiftsført. Det bes om at det avsettes **kr 410 000** til merutgifter korona.

Tidligere barnevernleder har gjennomført videreutdanning i barnevernledelse. Utgiftene deles mellom Berlevåg og Båtsfjord kommune. Det bes om **kr 45 000** til dekning av merutgifter utdanning.

Det bes totalt om tilleggsbevilgning på **kr 455 000** til prosjekt helse.

### **4. Drift**

Drift har foretatt en del interne reguleringer, og kan omdisponere en del midler i 2022, primært pga lavere strømpriser og reduserte opplæring. Følgende kan omdisponeres:

- Kr 100 000 fra brann
- Kr 250 000 fra kommunale bygg
- Kr 100 000 fra gatelys

Totalt kan **kr 450 000** omdisponeres til andre formål.

### **5. Eiendomsskatt**

Kommunen har vært i dialog med Varanger Kraft AS og entreprenør vedrørende vindkraftverket på Raggovidda trinn 2 flere ganger i 2022. Kommunen har vurdert det slik at det skal betales eiendomsskatt for flere vindmøller det ikke har vært fakturert for hittil i år, noe som vil gi en merinntekt på eiendomsskatt på **kr 460 000**. Bruk av konsulentbistand må også dekkes inn, **kr 82 000**. **kr 378 000** kan dermed omdisponeres til andre formål.

### **6. Skatt og rammetilskudd, avdrag og renter**

Som varslet i tidligere budsjettreguleringer så har det i løpet av året blitt endringer i premisene for skatt og rammetilskudd. Dette primært på bakgrunn av at kommunene har fått en høyere andel av skatteinntektene.



Til tross for at kommunene har fått flere små øremerkede tilskudd i 2022 og koronakompensasjon, så går rammetilskuddet ned med totalt kr 912 000. Dette skyldes også direkte trekk i rammetilskudd pga merinntekter skatt.

Inneksutjevning øker med kr 1 778 000.

Etter økning i andel skatteinntekter så budsjetteres det med en økning i skatteinntekter på kr 2 539 000 i 2022.

Totale merinntekter rammetilskudd og skatt vil utgjøre **kr 3 405 000** i 2022.

### **Finansiering**

**Budsjettregulering 3 2022 for driftsregnskapet finansieres ved interne reguleringer.**

***Disposisjonsfondet hadde en saldo på kr 12 229 000 ved inngangen av 2022. Hittil i 2022 er det vedtak på bruk av kr 7 676 227 av disposisjonsfondet. Det vil si at saldo etter vedtak av bruk av disposisjonsfond vil være kr 4 643 684.***

### **Obligatoriske regnskapsskjema**

Nedenfor framstilles pålagt regnskapsskjema Bevilgningsoversikt drift A. Skjemaet viser i tallkolonne 1 Faktisk forbruk pr 08.12.2022. Kolonne merket Opprinnelig viser budsjettet slik det ble vedtatt av Kommunestyret i desember 2021. Kolonne merket Tidligere vedtak viser endringer vedtatt av Formannskap og kommunestyret hittil i 2022. I tillegg ligger det også noen administrative reguleringer på næringsfondene og andre bundne fond bak tallene (eksterne midler).

Regulert budsjett viser hvordan budsjettet vil bli dersom budsjettregulering 3 2022 vedtas.

	Pr 08.12.22	Opprinnelig	Sum tidligere	Budsjettreg	Nytt
Bevilgningsoversikt drift A (Beta)	Faktisk	budsjett	vedtak	3/22	budsjett
Rammetilskudd	-65 615 281	-66 322 000	-2 051 000	-866 000	-69 239 000
Inntekts- og formuesskatt	-28 085 860	-27 468 000	0	-2 539 000	-30 007 000
Eiendomsskatt	-8 686 769	-11 371 000	2 690 000	-460 000	-9 141 000
Andre generelle driftsinntekter	-3 422 900	-193 000	-7 138 000		-7 331 000
<b>Sum generelle driftsinntekter</b>	<b>-105 810 810</b>	<b>-105 354 000</b>	<b>-6 499 000</b>	<b>-3 865 000</b>	<b>-115 718 000</b>
Sum bevilgninger drift, netto	99 757 280	93 696 227	18 475 000	3 350 000	115 521 227
<b>Sum netto driftsutgifter</b>	<b>99 757 280</b>	<b>93 696 227</b>	<b>18 475 000</b>	<b>3 350 000</b>	<b>115 521 227</b>
<b>Brutto driftsresultat</b>	<b>-6 053 530</b>	<b>-11 657 773</b>	<b>11 976 000</b>	<b>-515 000</b>	<b>-196 773</b>
Renteinntekter	-582 773	-659 000	-13 000		-672 000
Utbytter	-2 402 793	-3 155 000	781 000		-2 374 000
Renteutgifter	4 965 051	4 895 000	0	515 000	5 410 000
Avdrag på lån	8 446 530	10 055 000	0		10 055 000
<b>Netto finansutgifter</b>	<b>10 426 015</b>	<b>11 136 000</b>	<b>768 000</b>	<b>515 000</b>	<b>12 419 000</b>
<b>Netto driftsresultat</b>	<b>4 372 485</b>	<b>-521 773</b>	<b>12 744 000</b>	<b>0</b>	<b>12 222 227</b>
Overføring til investering	703 627		700 000		700 000
Avsetning til bundne fond	1 357 252	36 000	2 271 000		2 307 000
Bruk av bundne driftsfond	-3 521 618	-2 120 000	-3 147 000		-5 267 000
Avsetning til disposisjonsfond	284 642	3 150 773	-2 839 773		311 000
Bruk av disposisjonsfond	-9 554 327	-545 000	-9 728 227		-10 273 227
Bruk av tidl. års regnskapsm mindreforbr og udisp. beløp		0	0		0
<b>Sum disponeringer eller dekning av netto driftsresultat</b>	<b>-10 730 424</b>	<b>521 773</b>	<b>-12 744 000</b>	<b>0</b>	<b>-12 222 227</b>
<b>Fremført til inndekning i senere år (merforbruk).</b>	<b>-6 357 939</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Regnskapsskjema nedenfor viser endring i opprinnelig og revidert budsjett fordelt på kommunens resultatenheter, dersom denne budsjettreguleringen vedtas. Herunder er også vedtak som er behandlet i enkeltsaker av Formannskap og kommunestyret tidligere i år, samt interne reguleringer i bruk og avsetning bundne fond, hvor det har medført endringer i rammene.

<b>Bev.oversikt Drift B</b>	<b>Opprinnelig</b>	<b>Sum tidligere</b>	<b>Budsjetreg</b>	<b>Sum reg.</b>
<b>Resultatenheter:</b>	<b>2022</b>	<b>vedtak</b>	<b>3/22</b>	<b>budsj 2022</b>
Politisk virksomhet	2 526 155	46 105		2 572 260
Sentraladministrasjon	8 240 446	6 470 088	-351 000	14 359 534
Fellesutgifter	5 339 520	605 647	1 455 000	7 400 167
Prosjekt Sentraladm.	0	2 579 000		2 579 000
Oppvekst administrasjon	120 000	0		120 000
Undervisning	16 705 632	1 288 028	-544 000	17 449 660
Barnehage	5 039 193	248 109		5 287 302
Kultur	1 580 084	171 445	153 000	1 904 529
Prosjekt Undervisning		-1 000 000		-1 000 000
Prosjekt Kultur		129 000		129 000
Barnevern	3 199 668	2 825 100	250 000	6 274 768
Primærhelsetjenesten	7 241 724	373 767		7 615 491
Pleie og omsorg	28 685 550	2 619 751	2 300 000	33 605 301
NAV	1 702 505	672 632		2 375 137
Prosjekt helse	0	14 000	455 000	469 000
Drift administrasjon	6 484 374	422 990		6 907 364
Beredskap	1 752 841	17 057	-100 000	1 669 898
Vann/avløp/renovasjon	-3 793 598	0		-3 793 598
Kommunale bygg	2 899 913	206 302	-250 000	2 856 215
Veger/gatelys	4 082 000	0	-100 000	3 982 000
Prosjekt Drift	0	0		0
Næring og utvikling	1 282 000	-472 000		810 000
Prosjekt Utvikling	568 220	1 179 979		1 748 199
Eiendomsskatt	40 000	78 000	82 000	200 000
SKATT, RAMMETILSKUDD	0	0		0
Eiendomsskatt	0	0		0
<b>Sum rammer</b>	<b>93 696 227</b>	<b>18 475 000</b>	<b>3 350 000</b>	<b>115 521 227</b>
<b>Sum fordelt til drift</b>				<b>115 521 227</b>

## Bakgrunn:

## Merknader:



Berlevåg kommune  
- Hefstig og begeistret

Arkivsak-dok. 22/00704-1  
Saksbehandler Vibeke Richardsen

Saksgang  
Kommunestyret

Møtedato

## **BUDSJETTREGULERING INVESTERING 2022 FOR BERLEVÅG KOMMUNE**

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Kommunestyret vedtar følgende endringer i kostnadsrammene til investeringsprosjektene med tilhørende finansiering:

Regnskapsskjema per investeringsprosjekt	Oppr.budsj 2022	Bud.reg Kst 3/22	Budsjett regulering	Revidert budsjett 2022	Regnskap 05.12.2022
4901 - Trafikksikkerhet	0		301 000	301 000	300 039
4910 - Påkostning vann	3 953 000		1 447 000	5 400 000	2 240 438
4912 - VA nettet Kongsfjord	0		350 000	350 000	261 209
4914 - Vannverk Berlevåg	3 500 000		4 050 000	7 550 000	4 649 932
4915 - VAR Spylevogn	0		403 000	403 000	403 000
4916 - VA Ledningsnett hovedgate	10 000 000		-9 900 000	100 000	1 940
4917 - Detaljplan BVG Industripark	0		1 250 000	1 250 000	887 769
4918 - Bytte energiløsning bygg	1 250 000		-1 250 000	0	0
4919 - Lys idrettshallen	438 000		0	438 000	423 490
4931 - Skileikeanlegg	125 000		1 000 000	1 125 000	841 027
9220 - Kjøp av aksjer BVG	0	700 000	0	700 000	700 000
9220 - EK tilskudd KLP	377 000			377 000	372 667
	<b>19 643 000</b>	<b>700 000</b>	<b>-2 349 000</b>	<b>17 994 000</b>	<b>11 081 511</b>
<b>Finansiering:</b>					
Bruk av nye lån	-18 903 000		7 342 000	-11 561 000	
Bruk av tidligere lån	0		-4 156 000	-4 156 000	
Ubundne investeringsfond	-377 000		0	-377 000	
Spillemidler	0		-602 000	-602 000	
Mva ref	-363 000		-10 000	-373 000	
Tilskudd/overføring	0		-225 000	-225 000	
Overføring fra drift	0	-700 000	0	-700 000	
Annen inntekt			0	0	
	<b>-19 643 000</b>	<b>-700 000</b>	<b>2 349 000</b>	<b>-17 994 000</b>	

Kommunestyret vedtar følgende punkter på videreutlån og ekstraordinært avdrag på lån:

Konto	Ansvar	Prosjekt	XGL	Opprinnelig budsjett	Justering	Regulert budsjett	Regnskap pr 24.11.22
051200 - Avdrag på lån til videreutlån	9220	9220	283	367 000		367 000	363 407
052200 - Videreutlån	9220	9220	283	0	476 000	476 000	476 000
091200 - Bruk av lån til viderelån	9220	9220	283	0	-476 000	-476 000	0
092200 - Mottatte avdrag på videre utlån	9220	9220	283	-300 000	29 000	-271 000	-271 043
092210 - Mottatte Ekstraordinære avdrag på Startlån	9220	9220	283	-10 000	-94 000	-104 000	-104 378
051010 - Ekstraordinære avdrag på lån	9220	9220	870	0	4 552 000	4 552 000	
051010 - Ekstraordinære avdrag på lån							
083000 - Overføring fra fylkeskommuner	4921	9220	381	0	-4 552 000	-4 552 000	
095000 - Bruk av bundne fond (husbankmidler	9220	9220	283	-57 000	57 000	0	
055000 - Avsetning til bundne fond (husbankmidler)	9220	9220	880		8 000	8 000	

Spillemidlene på kr 4 552 000 som kommunen mottar på basseng og ungdomsklubben brukes til å betale ekstraordinært ned på lån.

**Vedlegg:**

Skriv inn vedlegg her

## **Saksframstilling:**

Ifølge veilederen for budsjettering av investeringer og avslutning av investeringsregnskapet skal kommunestyret foreta de nødvendige endringer i budsjettet dersom det skjer endringer i budsjettåret som kan få betydning for de inntekter og utgifter som årsbudsjettet bygger på.

Det må foretas budsjettregulering på følgende prosjekter:

### 4901 – Trafikksikkerhet:

Lensmann Ellilas vei har blitt pigget bredere for å få plass til brøytebil, og lyssatt med to nye gatelys. Kommunen har fått tilsagn på kr 200 000 i trafikksikkerhetsmidler i 2022. Prosjektrapporten er sendt inn. Egenandelen på prosjektet etter tilskudd og mva.-refusjon er kr 41 000.

### 4910 – Påkostning vannledningsnett Søndregate:

Prosjektet er ferdig, men slutfaktura fra entreprenøren på ca. 2,9 mill. kr er ikke mottatt enda. I tillegg kommer utgifter til konsulenter for gjennomgang av sluttokumentasjon og de må lage ferdigattest. Asfaltering av gaten må gjennomføres i 2023.

### 4912 – VA nettet Kongsfjord

Utgifter til konsulenter som har hatt oppfølging av entreprenøren og deres manglende sluttokumentasjon, de har også fulgt opp reklamasjoner.

Prosjektet er ferdigstilt, men det skal gjennomføres en tredjepartskontroll i uke 49 for å få dokumentert den dårlige utførelsen på en del av strekket. Det må derfor settes av midler til å dekke kontrollen samt konsulentkostnader.

### 4914 – Vannverk Berlevåg:

Anleggsarbeidet er godt i gang. Prosessanlegget vil ferdigstilles tidlig 2023. Prosjektet blir mye dyrere enn budsjettet bl.a. på grunn av høy prisvekst på anlegget, samt at utgiftene til prosjektering og anbudsrunder ikke var medregnet i opprinnelig budsjett.

### 4915 – VAR Spylevogn:

Det var satt av midler til prosjektet i budsjettet for 2021, men kommunen mottok ikke spylevognen før på nyåret. Prosjektet må derfor ha nytt vedtak.

### 4916 – VA Ledningsnett hovedgate:

Det er brukt kun 1 940 på prosjektet i år, men det kan være at det blir flere utgifter dersom det blir oppstartsmøte med fylkeskommunen og konsulentselskapet.

#### 4917 – Detaljplan Berlevåg Industripark.

Detaljreguleringsarbeidet for Berlevåg Industripark pågår fortsatt. Statsforvalteren har bedt om en kartlegging av vandringsmønstret for sjørøye i ytre havn, noe som medfører et feltarbeid som må utføres sommeren 2023. I år gjenstår det å ha et folkemøte.

Revisjonen har gitt tilbakemelding om at de synes det er noe uoversiktlig om det foreligger hel eller delvis mva. kompensasjon knyttet til detaljplanarbeidet til Berlevåg Industripark. Administrasjonen må derfor skrive en henvendelse til Skatteetaten for å få en vurdering på om det er refusjonsberettiget. Tilbakemelding på denne henvendelsen vil komme etter at mva. refusjonen for 5. termin er levert. Det settes derfor av midler til også kunne finansiere mva. utgiften som er påløpt på prosjektet.

#### 4918 – Bytte energiløsning:

Har fått rapport, men prosjektet utsettes som følge av at teknisk ikke har ressurser til å gjennomføre det.

#### 4931 – Skileikeanlegg/Sykelbane:

Kommunen har fått kr 25 000 fra FEFO til Gapahuk ved skileikeanlegget. Det er også søkt om å få utbetalt 602 000 i spillemidler i år. De kan få utbetalt inntil 85 % nå, og søke om resten når prosjektet er ferdig. Det settes av midler til å forskuttere midler som ikke blir utbetalt i år.

Prosjektet er ikke helt ferdig. Dette påvirker muligheten for utbetaling av midler fra SNN. De betaler inntil 50 % av kostnadene med prosjektet, men de utbetaler ikke midler før prosjektet er ferdig. Det som gjenstår er belysning av anlegget, samt ferdigstille bod.

#### 9220 – Videreutlån, spillemidler og ekstraordinært avdrag på lån:

I tillegg til investeringsprosjektet består investeringsregnskapet av avdrag på lån kommunen har i Husbanken, samt mottatte avdrag på startlån som er gitt til innbyggerne. Dersom kommunen ønsker å betale ekstraordinært ned på lån, så bokføres det også i investeringsregnskapet.

Konto	Ansvar	Prosjekt	XGL	Opprinnelig budsjett	Justering	Regulert budsjett	Regnskap pr 24.11.22
051200 - Avdrag på lån til videreutlån	9220	9220	283	367 000		367 000	363 407
052200 - Videreutlån	9220	9220	283	0	476 000	476 000	476 000
091200 - Bruk av lån til viderelån	9220	9220	283	0	-476 000	-476 000	0
092200 - Mottatte avdrag på videre utlån	9220	9220	283	-300 000	29 000	-271 000	-271 043
092210 - Mottatte Ekstraordinære avdrag på Startlån	9220	9220	283	-10 000	-94 000	-104 000	-104 378
051010 - Ekstraordinære avdrag på lån	9220	9220	870	0	4 552 000	4 552 000	
051010 - Ekstraordinære avdrag på lån							
083000 - Overføring fra fylkeskommuner	4921	9220	381	0	-4 552 000	-4 552 000	
095000 - Bruk av bundne fond (husbankmidler)	9220	9220	283	-57 000	57 000	0	
055000 - Avsetning til bundne fond (husbankmidler)	9220	9220	880		8 000	8 000	

Kommunen vil få utbetalt kr 4 552 000 i spillemidler på bassenget og ungdomsklubben i år. Det foreslås at midlene brukes til å betale ekstraordinært ned

på lån. I tillegg er det søkt på spillemidler til skileikanlegget og sykkelbane på 602 000 kr. Disse midlene brukes til å finansiere prosjektet.

Kommunen har mottatt merinntekt på mottatte avdrag på videreutlån som gjør at det ikke er behov for å bruke kr 57 000 av bundne fond. Bruk av bundne fond justeres derfor ned til 0.

Det er gitt to startlån i år på til sammen 476 000. Startlånene finansieres ved bruk av ubrukte lånemidler som var tatt opp til videreutlån. Kommunen har da kr 243 025 igjen av midlene som kan lånes ut.

### Nytt bevilgningsbudsjett for investering, jf. § 5-5 første ledd, etter regulering

Bevilgningsoversikt investering A	Regnskap per 24.11.22	Opprinnelig budsjett	Avvik	Justering 1	Justering 2	Regulert budsjett
Investeringer i varige driftsmidler	9 953 700	19 266 000	9 312 300	0	-2 349 000	16 917 000
Tilskudd til andres investeringer	16 000	0	-16 000			0
Investeringer i aksjer og andeler i selskaper	1 072 667	377 000	-695 667	700 000		1 077 000
Avdrag på lån	0	0	0	0	4 552 000	4 552 000
Sum investeringsutgifter	11 042 367	19 643 000	8 600 633	700 000	2 203 000	22 546 000
Kompensasjon for merverdiavgift	-480 478	-363 000	117 478		-10 000	-373 000
Tilskudd fra andre	-48 801	0	48 801		-5 379 000	-5 379 000
Salg av varige driftsmidler	0	0	0			0
Mottatte avdrag på utlån av egne midler	0	0	0			0
Bruk av lån	0	-18 903 000	-18 903 000		3 186 000	-15 717 000
Sum investeringsinntekter	-529 279	-19 266 000	-18 736 721	0	-2 203 000	-21 469 000
Videreutlån	476 000	0	-476 000		476 000	476 000
Bruk av lån til videreutlån	0	0	0		-476 000	-476 000
Avdrag på lån til videreutlån	363 407	367 000	3 593			367 000
Mottatte avdrag på videreutlån	-375 420	-310 000	65 420		-65 000	-375 000
Netto utgifter videreutlån	463 987	57 000	-406 987	0	-65 000	-8 000
Overføring fra drift	-703 627	0	703 627	-700 000		-700 000
Avsetninger til bundne investeringsfond	1 761	0	-1 761		8 000	8 000
Bruk av bundne investeringsfond	0	-57 000	-57 000		57 000	0
Avsetninger til ubundet investeringsfond	1 866	0	-1 866			0
Bruk av ubundet investeringsfond	-372 667	-377 000	-4 333			-377 000
Sum overføring fra drift og netto avsetninger	-1 072 667	-434 000	638 667	-700 000	65 000	-1 069 000
Fremført til inndekning i senere år (udekket beløp)	9 904 408	0	-9 904 408	0	0	0

### Bakgrunn:

### Merknader:





Berlevåg kommune  
- Heftig og begeistret

Arkivsak-dok. 22/00672-1  
Saksbehandler Maria Kristiansen

Saksgang  
Formannskapet  
Kommunestyret

Møtedato  
29.11.2022  
15.12.2022

## **KONTORJUSTERING AV EIENDOMSSKATTETAKSTER FOR SKATTEÅRET 2023**

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Ny alminnelig eiendomsskattetaksering utsettes, og det gjennomføres en kontormessig oppjustering av gjeldende eiendomsskattetakster med 10 % for skatteåret 2023, jf. eiendomsskatteloven § 8 A-4.

### **Vedlegg:**

Skriv inn vedlegg her

## **Bakgrunn:**

I henhold til eiendomsskatteloven skal det gjennomføres en alminnelig taksering av alle eiendommene som det skal skrives ut eiendomsskatt på hvert tiende år, jf. eiendomsskatteloven § 8 A-3 annet ledd, første punktum. Slik omtaksering skal tilpasse takstene til dagens prisnivå innenfor de ulike eiendomskategoriene.

Første alminnelige taksering i Berlevåg kommune ble gjennomført i 2013, når man innførte eiendomsskatt på tidligere verk og bruk. Det ble siden innført eiendomsskatt på alle eiendommer i kommunen fra og med 2018. I og med at man da ikke foretok en retaksering av tidligere verk og bruk ble takstene generelt justert slik at det gjenspeilet et tenkt takstnivå i 2013. Det ble i samråd med takstnemnda for eiendomsskattesaker innhentet takstfaglig bistand for å finne riktig takstnivå.

Tiårsperioden for de nåværende takstene går ut i år, og kommunestyret må derfor beslutte hva de ønsker å gjøre neste år.

## **Saksframstilling:**

### Omtaksering eller utsettelse

Kommunestyret har mulighet til å bruke eiendomsskattetakstene ut over tiårsperioden, og således utsette alminnelig taksering dersom det foreligger «*særlege tilhøve*», jf. eiendomsskatteloven § 8 A-3 annet ledd.

Siden det kun var verk og bruk som opprinnelig ble taksert i 2013 og øvrige eiendommer ikke ble taksert før i 2017/2018 anses det som rimelig å utsette takseringen.

En omtaksering av alle eiendommene vil dessuten medføre store kostnader. Ved takseringsrunden i 2017/2018 påløpte det en takseringskostnad på 1 000 kroner eks. mva. per takstobjekt. Med 345 fritidseiendommer og 77 næringseiendommer som er gjenstand for eiendomsskatteutskrivning vil det bli snakk om en ganske stor utgiftspost. Dersom kommunestyret ønsker å gå bort fra verdsettelsen av Skatteetaten på boligeiendommer og heller fastsette kommunal takst på disse vil utgiften bli enda større (kommunen mottar i dag formuesgrunnlag fra Skatteetaten på 531 boliger).

Det foreslås på bakgrunn av dette å utsette ny, alminnelig taksering.

### Opprettholde dagens takster eller foreta kontormessig oppjustering

Dersom kommunestyret vedtar å utsette alminnelig taksering kan man velge mellom to alternativer. Man kan enten vedta at takstene skal stå urørt (gjøres for ett år av gangen), eller man kan foreta en kontormessig oppjustering av taksten, jf. eiendomsskatteloven § 8 A-4. Kontorjustering innebærer at takstene oppjusteres med en viss prosentdel, oppad begrenset til 10 % det første året kontorjusteringen gjennomføres. Kommunestyret står fritt til å velge hvor høy prosentvis endring som ønskes. Det kan være alt fra 0,5 til 10 %, sett i sammenheng med den lokale prisendringen i tiårsperioden.

Alle eiendommer som er gjenstand for eiendomsskatt vil bli omfattet av en kontorjustering, med unntak av vannkraftanlegg og boligeiendommer som takseres på grunnlag av Skatteetatens formuesgrunnlag. Årsaken til disse ikke omfattes er at de takseres av Skatteetaten og får fastsatt ny takst hvert år. Det er således hovedsakelig fritidseiendommer og øvrige næringseiendommer som vil berøres av kontorjusteringen.

Kontorjustering skal ikke medføre at takstene overstiger omsetningsnivået i justeringsåret da det ville stride med verdsettelsesnormen i eiendomsskatteloven § 8 A-2 første ledd. SSB sin statistikk om omsatte boliger i regionen kan være retningsgivende for å avgjøre hvor stor økning man skal vedta. Det finnes ikke konkret statistikk for Berlevåg siden det omsettes for få boliger i kommunen per år. De har imidlertid en oversikt over prisstigningen generelt i Nord-Norge på henholdsvis eneboliger og leiligheter.

I denne tabellen ser vi hvordan prisindeksen har endret seg i løpet av tiårsperioden fra 2012 til 2022:

#### 07221: Prisindeks for brukte boliger, etter region, boligtype, statistikkvariabel og kvartal

	Prisindeks for brukte boliger	
	2012K3	2022K3
Nord-Norge		
Eneboliger	89,5	143,9
Blokkleiligheter	82,6	142,9

Det må kunne forutsettes at prisstigningen har vært en del lavere for Berlevåg enn for landsdelen ellers. Det vil også kunne antas at det har vært en beslektet prisstigning på fritidseiendommer som det som fremgår av tabellen over fra 2012/2022. SSB hadde imidlertid ikke noe mer konkret statistikk for prisøkningen på fritidseiendommer eller næringseiendommer som kan brukes. En viss prisøkning må det imidlertid kunne antas å ha vært de siste ti årene.

I og med at kontorjusteringen vil være lik for alle og ikke kan differensieres mellom de ulike eiendomskategoriene er det den eiendoms kategorien som har hatt svakest prisutvikling i markedet i tiårsperioden som setter grensen for hvor mye takstene kan oppjusteres. Generelt er det næringseiendommene som vil ha hatt lavest prisutvikling og som setter grensen for økningen.

#### Praktiske eksempler

Som eksempel kan vi ta en gjennomsnittlig næringseiendom som er takser til 1 008 000 kroner. Med en økning på 10 % vil den nye taksten bli 1 108 800 kroner. Dette gir en økning i årlig eiendomsskatt i 2023 på 706 kroner. Til sammenligning gir en økning på 5 % en årlig økt eiendomsskatt på 353 kroner for samme eiendom.

Et annet eksempel er en gjennomsnittlig fritidseiendom som er taksert til 405 000 kroner. Med en økning på 10 % vil den nye taksten bli 311 850 kroner (etter en

reduksjon på 30 % fordi skattenivået for boliger og fritidseiendommer er 70 % av grunntaksten). Dette gir en økning i årlig eiendomsskatt i 2023 på 113 kroner. Til sammenligning gir en økning på 5 % en årlig økt eiendomsskatt på 57 kroner.

En økning på 10 % vil for alle næringseiendommene utgjøre en ekstra inntekt for kommunen på 803 157 kroner, mens en økning på 5 % utgjør 401 578 kroner.

En økning på 10 % vil for alle fritidseiendommene utgjøre en ekstra inntekt for kommunen på 27 316 kroner, mens en økning på 5 % utgjør 13 658 kroner.

Skattyter kan klage på det nye skattegrunnlaget dersom vedkommende mener den nye taksten overstiger omsetningsverdien, så dersom kontorjusteringen slår noe feil ut for enkelte av eiendommene vil dette lett kunne rettes opp i. Slik klage behandles på vanlig måte av takstnemnda for eiendomsskattesaker.

Det foreslås etter dette at det vedtas en kontorjustering av takstene med 10 % i 2023.

#### Kostnad i forbindelse med kontorjustering

For å få korrigert takstene i eiendomsskattemodulen i Komtek-systemet i henhold til kontorjustering må vi ha bistand fra Norkart (systemeier). Det er innhentet tilbud fra Norkart på jobben og de kan gjøre den for 15 000 eks. mva.

## SAKSPROTOKOLL

Arkivsak-dok. 22/00672  
Arkivkode  
Saksbehandler Maria Kristiansen

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Formannskapet	29.11.2022	42/22
2 Eiendomsskattenemnda	06.12.2022	6/22
2 Kommunestyret	15.12.2022	50/22

### Kontorjustering av eiendomsskattetakster for skatteåret 2023

---

**Eiendomsskattenemnda har behandlet saken i møte 06.12.2022 sak 6/22**

#### **Møtebehandling**

#### **Votering**

Enstemmig vedtatt.

#### **Vedtak**

Ny alminnelig eiendomsskattetaksering utsettes, og det gjennomføres en kontormessig oppjustering av gjeldende eiendomsskattetakster med 10 % for skatteåret 2023, jf. eiendomsskatteloven § 8 A-4.

## SAKSPROTOKOLL

Arkivsak-dok. 22/00672  
Arkivkode  
Saksbehandler Maria Kristiansen

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Formannskapet	29.11.2022	42/22
2 Kommunestyret	15.12.2022	

### Kontorjustering av eiendomsskattetakster for skatteåret 2023

---

Formannskapet har behandlet saken i møte 29.11.2022 sak 42/22

#### Møtebehandling

#### Votering

Enstemmig vedtatt.

#### Vedtak

Ny alminnelig eiendomsskattetaksering utsettes, og det gjennomføres en kontormessig oppjustering av gjeldende eiendomsskattetakster med 10 % for skatteåret 2023, jf. eiendomsskatteloven § 8 A-4.



Berlevåg kommune  
- Heftig og begeistret

Arkivsak-dok. 22/00680-1  
Saksbehandler Maria Kristiansen

Saksgang  
Formannskapet  
Kommunestyret

Møtedato  
29.11.2022  
15.12.2022

## **FRITAK FOR EIENDOMSSKATT I 2023, JF. ESKTL. § 7**

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

For skatteåret 2023 fritas eiendommer tilhørende institusjoner og stiftelser som tar sikte på å gagne en kommune, et fylke eller staten, samt bygning som har historisk verdi for eiendomsskatt, jf. esktl. § 7 a) og b) i henhold til oversikten nedenfor.

Med bygninger av historisk verdi menes i utgangspunktet bygninger som er automatisk fredet eller vedtaksfredet etter kulturminneloven, men kommunestyret vurderer også andre bygninger med arkitektonisk og kulturhistorisk verdi etter søknad.

Nyoppført bygning som helt eller delvis brukes som bolig fritas etter eiendomsskatteloven § 7 c) i 10 år fra det året bygningen stod ferdig, eller til kommunestyret endrer eller opphever fritaket.

Oversikt over eiendommer som har fått innvilget fritak og som foreslås videreført neste år:

### **Lag og foreninger, jf. esktl § 7 a)**

#### Eiendom:

Gnr. 5 bnr. 1 fnr. 130  
Gnr. 5 bnr. 1 fnr. 134  
Gnr. 11 bnr. 1 fnr. 127  
Gnr. 11 bnr. 443 (ikke boligdelen)  
Gnr. 11 bnr. 467 (ikke boligdelen)  
Gnr. 12 bnr. 1 fnr. 46

#### Eier:

Berlevåg jeger- og fiskeforening  
Berlevåg herreds sportforening  
Berlevåg turn- og idrettslag  
Berlevåg aktivitetslag  
Berlevåg mannssangforening  
Norsk folkehjelp avd. Berlevåg

### **Historiske bygninger, jf. esktl. § 7 b)**

#### Eiendom:

Gnr. 6 bnr.5  
Gnr. 6 bnr. 18 (enebolig)

#### Eier:

Bjørn Tore Rivrund  
Kongsøy AS

Gnr. 6 bnr. 20	Kongsfjordbruket AS
Gnr. 6 bnr. 21	Arhur AS
Gnr. 6 bnr. 28	Winsents Utvikling
Gnr. 6 bnr. 29	Winsents Utvikling
Gnr. 6 bnr. 49	Winsents Utvikling
Gnr. 6 bnr. 76	Bjørn Tore Rivrund
Gnr. 6 bnr. 107	Winsents Utvikling
Gnr. 6 bnr. 130	Åse Winsenth
Gnr. 9 bnr. 5	Staten v/kystverket
Gnr. 11 bnr. 4 (kun vedtaksfredet bygningssmasse)	Arctic fiskeriservice AS
Gnr. 11 bnr. 922	Halfdan Mikalsen
Gnr. 12. bnr. 37	Aksel Olsen og Elin Mathisen

**Vedlegg:**



## **Bakgrunn:**

I tillegg til de eiendommer som i henhold til eiendomsskatteloven § 5 er obligatorisk fritatt for eiendomsskatt kan kommunestyret beslutte å fatte vedtak om fritak for enkelte eiendommer, jf. eiendomsskatteloven § 7.

Det fremgår av bestemmelsen at kommunestyret kan gi følgende eiendommer helt eller delvis fritak:

- a) Eigedom åt stiftingar eller institusjonar som tek sikte på å gagna ein kommune, eit fylke eller staten.
- b) Bygning som har historisk verdi.
- c) Bygning som heilt eller i nokon mon vert nytta til husvære. Fritaket kan gjelda i opptil 20 år frå den tida bygningen vart ferdig. Formannskapet eller det utvalet som er nemnt i kommuneloven § 10, kan få fullmakt til å avgjera einskildsaker om skattefritak.
- d) Bygning og grunn i visse luter av kommunen.
- e) Fritidsbustader

Fritaksvedtak etter § 7 gjelder for ett år av gangen, og må derfor vedtas av kommunestyret hvert år. Skattytere som er innvilget fritak tidligere år trenger imidlertid ikke søke på nytt hvert år med mindre det har skjedd endringer på eiendommen som kan ha betydning for om vilkårene for fritak fortsatt er oppfylt.

## **Saksframstilling:**

Kommunestyret har fra og med første året det ble skrevet ut eiendomsskatt på alle eiendommene i kommunen vedtatt generelt fritak etter bokstav a, b og c. De samme fritaksalternativene foreslås videreført i år.

### **Fritak for eiendommer tilhørende samfunnsnyttige stiftelser/institusjoner**

Eiendommer som eies av stiftelser og institusjoner kan fritas dersom stiftelsen eller institusjonen har et samfunnsnyttig formål/drift, jf. eiendomsskatteloven § 7 a). På den måten kan man skjerme for eiendomsskatt enkelte eiendommer hvor eier bidrar positivt til lokalsamfunnet.

Det fremgår ikke klart av lovbestemmelsen hvilke stiftelser/institusjoner som skal omfattes av fritaket, men finansdepartementet har i brev 12. juni 2003 antatt at alle typer juridiske personer hvor ingen har direkte eierinteresser, herunder blant annet foreninger, kan fritas. Videre ble det uttalt at spørsmålet om hva som skal anses som slik virksomhet baseres på en konkret helhetsvurdering. Ved denne vurderingen må det blant annet se hen til om stiftelsen/institusjonen utfører oppgaver som ellers måtte blitt ivaretatt av det offentlige, om stiftelsen/institusjonen har til formål å gå med overskudd, om stiftelsen/institusjonen deler ut utbytte til sine medlemmer og stiftelsen/institusjonens finansiering. Det er videre slått fast at fysiske personer, enkeltmannsforetak og ansvarlige selskaper med fysiske personer som deltakere ikke kan regnes som stiftelser og institusjoner, og at slike derfor faller utenfor.

Når det gjelder selve bruken av eiendommen er det tilstrekkelig at stiftelsen eller institusjonen i sin øvrige aktivitet tar sikte på å gagna en kommune, fylke eller staten, altså må ikke samfunnsnyttigen knyttes til bygningen som fritaket gjelder. Det er imidlertid en begrensning i dette dersom fritak vil medføre en konkurransevridning i

forhold til andre private foretak.

Det anses som godt tiltak for å fremme aktivitet blant lokale lag og foreninger å opprettholde muligheten til å gi skattelette for eiendommer tilhørende virksomheter som har som formål å gagne lokalsamfunnet i Berlevåg. Det foreslås derfor å videreføre vedtak om fritak for eiendomsskatt for eiendommer etter bokstav a.

Det fremgår av vedlagt liste hvilke eiendommer som foreslås fritatt i 2026. Alle disse er vedtatt fritatt av kommunestyret tidligere år.

I tillegg behandles en ny fritakssøknad i egen sak, 22/00600.

I 2022 utgjorde fritaket en samlet skattelette på ca. 30 000 kroner.

### **Fritak for bygninger med historisk verdi**

Eiendomsskatteloven § 7 bokstav b åpner for å gi fritak for eiendomsskatt på bygninger som har historisk verdi.

I utgangspunktet omfattes bygninger som er automatisk fredet eller vedtaksfredet etter kulturminneloven.

Lovteksten gir ingen utdypende forklaring på hvilke andre bygninger som kan/bør omfattes, men Forskrift 18. november 1992 nr. 850 om avgrensning av eiendomsskatt på statlige eiendommer, jf. eiendomsskatteloven § 5, gir retningslinjer for vurderingen av om et bygg eller anlegg skal anses å være av historisk verdi. Ifølge forskriften § 2 skal det blant annet legges vekt på om bygget eller anlegget har særlig kulturhistorisk eller arkitektonisk verdi. Tilsvarende gjelder for bygninger og anlegg som har historisk verdi, jf. lovens § 7 bokstav b. Det påpekes at på eiendommer hvor det befinner seg flere bygg, og kun ett av dem anses å være av historisk verdi vil fritaket kun gjelde dette ene bygget.

Hvilke bygninger som skal anses å ha historiske verdi avgjøres av kommunestyret etter søknad fra skattyter. Det skal foretas en konkret, skjønnsmessig vurdering av hver enkelt bygning. Bygninger som typisk vil kunne kvalifisere til fritak er bygninger som er fredet av kulturminnemyndighetene eller Riksantikvaren. Riksantikvaren oppfordrer kommunene til å benytte seg av denne fritakshjemmelen, og i 2022 var det hele 224 kommuner som ga slikt fritak.

Det foreslås å videreføre fritaket for slike eiendommer.

I 2022 utgjorde fritaket en samlet skattelette på ca. 63 000 kroner.

### **Fritak for nybygde boliger**

Ifølge eiendomsskatteloven § 7 bokstav c kan det også gis fritak for nyoppførte bygg som bruker som bolig i inntil 20 år. I 2022 var det 99 kommuner som benyttet seg av denne fritakshjemmelen.

Fritak for nybygde boliger er et positivt og lite kostnadskrevenende tiltak fra kommunens side som kan bidra til oppføring av nye boliger og dermed på sikt en oppgradering av boligmassen i kommunen.

Kommunestyret vedtok i 2018 å innføre slikt fritak for nybygde boliger i 20 år fra ferdigstillelse. Varigheten på fritaket ble vedtatt redusert fra 20 til 10 år fra og med 2020 og dette foreslås videreført.

I 2022 utgjorde fritaket en samlet skattelette på ca. 16 000 kroner.

# SAKSPROTOKOLL

Arkivsak-dok. 22/00680  
 Arkivkode  
 Saksbehandler Maria Kristiansen

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Formannskapet	29.11.2022	41/22
2 Kommunestyret	15.12.2022	

## Fritak for eiendomsskatt i 2023, jf. esktl. § 7

---

**Formannskapet har behandlet saken i møte 29.11.2022 sak 41/22**

### Møtebehandling

#### Votering

Enstemmig vedtatt.

#### Vedtak

For skatteåret 2023 fritas eiendommer tilhørende institusjoner og stiftelser som tar sikte på å gagne en kommune, et fylke eller staten, samt bygning som har historisk verdi for eiendomsskatt, jf. esktl. § 7 a) og b) i henhold til oversikten nedenfor.

Med bygninger av historisk verdi menes i utgangspunktet bygninger som er automatisk fredet eller vedtaksfredet etter kulturminneloven, men kommunestyret vurderer også andre bygninger med arkitektonisk og kulturhistorisk verdi etter søknad.

Nyoppført bygning som helt eller delvis brukes som bolig fritas etter eiendomsskatteloven § 7 c) i 10 år fra det året bygningen stod ferdig, eller til kommunestyret endrer eller opphever fritaket.

Oversikt over eiendommer som har fått innvilget fritak og som foreslås videreført neste år:

#### **Lag og foreninger, jf. esktl § 7 a)**

##### Eiendom:

Gnr. 5 bnr. 1 fnr. 130  
 Gnr. 5 bnr. 1 fnr. 134  
 Gnr. 11 bnr. 1 fnr. 127  
 Gnr. 11 bnr. 443 (ikke boligdelen)  
 Gnr. 11 bnr. 467 (ikke boligdelen)

##### Eier:

Berlevåg jeger- og fiskeforening  
 Berlevåg herreds sportforening  
 Berlevåg turn- og idrettslag  
 Berlevåg aktivitetslag  
 Berlevåg mannssangforening

Gnr. 12 bnr. 1 fnr. 46

Norsk folkehjelp avd. Berlevåg

**Historiske bygninger, jf. esktl. § 7 b)**

Eiendom:

Gnr. 6 bnr.5

Gnr. 6 bnr. 18 (enebolig)

Gnr. 6 bnr. 20

Gnr. 6 bnr. 21

Gnr. 6 bnr. 28

Gnr. 6 bnr. 29

Gnr. 6 bnr. 49

Gnr. 6 bnr. 76

Gnr. 6 bnr. 107

Gnr. 6 bnr. 130

Gnr. 9 bnr. 5

Gnr. 11 bnr. 4 (kun vedtaksfredet  
bygningssmasse)

Gnr. 11 bnr. 922

Gnr. 12. bnr. 37

Eier:

Bjørn Tore Rivrund

Kongsøy AS

Kongsfjordbruket AS

Arhur AS

Winsents Utvikling

Winsents Utvikling

Winsents Utvikling

Bjørn Tore Rivrund

Winsents Utvikling

Åse Winsenth

Staten v/kystverket

Arctic fiskeriservice AS

Halfdan Mikalsen

Aksel Olsen og Elin Mathisen



Berlevåg kommune  
- Heftig og begeistret

Arkivsak-dok. 22/00600-3  
Saksbehandler Maria Kristiansen

Saksgang  
Formannskapet  
Kommunestyret

Møtedato  
29.11.2022  
15.12.2022

## **SØKNAD OM FRITAK FOR EIENDOMSSKATT FOR BYGNING MED HISTORISK VERDI - GNR. 13 BNR. 2**

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Saken legges frem uten innstilling.

### **Vedlegg:**

Søknad om fritak for eiendomsskatt  
Bildevedlegg

## **Bakgrunn:**

Skattyter: Åse Winsents  
Eiendom: Gnr. 13 bnr. 2 i Store Molvik  
Takst: 246 000 kroner  
Årlig eiendomsskatt: 688 kroner

Kommunestyret i Berlevåg har tidligere år vedtatt at historiske bygninger skal fritas for eiendomsskatt, jf. eiendomsskatteloven § 7 bokstav b). Når det gjelder fritaksbestemmelsen gir lovteksten ingen utdypende forklaring på hvilke bygninger som kan/bør omfattes, men bygninger som typisk vil kunne kvalifisere til fritak er bygninger som er fredet av kulturminnemyndighetene eller Riksantikvaren.

Forskrift 18. november 1992 nr. 850 om avgrensning av eiendomsskatt på statlige eiendommer, jf. eiendomsskatteloven § 5, gir retningslinjer for vurderingen av om et bygg eller anlegg skal anses å være av historisk verdi.

Ifølge forskriften § 2 skal det blant annet legges vekt på om bygget eller anlegget har særlig kulturhistorisk eller arkitektonisk verdi. Tilsvarende gjelder for bygninger og anlegg som har historisk verdi, jf. lovens § 7 bokstav b). Det påpekes at på eiendommer hvor det befinner seg flere bygg, og kun ett av dem anses å være av historisk verdi vil fritaket kun gjelde dette ene bygget

## **Saksframstilling:**

Eiendommen i denne saken befinner seg i et kulturminneområde som er registrert som bosetnings-/aktivitetsområde. Området er av den grunn automatisk fredet, men bygningene på eiendommen som det er søkt fritak for er i utgangspunktet ikke det. De er imidlertid Sefrak-registrert på grunn av sin alder.

Det at en bygning er oppført i Sefrak-registeret sier bare noe om bygningens alder, men det gir det ikke automatisk vernestatus, og tillegger heller ikke eier spesielle restriksjoner hvis vedkommende skulle ønske å endre, flytte eller rive bygningen. Det at en bygning er oppført i Sefrak-registeret anses derfor ikke på selvstendig grunnlag som tilstrekkelig til å oppfylle vilkårene for fritak etter eiendomsskatteloven § 7 b). Det må foreligge andre kvaliteter ved bygningen, enten arkitektoniske eller kulturhistoriske.

I denne saken bærer bygningene preg av høy alder og ikke veldig mye vedlikehold de siste årene. Men som det fremgår av søknaden er bygningene noen av de få som ikke ble brent ned under krigen, og hovedbygningen var hjem til den siste fastboende i Store Molvik.

Ett av formålene bak fritakshjemmelen har vært å oppfordre eiere av historiske bygninger å ta vare på bygningene sine. Å gi fritak for fredede bygninger begrunnes blant annet med at det ofte påløper større utgifter til vedlikehold og oppussing av slike bygninger. Nå er det ikke snakk om fredede bygninger, men bygninger av historisk verdi, som det naturlig vil kunne være mer kostbart å vedlikeholde dersom man ønsker å bevare deres originale utseende/preg.

Til sammenligning er det gitt fritak til blant annet Guldbrandsen-byggene som ligger på motsatt siden av veien for Kongsfjord Landhandel (gnr. 6 bnr. 5 og gnr. 6 bnr. 76 tilhørende Bjørn Tore Rivrund) og eiendom gnr. 12 bnr. 37 i Kvitnes, tilhørende Aksel Olsen og Elin Mathisen. Felles for disse er at eierne har hatt fokus på å tilbakeføre og bevare bygningenes opprinnelige utseende og at det har påløpt en del kostnader i forbindelse med dette arbeidet.

Bygninger som bærer preg av sterkt forfall har tidligere fått avslag på søknad om fritak, da ett av formålene bak fritakshjemmelen har vært å oppfordre eiere av historiske bygninger til å ta vare på dem for fremtiden.

Kommunestyret må vurdere om bygningene i denne saken anses å ha såpass stor historisk eller arkitektonisk verdi at vilkåret for fritak anses som oppfylt.

### **Merknad:**

Fritak i denne saken er betinget at det først vedtas en videreføring av det generelle fritaket for eiendomsskatt på historiske bygninger i 2023, jf. eiendomsskatteloven § 7 b). Se sak 22/00680.



## SØKNAD OM FRITAK FOR EIENDOMSSKATT

for bygninger med historisk verdi, jf. eiendomsskatteloven § 7 b

I medhold av eiendomsskatteloven § 7 bokstav b har kommunestyret i Berlevåg vedtatt at det skal gis fritak for eiendomsskatt på bygninger med historisk verdi. Til grunn for vurdering av søknaden må det kunne dokumenteres om bygningen har særskilt historisk verdi, har særskilt verdi for allmenheten og at det påløper en del kostnader til vedlikehold som gjør det urimelig å betale eiendomsskatt. Bilder som viser bygningens tilstand vedlegges søknaden.

Fritak gjelder for et år av gangen, men eiendommer som tidligere har fått fritak behøver ikke sende inn ny søknad før kommunen eventuelt ber om det.

### Informasjon om bygningen(e) som søkes fritatt:

Gnr. bnr. fnr.:	Søknaden gjelder følgende bygning(er):
13/2	Hovedhus og 4 uthus
Eier/skattyter:	Telefon:
Ase Winsents	918 45 744
Eiers adresse:	
W. Grundtsgate 4, 9980 Berlevåg	
Begrunnelse for fritak:	
<p>"Alfred Huset" er et originalt førerigshus. Typisk sjøsamisk bebyggelse, med flere små uthus. Huset er sefrak registrert. Og et av de få stedene i kommunen som ikke ble brendt etter 2. verdenskrig. Huset har absolutt historisk verdi.</p>	

### Underskrift

Ase Winsents

Sted

Berlevåg

Dato

7.10.2022

Underskrift

Ase Winsents

Søknad sendes elektronisk til:

[postmottak@berlevag.kommune.no](mailto:postmottak@berlevag.kommune.no)

eller per brev til:

Berlevåg kommune v/eiendomsskattekontoret,

Rådhusgata 2, 9980 Berlevåg

Alfred huset  
i 1967 -  
Ny panel - ny  
maling



Usikker på  
årstall,  
i allefall,  
ny  
vindmølle.  
Nytt  
tilbygg.  
Fremdeles  
papp på  
utsiden  
av tommerst





Uthus oppe  
ved hovedhuset  
Hele fyllplanke,  
det må være  
satt opp før  
krigen.



Alfredhuset  
2022.  
Restspikrene  
har laga  
store skade på  
panelet



2 av uthusene til 13/2 nede ved sjøen.  
Uthuset til venstre er satt opp av flyplanke. Det til venstre  
ser ut som pilsverk. I tillegg er det et i shens helt nede ved sjøen.

## FOTOMINNE

Har du et interessant bilde fra vår nærre eller fjerne historie som du vil dele med Finnmarkens lesere?

Send det til Finnmarken, boks 616, 9811 Vadsø.

Skriv alt du vet om hvor og når bildet er tatt og hvem som er på bildet.

Husk returadresse.

### Alfred ble igjen da alle flyttet

28. juli 1979 hadde Finnmarken en reportasje fra Store Molvik i Berlevåg kommune, ei bygd som for lengst er fraflyttet. I 1979 var det kun én fastboende i bygda ved Tanafjorden, 67 år gamle Alfred Olsen (bildet). Siden 1965 hadde han bodd alene der.

Det var imidlertid folksomt da Finnmarken besøkte bygda. Området var populært som ferieparadis for berlevågingene. Mange hadde hytte der. Dessuten traff vi på en god del sjølaksefiskere. Store Molvik var kjent for mange gode lakseplasser.

Alfred fortalte at laksefisket hadde vært den viktigste inntektskilde for folk i bygda. Selvsagt i kombinasjon med annet fiske og noe jordbruk, men laksen hadde størst betydning. Selv hadde Alfred vært sjølaksefisker hele livet. Hans største bekymring var at fangstene ble stadig mindre for hvert år som gikk.

Store Molvik var blant bygdene som ikke ble brent av tyskerne. En kombinasjon av manglende havn og uvær gjorde at de få husene ble spart. Da beboerne så at det ble brent på andre sida av Tanafjorden, pakket de det meste de hadde og gjemte det i ei berghule. Og da de så at de tyske båtene



kom, gjemte de seg i den samme hula. Alfred og et par andre ble igjen for å se hva som skjedd. Den dagen var de glade for at stedet ikke hadde havn. Det blåste opp til uvær, og tyskerne kom seg ikke på land. Dermed ble husene reddet. Alfred bodde i samme huset i 1979 som de hadde før krigen.

Han fortalte videre at fram til 1953 bodde det drøyt 20 personer i bygda. Da flyttet to av de fire familiene, og folketallet ble halvert. I 1965 flyttet den andre

halvparten, bare Alfred ble igjen. «Det bare bli sånn», svarte han på spørsmålet om hvorfor ikke han også flyttet.

Men selv om han var eneste fastboende, følte han seg ikke isolert. Heller ikke om vinteren når veien var vinterstengt. Det var ofte besøk og da fikk han post og ferskvarer. Ellers tok han seg en skitur til Berlevåg. Og fra veien ble åpnet på våren til langt ut på høsten, var det mange som holdt til i Molvik mer eller mindre fast. Dessuten var det nærmest utallige besøkende, mange

kom for å kjøpe laks, så Alfred slapp å føle seg ensom. Det var mange å prate med, og det sentrale samtaleemnet var laksefisket. Prøt var det også veldig mye av mens det fortsatt var flere fastboende. Ifølge Alfred var det godt samhold mellom beboerne. Det var mest hverdagslige forhold som var tema, men også noe politikk.

«De eldre var mest høyrefolk, men de yngre var mer rett-tenkende», sa Alfred. Han la ikke skjul på at han var trygt forankret i Arbeiderpartiet.

Huset i 1979. Alfred den siste gjenværet i Store Molvik

## SAKSPROTOKOLL

Arkivsak-dok. 22/00600  
Arkivkode  
Saksbehandler Maria Kristiansen

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Formannskapet	29.11.2022	43/22
2 Kommunestyret	15.12.2022	

### Søknad om fritak for eiendomsskatt for bygning med historisk verdi - gnr. 13 bnr. 2

---

**Formannskapet har behandlet saken i møte 29.11.2022 sak 43/22**

#### **Møtebehandling**

Åse Winsents innvilges fritak for eiendomsskatt for bygning med historisk verdi, gnr. 13, bnr. 2.

#### **Votering**

Enstemmig vedtatt.

#### **Vedtak**

Åse Winsents innvilges fritak for eiendomsskatt for bygning med historisk verdi, gnr. 13, bnr. 2.



Berlevåg kommune  
- Hefdig og begeistret

Arkivsak-dok. 22/00681-1  
Saksbehandler Stian Ananiassen

Saksgang  
Formannskapet

Møtedato  
29.11.2022

## **VA-HOVEDGATA**

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Berlevåg kommune blir med på prosjektet i hovedgata til Troms og Finnmarks Fylkeskommune. Berlevåg kommune tar seg av investeringene tilknyttet vann og avløp.

### **Vedlegg:**

Torbjørn Svendsen i TFFK skal sende en epost med bekreftelse at prosjektet skal gjennomføres 2023. Har ikke mottatt denne nå som saksfremlegget ekspederes.



## **Saksframstilling:**

Viser til formannskapsmøtet onsdag 16.11.22 og kommunale avgifter.

VA Hovedgata er et prosjekt som ikke bare utløses av Fylkeskommunens investeringsplaner, men det framskynder en nødvendig investering. I dag ligger hovedledninger for vann og avløp som er tilknyttet halve Berlevåg, det er ledninger fra 1947 og 1948. Avløpsledningen har på en del av dette strekket kollapset og vi har i dag ofte nødvendige spylinger på grunn av dette. Det er gamle felleskummer fra byggeår som har både vann og avløp i samme kum, dette er ikke sanitært den beste løsningen, samt ikke tillatt ved nytt anlegg. Kummene er unødvendige dype og uten stige, dette gjør vedlikehold og service vanskeligere. Der er en gammel firkantkum som krever veldig ofte tilsyn og spyling ved pumpestasjonen ved Snacks'n. Det er et tilsyns og spylepunkt ved Blåbruket/Dypfjord, her er det behov for en liten pumpekum for å ta avløpet til Villa Borealis, Olsen Feskemat, Dypfjord og Blåbruket. Har også noen problemer i krysset Storgata/Sandsletta. Nytt vannverk skal i gang snart og eventuelle trykkendringer det kan gi, kan gjøre at de gamle ledningene blir å smelle.

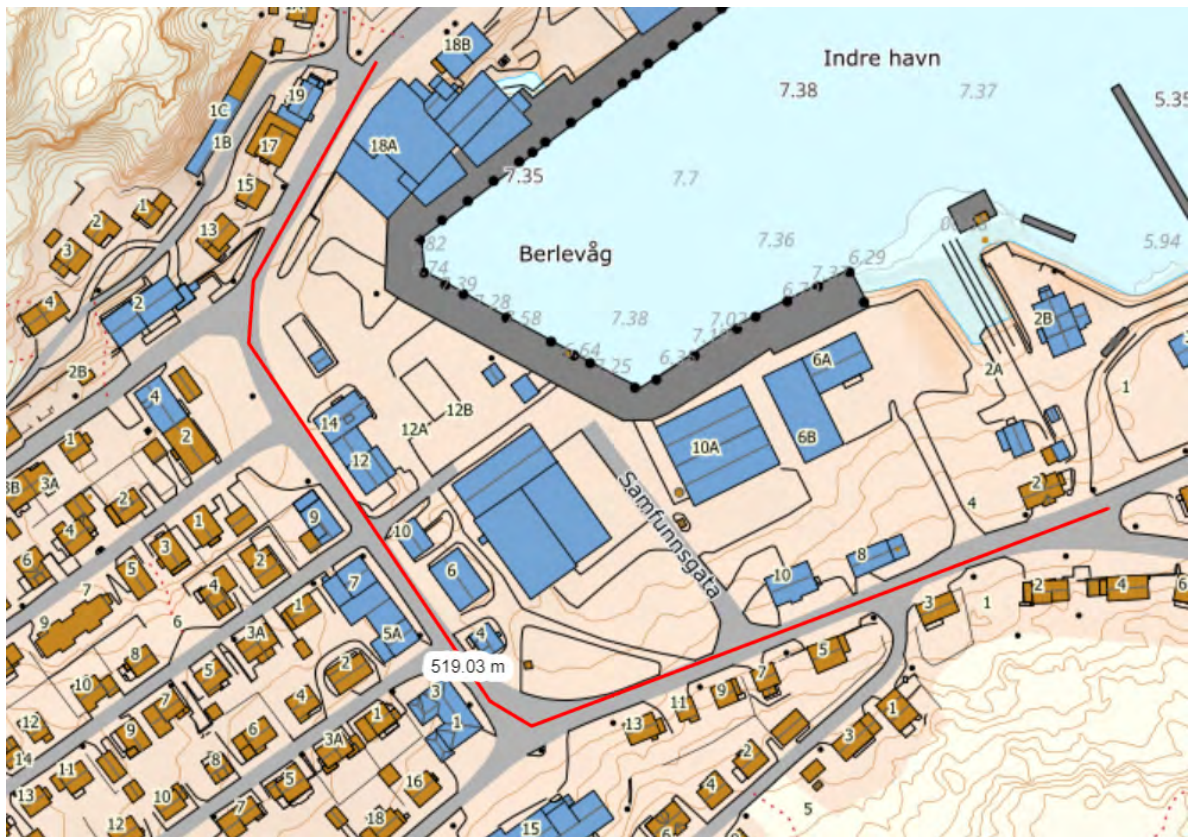
Har hatt en ny gjennomgang og ser at prosjektet vil koste oss cirka 10MNOK og ikke 15MNOK som tidligere anslått. Fylkeskommunen vil ta kostnadene med asfaltering og vegoppbygningen, bare i asfalt er dette nærmere 5MNOK. De vil ta kostnadene med å rive eksisterende asfalt, som er blitt lagt lag på lag i mange år og er nå 40cm tykk. Dette utgjør store kostnader med deponering til Tana. Fylkeskommunen vil også ta kostnadene med sandfangskum, dette utgjør cirka 1MNOK. Fylkeskommunen er også med i et spleiselag på prosjekteringen, da de skal ha sandfangskummer og at disse leder overvann inn til framtidig overvannsledning. Vi vil også kunne gjenbruke de nyere vannkummene vi har i dag, vannkummer er de absolutt dyreste kummene.

Prosjektet vil gi en økning i kommunale avgifter på 400kr i 2023 og cirka 600kr fra 2023 til 2024. Totalt cirka 1000kr økning over 2 år.

Det planlegges ikke for noen flere investeringer de neste årene.

## **Bakgrunn:**

Vann- og avløpsprosjektet utløses av at Troms og Finnmark Fylkeskommune har fått avsatt penger til et trafikksikkerhetstiltak i Berlevåg. Deres prosjekt strekker seg fra krysset Samfunngata/W Grundts gate til krysset Storgata/Prestegårdsgata. Se bilde under.

**Merknader:**

Prosjektet er utsatt fra 2022 til 2023.

## SAKSPROTOKOLL

Arkivsak-dok. 22/00681  
 Arkivkode  
 Saksbehandler Stian Ananiassen

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Formannskapet	29.11.2022	44/22
2 Kommunestyret		

### VA-Hovedgata

---

**Formannskapet har behandlet saken i møte 29.11.2022 sak 44/22**

#### Møtebehandling

Forslag fra SV:

Gebyrutviklingen er såpass høy i økonomiperioden at man bør være kritisk til iverksetting av nye prosjekter. Prosjektet bør behandles i teknisk styre med utgangspunkt i hovedplanen for VA slik at man kan prioritere VA prosjektene opp imot hverandre og for å kunne holde en kontroll på gebyrutviklingen. Berlevåg SV ber da at saken utsettes til 2023 da beslutningsgrunnlaget inneholder for mange usikkerhetsmomenter.

Det ble stemt over utsettelses forslaget fra SV. Forslaget falt 4 (AP, Høyre) mot 1 (SV) stemme.

#### Votering

Vedtatt 4 (AP, Høyre) mot 1 (SV) stemme.

#### Vedtak

Berlevåg kommune blir med på prosjektet i hovedgata til Troms og Finnmarks Fylkeskommune. Berlevåg kommune tar seg av investeringene tilknyttet vann og avløp.



Berlevåg kommune  
- Hefdig og begeistret

Arkivsak-dok. 22/00697-1  
Saksbehandler Stian Ananiassen

Saksgang  
Formannskapet

Møtedato  
29.11.2022

## **GEBYRSATSER**

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Berlevåg kommunen går for alternativ 3.

Alternativ 3 – holde fastleddet uendret fra 2022 til 2023, der det vil komme en større økning på forbruksleddet og gjennomføre investeringen i hovedgata.

### **Saksframstilling:**

I simuleringene nedenfor tar vi for oss årsgebyret for en normalabonnet med et årlig forbruk på 150 kubikk inklusiv moms. Dette vil gi en pekepinn på hva en vanlig abonnent vil betale årlig i årene som kommer med de forskjellige alternativene. Vi ser på tidsrommet 2023 til 2026.

I praksis er det 4 forskjellige alternativer man har;

**Alternativ 1** vil være å knytte fastleddet opp mot kapitalkostnadene og gjennomføre investeringen i hovedgata.

**Alternativ 2** vil være å knytte fastleddet opp mot kapitalkostnadene, men ikke gjennomføre investeringen i hovedgata.

**Alternativ 3** vil være å holde fastleddet uendret fra 2022 til 2023, der det vil komme en større økning på forbruksleddet og gjennomføre investeringen i hovedgata.

**Alternativ 4** vil være å holde fastleddet uendret fra 2022 til 2023, der det vil komme en større økning på forbruksleddet, men ikke gjennomføre investeringen i hovedgata.

## Fastledd opp mot kapitalkostnader

Dersom vi ser på alternativene der fastleddet er knyttet opp mot kapitalkostnader, altså en 50/50 fordeling mellom fastledd og forbruksledd, ser besparelsen slik ut:

Vann m/ VA-hovedgata	2023	2024	2025	2026	
	Budsjett	Økonomiplan	Økonomiplan	Økonomiplan	
<b>Samlet selvkost (Gebyrgrunnlag)</b>	<b>7 106 401</b>	<b>7 567 068</b>	<b>7 480 888</b>	<b>7 355 180</b>	
Årsgebyr 150 kubikk ink. mva.	9 373	9 934	9 777	9 570	
Endring i gebyr fra året før (%)	93 %	6 %	-2 %	-2 %	
Endring i gebyr fra 2022 (%)	93 %	105 %	102 %	97 %	
Vann u/ VA-hovedgata	2023	2024	2025	2026	
	Budsjett	Økonomiplan	Økonomiplan	Økonomiplan	
<b>Samlet selvkost (Gebyrgrunnlag)</b>	<b>6 946 428</b>	<b>7 075 820</b>	<b>7 004 691</b>	<b>6 888 707</b>	
Årsgebyr 150 kubikk ink. mva.	9 161	9 289	9 154	8 964	
Endring i gebyr fra året før (%)	89 %	1 %	-1 %	-2 %	
Endring i gebyr fra 2022 (%)	89 %	92 %	89 %	85 %	
Avløp m/ VA-hovedgata	2023	2024	2025	2026	
	Budsjett	Økonomiplan	Økonomiplan	Økonomiplan	
<b>Samlet selvkost (Gebyrgrunnlag)</b>	<b>3 876 745</b>	<b>3 807 228</b>	<b>3 783 902</b>	<b>3 784 406</b>	
Årsgebyr 150 kubikk ink. mva.	6 346	6 204	6 140	6 114	
Endring i gebyr fra året før (%)	47 %	-2 %	-1 %	0 %	
Endring i gebyr fra 2022 (%)	47 %	44 %	42 %	42 %	
Avløp u/ VA-hovedgata	2023	2024	2025	2026	
	Budsjett	Økonomiplan	Økonomiplan	Økonomiplan	
<b>Samlet selvkost (Gebyrgrunnlag)</b>	<b>3 724 017</b>	<b>3 313 402</b>	<b>3 305 441</b>	<b>3 316 206</b>	
Årsgebyr 150 kubikk ink. mva.	6 095	5 400	5 333	5 296	
Endring i gebyr fra året før (%)	41 %	-11 %	-1 %	-1 %	
Endring i gebyr fra 2022 (%)	41 %	25 %	24 %	23 %	
Gebyrbesparelse ink. Mva	2023	2024	2025	2026	Sum
Vann	211	646	623	606	<b>2 086</b>
Avløp	251	804	807	818	<b>2 679</b>
<b>Samlet</b>	<b>462</b>	<b>1 449</b>	<b>1 429</b>	<b>1 424</b>	<b>4 765</b>

## Uendret fastledd

Dersom vi holder fastleddet uendret fra 2022 til 2023 ser gebyrutviklingen slik ut:

Vann m/ VA-hovedgata	2023	2024	2025	2026	
	Budsjett	Økonomiplan	Økonomiplan	Økonomiplan	
<b>Samlet selvkost (Gebyrgrunnlag)</b>	<b>7 106 401</b>	<b>7 567 068</b>	<b>7 480 888</b>	<b>7 355 180</b>	
Årsgebyr 150 kubikk ink. mva.	7 189	7 632	7 522	7 374	
Endring i gebyr fra året før (%)	48 %	6 %	-1 %	-2 %	
Endring i gebyr fra 2022 (%)	48 %	57 %	55 %	52 %	
Vann u/ VA-hovedgata	2023	2024	2025	2026	
	Budsjett	Økonomiplan	Økonomiplan	Økonomiplan	
<b>Samlet selvkost (Gebyrgrunnlag)</b>	<b>6 946 428</b>	<b>7 075 820</b>	<b>7 004 691</b>	<b>6 888 707</b>	
Årsgebyr 150 kubikk ink. mva.	7 078	7 187	7 094	6 955	
Endring i gebyr fra året før (%)	46 %	2 %	-1 %	-2 %	
Endring i gebyr fra 2022 (%)	46 %	48 %	46 %	43 %	
Avløp m/ VA-hovedgata	2023	2024	2025	2026	
	Budsjett	Økonomiplan	Økonomiplan	Økonomiplan	
<b>Samlet selvkost (Gebyrgrunnlag)</b>	<b>3 876 745</b>	<b>3 807 228</b>	<b>3 783 902</b>	<b>3 784 406</b>	
Årsgebyr 150 kubikk ink. mva.	5 908	5 766	5 695	5 659	
Endring i gebyr fra året før (%)	37 %	-2 %	-1 %	-1 %	
Endring i gebyr fra 2022 (%)	37 %	34 %	32 %	31 %	
Avløp u/ VA-hovedgata	2023	2024	2025	2026	
	Budsjett	Økonomiplan	Økonomiplan	Økonomiplan	
<b>Samlet selvkost (Gebyrgrunnlag)</b>	<b>3 724 017</b>	<b>3 313 402</b>	<b>3 305 441</b>	<b>3 316 206</b>	
Årsgebyr 150 kubikk ink. mva.	5 674	5 017	4 974	4 960	
Endring i gebyr fra året før (%)	32 %	-12 %	-1 %	0 %	
Endring i gebyr fra 2022 (%)	32 %	16 %	15 %	15 %	
Gebyrbesparelse ink. Mva	2023	2024	2025	2026	Sum
Vann	111	445	428	420	<b>1 404</b>
Avløp	234	749	721	699	<b>2 403</b>
<b>Samlet</b>	<b>345</b>	<b>1 194</b>	<b>1 149</b>	<b>1 119</b>	<b>3 807</b>

## Diskusjon

Samlet VA-Gebyr	2023	2024	2025	2026	Sum
50/50 fastledd m/hovedgata	15 718	16 138	15 917	15 684	<b>63 457</b>
50/50 fastledd u/hovedgata	15 256	14 689	14 488	14 259	<b>58 692</b>
Uendret fastledd m/hovedgata	13 096	13 398	13 217	13 034	<b>52 744</b>
Uendret fastledd u/hovedgata	12 752	12 203	12 068	11 915	<b>48 938</b>

Det billigste alternativet sett fra en normalabonnt sitt perspektiv vil være å holde fastleddet uendret samtidig som man ikke gjennomfører investeringen i hovedgata.

Investeringen i Hovedgata er essensiell, dette er noe kommunen absolutt burde gjennomføre så det bør tas en strategisk vurdering.

Det er verdt å nevne at når fastleddet holdes uendret vil gebyrøkningen falle på forbruksleddet noe som vil gå hardere ut over storforbrukere av vann.

## Bakgrunn:

Gebyrøkning.

# SAKSPROTOKOLL

Arkivsak-dok. 22/00697  
Arkivkode  
Saksbehandler Stian Ananiassen

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Formannskapet	29.11.2022	46/22
2 Kommunestyret		

## Gebyrsatser

---

**Formannskapet har behandlet saken i møte 29.11.2022 sak 46/22**

### Møtebehandling

#### Votering

Enstemmig vedtatt.

#### Vedtak

Berlevåg kommunen går for alternativ 3.

Alternativ 3 – holde fastleddet uendret fra 2022 til 2023, der det vil komme en større økning på forbruksleddet og gjennomføre investeringen i hovedgata.



Berlevåg kommune  
- Hefdig og begeistret

Arkivsak-dok. 22/00722-1  
Saksbehandler Stian Ananiassen

Saksgang  
Kommunestyret

Møtedato  
15.12.2022

## **GEBYRREGULATIV 2023**

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Vedlagt gebyrregulativ vedtas.

### **Vedlegg:**

Gebyrregulativ 2023



**Saksframstilling:**

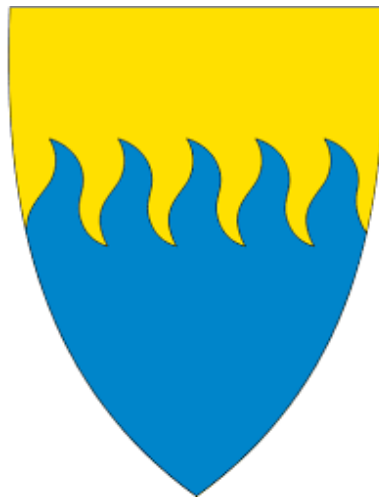
De kommunale gebyrene endres hvert år og i vedlegget ser en hvordan de kommunale gebyrene har endret seg for 2023.

**Bakgrunn:**

Endring i kommunale gebyrer.

# Gebyrregulativ 2023

**Vann, avløp, renovasjon, feiing og tomter**



**Berlevåg kommune**

**Berlevåg kommune**  
Gebyrregulativ for vann, avløp, renovasjon, feiing og tomter

## Innhold

<b>1. Vanngebyrer</b> .....	3
<b>1.1 Abonnementsgebyr bolig</b> .....	3
<b>1.2 Forbruksgebyr bolig</b> .....	3
<b>1.3 Tilknytningsgebyr bolig</b> .....	3
<b>1.4 Abonnementsgebyr næringsbygg/offentlig virksomhet</b> .....	3
<b>1.5 Forbruksgebyr næringsbygg/offentlig virksomhet</b> .....	4
<b>1.6 Tilknytningsgebyr næring</b> .....	4
<b>1.7 Leie av vannmåler</b> .....	4
<b>1.8 Avlesning av vannmåler</b> .....	4
<b>2. Avløpsgebyrer</b> .....	5
<b>2.1 Abonnementsgebyr bolig</b> .....	5
<b>2.2 Forbruksgebyr bolig</b> .....	5
<b>2.3 Tilknytningsgebyr bolig</b> .....	5
<b>2.4 Abonnementsgebyr næringsbygg/offentlig virksomhet</b> .....	5
<b>2.5 Forbruksgebyr næringsbygg/offentlig virksomhet</b> .....	6
<b>2.6 Tilknytningsgebyr næring</b> .....	6
<b>3. Renovasjonsgebyrer</b> .....	7
<b>3.1 Grunnggebyr</b> .....	7
<b>3.2 Forbruksgebyr</b> .....	7
<b>4. Feiing</b> .....	7
<b>4.1 Abonnementsgebyr</b> .....	7
<b>5. Kjøp og feste av kommunale tomter</b> .....	8
<b>5.1 Kommunale boligtomter</b> .....	8
<b>5.2 Kommunale næringsstomter</b> .....	8
<b>6. Leie av mannskap</b> .....	8
<b>6.1 Gebyr for utrykning og leie av mannskap tilknyttet vann og avløp</b> .....	8

## Berlevåg kommune

### Gebyrregulativ for vann, avløp, renovasjon, feiing og tomter

#### 1. Vanngebyrer

Vanngebyrene er delt i to deler, et abonnementsgebyr og et forbruksgebyr. Abonnementsgebyret er lik for alle boliger, mens for næringsbygg beregnes det etter årlig vannforbruk. Forbruksgebyret for bolig kan enten måles eller stipuleres, mens for næringsbygg beregnes det etter målt forbruk.

##### 1.1 Abonnementsgebyr bolig

Abonnementsgebyret for boliger er satt til kr 3 506 inklusive mva.

	2022	Endring i %	2023	2022	2023
	<b>Abonnementsgebyr eks. mva.</b>			<b>Inkl. mva.</b>	
<b>Bolig</b>	2 804,8	0,0%	2 804,8	3 505,97	3 505,97

##### 1.2 Forbruksgebyr bolig

Kubikkpris for vann er satt til 24,55 kr/m<sup>3</sup> inklusive mva. For boliger med stipulert forbruk er det for boliger under 100m<sup>2</sup> en fast sats på kr 4419 inkl. mva. For boliger over 100m<sup>2</sup> betales det kr 44,19 inkl. mva. pr. m<sup>2</sup>.

Vann	2022	Endring i %	2023	2022	2023
	<b>Forbruksgebyr eks. mva.</b>			<b>Inkl. mva.</b>	
<b>Bolig under 100m<sup>2</sup></b>	1287	25,02 %	3535,2	1609	4419
<b>Boliger over 100m<sup>2</sup> kr/m<sup>2</sup></b>	12,87	174,7%	35,35	16,09	44,49

##### 1.3 Tilknytningsgebyr bolig

Engangsgebyr for tilknytning til kommunens vannledningsnett. For boliger er tilknytningsgebyret satt til kr 100 pr m<sup>2</sup> bygg, makspris kr. 137 000 inkl. mva. Ny beregningsmåte fra 2023.

	2022	Endring i %	2023	2022	2023
	<b>Tilknytningsgebyr eks. mva.</b>			<b>Inkl. mva.</b>	
<b>Bolig</b>	6 000	0%	100 kr/m <sup>2</sup> makspris 110.000kr	7 500	Makspris 137.000

##### 1.4 Abonnementsgebyr næringsbygg/offentlig virksomhet

Abonnementsgebyret for næringsbygg bestemmes ut i fra målt forbruk i henhold til følgende kriterier:

Vann	
Kategori	Faktor
Lag/foreninger og trossamfunn	1,35
Næring, årlig forbruk 0-499m <sup>3</sup>	1,5
Næring, årlig forbruk 500-999m <sup>3</sup>	2
Næring, årlig forbruk opp til 1000m <sup>3</sup>	5
Industri, årlig forbruk <20 000m <sup>3</sup>	11
Industri, årlig forbruk < 40 000m <sup>3</sup>	21

Bygg eid av trossamfunn, lag og foreninger betaler i henhold til kategori 1. Bygg under denne kategorien som driver utleie av hele eller deler av lokalet til næring skal behandles som næringsabbonent.

**Berlevåg kommune**  
Gebyrregulativ for vann, avløp, renovasjon, feiing og tomter

	2022	Endring i %	2023	2022	2023
	Abonnementsgebyr eks. mva.			Inkl. mva.	
Lag/foreninger og trossamfunn	3 786,45	0,0%	3 786,45	4 733,07	4 733,07
Næring, årlig forbruk 0-499m <sup>3</sup>	4 207,17	0,0%	4 207,17	5 258,96	5 258,96
Næring, årlig forbruk 500-999m <sup>3</sup>	5 609,56	0,0%	5 609,56	7 011,95	7 011,95
Næring, årlig forbruk opp til 1000m <sup>3</sup>	14 023,90	0,0%	14 023,58	17 529,87	17 529,87
Industri, årlig forbruk <20 000m <sup>3</sup>	30 852,58	0,0%	30 852,58	38 565,72	38 565,72
Industri, årlig forbruk < 40 000m <sup>3</sup>	58 900,38	0,0%	58 900,38	73 625,47	73 625,47

### 1.5 Forbruksgebyr næringsbygg/offentlig virksomhet

Kubikkpris for vann er satt til 8,94 kr/m<sup>3</sup> inklusive mva.

### 1.6 Tilknytningsgebyr næring

Engangsgebyr for tilknytning til kommunens vannledningsnett. For næring er tilknytningsgebyret satt til kr 150 pr. m<sup>2</sup> bygg, makspris kr. 137 000 inkl. mva. *Ny beregningsmåte fra 2023.*

	2022	Endring i %	2023	2022	2023
	Tilknytningsgebyr eks. mva.			Inkl. mva.	
Næring	6 000	0%	150 kr/m <sup>2</sup> makspris 110.000kr	7 500	Makspris 137.000

### 1.7 Leie av vannmåler

For vannmålere installert etter 01.01.2018 skal kommunen stå som eier av vannmåleren og abonnenten betaler en årlig leie.

Vannmåler	2022	Endring i %	2023	2022	2023
	Leiepris eks. mva.			Inkl. mva.	
Liten vannmåler	579,50	37,0%	793,91	724,37	992,40
Stor vannmåler	1159	37,0%	1587,83	1 448,75	1984,79
Industri vannmåler	3 399,53	37,0%	4657,35	4 249,41	5821,70

### 1.8 Avlesning av vannmåler

Dersom abonnenten unnlater å foreta avlesning og kommunen må lese av vannmåleren, kreves det gebyr for avlesningen.

	2022	Endring i %	2023	2022	2023
	Avlesningsgebyr eks. mva.			Inkl. mva.	
Pr. måler	520	37%	712,40	650	890,50

## Berlevåg kommune

Gebyrregulativ for vann, avløp, renovasjon, feiing og tomter

### 2. Avløpsgebyrer

Avløpsgebyrene er delt i to deler, et abonnementsgebyr og et forbruksgebyr. Abonnementsgebyret er lik for alle boliger, mens for næringsbygg beregnes det etter årlig forbruk. Forbruksgebyret for bolig kan enten måles eller stipuleres, mens for næringsbygg beregnes det etter målt forbruk.

#### 2.1 Abonnementsgebyr bolig

Abonnementsgebyret for boliger er satt til kr 2 578 inklusive mva.

	2022	Endring i %	2023	2022	2023
	<b>Abonnementsgebyr eks. mva.</b>			<b>Inkl. mva.</b>	
<b>Bolig</b>	2062,40	0,0%	2 062,40	2578	2 578

#### 2.2 Forbruksgebyr bolig

Kubikkpris for avløpsvann er satt til 22,20 kr/m<sup>3</sup> inklusive mva. for boliger med vannmåler. For boliger med stipulert forbruk er det for boliger under 100m<sup>2</sup> en fast sats på kr 2 081. For boliger over 100m<sup>2</sup> betales det kr 39,96 pr. m<sup>2</sup>.

Avløp	2022	Endring i %	2023	2022	2023
	<b>Forbruksgebyr eks. mva.</b>			<b>Inkl. mva.</b>	
<b>Bolig under 100m<sup>2</sup></b>	1664,80	92,0 %	3 196,8	2081	3996
<b>Boliger over 100m<sup>2</sup> kr/m<sup>2</sup></b>	16,64	92,0%	31,96	20,81	39,96

#### 2.3 Tilknytningsgebyr bolig

Engangsgebyr for tilknytning til kommunens vannledningsnett. For boliger er tilknytningsgebyret satt til kr 100 pr. m<sup>2</sup> bygg, makspris kr. 137 000 inkl. mva. *Ny beregningsmåte fra 2023.*

	2022	Endring i %	2023	2022	2023
	<b>Tilknytningsgebyr eks. mva.</b>			<b>Inkl. mva.</b>	
<b>Bolig</b>	6 000	0%	100 kr/m <sup>2</sup> makspris 110.000kr	7 500	Makspris 137.000

#### 2.4 Abonnementsgebyr næringsbygg/offentlig virksomhet

Abonnementsgebyret for næringsbygg bestemmes ut i fra målt forbruk i henhold til følgende kriterier:

Avløp	
Kategori	Faktor
Lag/foreninger og trossamfunn	1,35
Næring, årlig forbruk 0-499m <sup>3</sup>	1,5
Næring, årlig forbruk 500-999m <sup>3</sup>	2
Næring, årlig forbruk > 999m <sup>3</sup>	5
Industri	20

## Berlevåg kommune

### Gebyrregulativ for vann, avløp, renovasjon, feiing og tomter

Bygg eid av trossamfunn, lag og foreninger betaler i henhold til kategori 1. Bygg under denne kategorien som driver utleie av hele eller deler av lokalet til næring skal behandles som næringsabonment.

Avløp	2022	Endring i %	2023	2022	2023
	Abonnementsgebyr eks. mva.			Inkl. mva.	
Lag/foreninger og trossamfunn	2 783,12	0,0%	2 783,12	3 478,90	3 478,90
Næring, årlig forbruk 0-499m <sup>3</sup>	3 092,36	0,0%	3 092,36	3 865,45	3 865,45
Næring, årlig forbruk 500-999m <sup>3</sup>	4 123,15	0,0%	4 123,15	5 153,93	5 153,93
Næring, årlig forbruk > 999m <sup>3</sup>	10 307,86	0,0%	10 307,86	12 884,83	12 884,83
Industri	41 231,46	0,0%	41 231,46	51 539,32	51 539,32

#### 2.5 Forbruksgebyr næringsbygg/offentlig virksomhet

Kubikkpris for avløpsvann er satt til 11,56 kr/m<sup>3</sup> inklusive mva. for næringsbygg med vannmåler.

#### 2.6 Tilknytningsgebyr næring

Engangsgebyr for tilknytning til kommunens avløpsnett. For næring er tilknytningsgebyret satt til kr 150 pr. m<sup>2</sup> bygg, makspris kr. 137 000 inkl. mva. *Ny beregningsmåte fra 2023.*

	2022	Endring i %	2023	2022	2023
	Tilknytningsgebyr eks. mva.			Inkl. mva.	
Næring	6 000	0%	150 kr/m <sup>2</sup> makspris 110.000kr	7 500	Makspris 137.000

## Berlevåg kommune

Gebyrregulativ for vann, avløp, renovasjon, feiing og tomter

### 3. Renovasjonsgebyrer

Renovasjonsgebyrene består av et grunngebyr og et forbruksgebyr.

#### 3.1 Grunngebyr

Grunngebyret settes ut fra antall boenheter i boligen. Hybelbygg/internat skal tegnes for minimum ett abonnement pr. hver fjerde påbegynte hybelenhet.

Grunngebyret for hver boenhet er satt til kr 4 094 inklusive mva.

	2022	Endring i %	2023	2022	2023
	Abonnementsgebyr eks. mva.			Inkl. mva.	
<b>Pr. boenhet</b>	3260,80	0,4%	3 275,20	4 076	4 094

#### 3.2 Forbruksgebyr

Forbruksgebyret settes ut fra størrelsen på avfallsbeholderen.

	2022	Endring i %	2023	2022	2023
	Forbrukssgebyr eks. mva.			Inkl. mva.	
<b>120l avfallsbeholder</b>	849	0,4%	852	1 061,25	1 065
<b>140l avfallsbeholder</b>	979	0,4%	983	1 223,75	1 228,75
<b>240l avfallsbeholder</b>	1664	0,4%	1 674	2 080	2 092,5
<b>360l avfallsbeholder</b>	2511	0,4%	2 522	3 138,75	3 152,5
<b>660l avfallsbeholder</b>	4567	0,4%	4 586	5 708,75	5 732,5
<b>1000l avfallsbeholder</b>	6948	0,4%	6 978	8 685	8 722,5
<b>Renovasjon, fradrag for deling av dunk</b>	-127,72	0,4%	-128	-159,62	-160

Hjemkompostering, kan en få kr. 275,00 i reduksjon

### 4. Feiing

#### 4.1 Abonnementsgebyr

Feiing pr. pipeløp på boliger og fritidsboliger er satt til kr 574 inklusive mva.

	2022	Endring i %	2023	2022	2023
	Abonnementsgebyr eks. mva.			Inkl. mva.	
<b>Pr. pipeløp</b>	459,20	0,0%	459,20	574	574



**Berlevåg kommune**  
Gebyrregulativ for vann, avløp, renovasjon, feiing og tomter

## 5. Kjøp og feste av kommunale tomter

### 5.1 Kommunale boligtomter

Priser for feste og kjøp av kommunale boligtomter.

Kommunale boligtomter		Ny pris 2023
Feste av boligtomt	3,5 kr/m <sup>2</sup>	4 kr/m <sup>2</sup>
Kjøp av festet boligtomt	50 kr/m <sup>2</sup>	70 kr/m <sup>2</sup>
Kjøp av boligtomt	65 kr/m <sup>2</sup>	70 kr/m <sup>2</sup>

For nye boligareal som er opparbeidet av kommunen skal det fastsettes egne priser for feste og salg for det aktuelle området som gjenspeiler kostnadene ved opparbeidelse.

### 5.2 Kommunale næringstomter

Priser for feste og kjøp av kommunale næringstomter.

Kommunale næringstomter		Ny pris 2023
Feste av næringstomt	7,0 kr/m <sup>2</sup>	7,5 kr/m <sup>2</sup>
Kjøp av festet næringstomt	100 kr/m <sup>2</sup>	135 kr/m <sup>2</sup>
Kjøp av næringstomt	130 kr/m <sup>2</sup>	135 kr/m <sup>2</sup>

For nye næringsareal som er opparbeidet av kommunen skal det fastsettes egne priser for feste og salg for det aktuelle området som gjenspeiler kostnadene ved opparbeidelse.

## 6. Leie av mannskap

### 6.1 Gebyr for utrykning og leie av mannskap tilknyttet vann og avløp

	2022	Endring i %	2023	2022	2023
	eks. mva.			Inkl. mva.	
<b>Fastgebyr pr. utrykning</b>	596,80	+1,7%	606,95	746,00	758,68
<b>Pr. time</b>	433,38	+1,7%	440,75	541,73	550,93
<b>Pr. time 50%</b>	650,08	+1,7%	661,13	812,60	826,41
<b>Pr. time 100%</b>	866,76	+1,7%	881,49	1 083,45	1 101,87
<b>Leie av steamer, time</b>	355,22	+1,7%	361,26	444,02	451,57
<b>Leie av høytrykkspylers, time</b>	710,46	+1,7%	722,53	888,07	903,17



Berlevåg kommune  
- Heftig og begeistret

Arkivsak-dok. 22/00379-8  
Saksbehandler Vibeke Richardsen

Saksgang  
Formannskapet

Møtedato

Kommunestyret

## **ØKONOMIPLAN 2023-2026 OG ÅRSBUDSJETT 2023 FOR BERLEVÅG KOMMUNE**

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Det vedlagte forslaget til økonomiplan 2023-2026 fastsettes som det framgår av eget dokument. Økonomiplan 2023-2026 gir rammer for drift og investeringer i årsbudsjettet for 2023.

Budsjett og økonomiplan 2023-2026 vedtas med de mål og premisser for kommunens tjenesteproduksjon som framgår av budsjettdokumentet. Rådmannen får fullmakt til å innarbeide de økonomiske konsekvensene av det vedtatte årsbudsjettet i økonomiplanen.

Følgende spesifikke tiltak ligger i tallmaterialet:

Skatteanslaget settes for 2023 til kr 28 626 000.

I medhold av eiendomsskatteloven §§ 2 og 3 skal følgende utskrivningsalternativ benyttes for skatteåret 2023:

- Eiendomsskatt skrives ut på faste eiendommer i hele Berlevåg kommune, jf. esktl. § 3 bokstav a

Den alminnelige eiendomsskattesatsen for 2023 settes til 7 promille, jf. esktl. § 11 første ledd. Satsene differensieres ved at den sats som skal gjelde for boligeiendommer og fritidseiendommer settes til 4 promille, jf. esktl. § 12 bokstav a.

Ved taksering og utskrivning av eiendomsskatt benytter kommunen tidligere vedtatte eiendomsskattevedtekter.

For skatteåret 2023 videreføres fritaket for eiendomsskatt på eiendommer tilhørende institusjoner og stiftelser som tar sikte på å gagne en kommune, et fylke eller staten, samt bygning som har historisk verdi for eiendomsskatt, jf. esktl. § 7 a og b. Med bygninger av historisk verdi menes i utgangspunktet bygninger som er automatisk fredet eller vedtaksfredet etter kulturminneloven, men kommunestyret vurderer også andre bygninger med særskilt arkitektonisk og/eller kulturhistorisk verdi etter søknad.

Nyoppført bygning som helt eller delvis brukes som bolig fritas etter eiendomsskatteloven § 7 c i 10 år fra det året bygningen stod ferdig, eller til kommunestyret endrer eller opphever fritaket.

Eiendomsskatten for boliger, næring, energianlegg og landbrukseiendommer skal betales i fire terminer (mars, mai, september og november), mens eiendomsskatten for fritidseiendommer betales i to terminer (mai og november), jf. esktl. § 25.

Ved utskrivning av eiendomsskatt på boliger skal formuesgrunnlag benyttes, jf. esktl. § 8 C-1.

Ordførergodtgjørelsen fastsettes i henhold til «Forskrift om rettigheter til godtgjøring og velferdsgoder for folkevalgte, vedtatt 24.9.20

Forslag til driftsbudsjett vedtas, jf. økonomisk oversikt drift (§ 5-6)<sup>1</sup> og bevilgningsoversikt drift (§5-4) vedlagt i saksfremlegget, herunder mål og premisser for bevilgningene.

Forslag til investeringsbudsjett vedtas, jf. bevilgningsoversikt investering (§ 5-5) vedlagt i saksfremlegget, herunder mål og premisser for bevilgningene.

Kommunestyret vedtar at administrasjonen kan ta opp et startlån på NOK 4 000 000 til videreutlån dersom det kommer søknader, jfr. KL § 14-17 om lån til videre utlån og mottatte avdrag på videre utlån.

Låneopptaket settes til en løpetid på 20 år.

Rådmannen delegeres fullmakt til å ta opp lån og godta lånevilkår.

**Følgende finansielle måltall (handlingsregler) vedtas for planperioden:**

- Netto driftsresultat i prosent av brutto driftsinntekter 2 %
- Disposisjonsfond i prosent av brutto driftsinntekter 8 %
- Netto lånegjeld i prosent av brutto driftsinntekter 120 %

**Vedlegg:**

Økonomiplan 2023-2026 og årsbudsjett for 2026 for Berlevåg kommune  
Budsjettnotat for Berlevåg Sokn 2023-2026  
Budsjett for Kontroll og Revisjon

---

<sup>1</sup> Forskrift om økonomiplan, årsbudsjett, årsregnskap og årsberetning (budsjett- og regnskapsforskriften) kapittel 5 i den nye kommuneloven

**Saksframstilling:**

Se egen saksutredning (vedlegg) – Økonomiplan 2023-2026 og årsbudsjett 2023 for Berlevåg kommune

**Bakgrunn:**

**Merknader:**



## MØTEPROTOKOLL

### Hovedutvalg for Helse- og omsorg

**Dato:** 15.11.2022 kl. 00:00  
**Sted:** Kommunestyresalen  
**Arkivsak:** 20/00358

**Tilstede:** Trygve Daldorff, Kine Astrup Ananiassen, Oddrunn Olsen

**Møtende  
varamedlemmer:** Ingen

**Forfall:** Trine Larsen Jensen, Morten Olsen

**Andre:** Audhild Mork, Vibeke Richardsen, Siv Efraimsen

SAKSKART			Side
Dialogmøte			

Berlevåg, 15.11.2022

Trygve Daldorff  
møteleder

## Dialogmøte

Dialogmøte – Budsjett og økonomiplan 2023 - 2026

PowerPoint:

- Bygge lag
- Ledergruppa – samme språk
- Hvordan skal vårt framtidige arbeidsmiljø være?
- Hvordan skal vi få det til?
- Hvordan tenker vi framover?
- Dugnad 2023
- Budsjett og økonomiplan 2023 – 2026

Blir det konsekvenser?

- Det vil bli konsekvenser, men vi prøver å få de så små som mulig

Det ble gått igjennom tiltakene som helse- og omsorgssjefen har lagt fram for formannskapet – ingen motsigelser til disse tiltakene.

Helse- og omsorgssjefen har fått beskjed av formannskapet at budsjettet må enda mer ned – legger inn tiltak på kr 500 000,- til - omdisponering helse- og omsorg.



## MØTEPROTOKOLL

### Hovedutvalg for Oppvekst og kultur

**Dato:** 15.11.2022 kl. 14:00  
**Sted:** Kommunestyresalen  
**Arkivsak:** 20/00359

**Tilstede:** Jan Einar Straumsnes, Merete Kristiansen, Unni Stenberg, Jan Bertheussen

**Møtende varamedlemmer:** Arnt Eirik Hansen

**Forfall:** Kristina Pelkonen

**Andre:** Sylvia Radloff Snijders, Siv Efraimsen

Budsjett og økonomiplan for 2023 – 2026:

- Gikk gjennom tiltakene som er lagt fram for formannskapet
  - Se på ytterligere økning for voksne i kantina i henhold til prisstigning
  - Ikke legg reduksjon i kulturskolen for hele planperiode

SAKSKART			Side
<b>Saker til behandling</b>			
<a href="#">5/22</a>	21/00018-4	Endringer i Barnehageloven 2021 og Berlevåg kommunes vedtekter for Berlevåg barnehage	2
<a href="#">6/22</a>	22/00652-1	Begrensing av barns oppholdstid innenfor barnehagens åpningstid.	3

Berlevåg, 15.11.2022

Jan Einar Straumsnes  
møteleder



## MØTEPROTOKOLL

### Hovedutvalg for tekniske tjenester

**Dato:** 16.11.2022 kl. 14:00  
**Sted:** Kommunestyresalen  
**Arkivsak:** 20/00360

**Tilstede:** Sigve Frantzen, Åse Winsents, Jarmo Finnestrand, Bent Are Johansen

**Møtende varamedlemmer:** Ingen

**Forfall:** Mikael Sivertsen

**Andre:** Stian Ananiassen, Janiksan Umapalan

- Gjennomgang av tiltakene som er lagt inn i budsjettet fra teknisk.
- Gjennomgang av VA og kommunale avgift.

Åse ber om kart over snødeponi i Kongsfjord.

SAKSKART			Side
<b>Saker til behandling</b>			
<a href="#">21/22</a>	22/00055-12	Høring - Kongsfjordbruket AS - Søknad om dispensasjon til utfylling i sjø i Kongsfjord havn, Kobbkroken etter pbl. § 19	2
<a href="#">22/22</a>	22/00055-13	Søknad om tillatelse til tiltak etter havne- og farvannsloven	4

Berlevåg, 16.11.2022

Jarmo Finnestrand





**KONTROLLUTVALGET**  
Berlevåg kommune

Vår dato: 10.11.2022 Vår ref: 22/3296- 11

Arkivkode: FE-037, TI-  
&58

Deres ref.:

Saksbehandler: Mette Rushfeldt  
Telefon: 90727026  
E-Post:  
mette.rushfeldt@vadso.kommune.no

Berlevåg kommune  
Formannskap/ Kommunestyret

Berlevåg havn KF

## KONTROLLUTVALGETS VEDTAK SAK 25/22 BUDSJETT KONTROLL OG REVISJON 2023

Kontrollutvalget har i sitt møte den 8. november 2022, i sak 25/22 fattet følgende vedtak:

1. Det foreslåtte budsjett for kontroll og revisjon for Berlevåg kommune vedtas og oversendes kommunen som kontrollutvalgets forslag for 2023.
2. Forslaget følger formannskapets innstilling til kommunestyret vedrørende budsjettet for Berlevåg kommune 2023.
3. Særutskrift av kommunestyrets behandling, med spesifisering av bevilgede beløp for kontrollarbeidet, sendes KomRev NORD IKS og Kontrollutvalgan KO.
4. Budsjett 2023 for Berlevåg Havn KF er 90 00 kr og oversendes styret for Berlevåg Havn KF.

Kontrollutvalget	Poster	Budsjett 2022	Budsjett 2023
	Fast godtgjørelse leder	3 000	3 000
	Møtegodtgjørelse <sup>1</sup>	2 400	3 000
	Reiseutgifter/kjøregodtgjørelse	40 000	45 000
	Tapt arb.fortj. <sup>2</sup>	2 000	3 000
	Abonnement/medlemsavg <sup>3</sup>	4 000	9 000
	Møteutgifter	2 000	3 000
	Kurs / konferanser	35 000	40 000
<b>Sum</b>	<b>Kontrollutvalget egen drift</b>	<b>90 400</b>	<b>103 000</b>
<b>Risiko- og vesentlighets.</b>		-	-
<b>Sekretariat</b>	Kontrollutvalgan KO	240 026	256 000
<b>Revisjon</b>	KomRev NORD IKS	577 000	621 000
<b>TOTAL</b>		<b>894326<sup>4</sup></b>	<b>927 400</b>

<sup>1</sup> Kr 120,- pr møte, 5 deltakere, inntil 4 møter årlig.

<sup>2</sup> Tapt arbeidsfortjeneste; dekkes etter faktura fra arbeidsgiver

<sup>3</sup> Abb for medlemsblad NKRF, medlemskap FKT og abb på Kommunal Rapport til leder

<sup>4</sup> Berlevåg Havn KF ikke inkludert.

**Adresse**

Kontrollutvalgan KO  
Postboks 614  
9811 Vadso

**Besøksadresse**

Oscarsgate 21, øst  
9800 Vadso

**Telefon**

78 94 23 00  
Mobil saksbehandler: 913 67 062

**Organisasjonsnr.**

923686371  
Bankkontonr.  
6476 05 12026

**E-post**

kontrollutvalgan@vadso.kommune.no

Med hilsen

Arild Hammeren  
Leder  
Kontrollutvalget

*Dette dokumentet er godkjent elektronisk og derfor uten underskrift*

## Budsjett 2023 -2026 for Berlevåg sokn

### Ansvar 1100 Administrasjon

Budsjettet til Berlevåg sokn er et budsjett som har en budsjettramme som ikke tåler så mye uforutsette endringer før det blir et merforbruk eller behov for økning i budsjettrammen. Renter og avdrag for hele perioden med ei rente på 4,6 % som er estimert i 2023, renten på dette nivået gir en økningen er på 120 000 i forhold til 2022. KLP jf prognose vi gi en økning på 43 000 i forhold til 2022. Lønnsøkning i forhold til sentrale justeringer for ansatte i soknet er lagt til 4,2 % 2023 og deretter 2 % økning. Økning i lønn utgjør 160 000 kr fra budsjett 2022. Dette kan forklares i økt stilling for kirketjener, jf forhandlinger HTA, samt endrede lønnsbetingelser ved nyansettelser.

Samlet sett vil bare de områdene som er nevnt utgjøre en økning på **323 000** i forhold til budsjettrammen i 2022.

Budsjettet for lisenser, brukerstøtte og kjøp av tjenester har økt, dette utgjør ca. **50 000**, hvorav revisjonshonoraret økte med kr 21 250 fra 2021 til 2022. Kirken har måttet installere internett i kirken og i Kongsfjord kapell pga behov for elektronisk kontakt med brannsentraler.

Prissetting av kirkelige tjenester er vurdert eller økt for å imøtekomme økende driftsutgifter.

Berlevåg sokn har etablert noen tjenester ved kirkegårdsdriften som kan skaffe oss merinntekter.

### Ansvar 1200-Kirka - 1210- Kongsfjord kapell

Berlevåg sokn har ikke pr. dd ikke tilsatt organist og dette har medført at vi har kjøpt denne tjenesten eksternt i 2022. Det kan også nevnes at vi heller ikke har fast ansatt prest i soknet i denne perioden. Summen av disse forholdene har gjort at rekrutteringsprosessene ikke har endt opp med en tilsetting. Det er budsjettet med en 50% stilling som organist og vi har som mål å få denne stillingen besatt i 2023. Den totale kostnaden ved å kjøpe denne tjenesten er for dyr (og uforutsigbar) selv om vi kan styre kjøpene etter utløst kirkelige handlingers behov. Det er heller ikke budsjettet med kjøp av eksterne tjenester på dette området. Vi har startet med å vurdere et interkommunalt samarbeide på dette område for å få ned utgiftene og samtidig gjøre kunne oppnå en lenger stabilitet i stillingen. Slik som budsjettet er nå på dette området blir det kun utført lovpålagte tjenester og de resterende kirkelige handlinger på et minimum. Sangstundene ved Berlevåg helsesenter opphørt fra august 2022 grunnet den økonomiske situasjonen. Etter dette har det et par ganger blitt gjennomført på frivillig basis.

Driftsutgiftene for våre kirkebygg er heldigvis relativt lave sett ut ifra forholdene, og dette skyldes spesielt den lave aktiviteten, men også at vi har relative lave strømkostnader grunnet lave priser. Budsjettpostene for vedlikehold er satt på et minimum.

Kongsfjord kapell er satt på et minimum driftsnivå og kun holdes åpent ved planlagte kirkelige handlinger. Det ligger et relativt stort etterslep på vedlikehold på bygningen, som kan på sikt utløse et absolutt behov for vedlikehold. Det er iverksatt kompenserende tiltak for å bremse den negative utviklingen på bygningens livssyklus.

Berlevåg kirke er et kirkebygg som har et etterslep på vedlikehold, som kan på sikt utløse et absolutt behov for vedlikehold. Det er iverksatt kompenserende tiltak for å bremse den negative utviklingen på bygningens livssyklus.

Det er ikke planlagt større vedlikeholdsprosjekter i 2023 på disse byggene.

Det er behov for en oppvaskmaskin til Kongsfjord kapell, slik at man kan få vasket service jf hygienekrav ved offentlige arrangement.

### **Ansvar 1300- Kirkegårder - 1310- Kirkegård Kongsfjord**

Drift av kirkegårdene i Berlevåg sokn utføres av en kirkegårdsarbeider, samt en driftsavtale med Kongsfjord bygdelag for Kongsfjord kirkegård. Den største driftsutgiften på dette området er driften på soknets traktor. Dette er en traktor som leases og leasingavtalen går ut i 2024. Dette vil kreve en beslutning om å kjøpe ut traktoren eller la leasingavtalen gå ut.

Vi har to gressklippere i Berlevåg sokn som er lokalisert Vestre kirkegård og Berlevåg kirkegård. Den som befinner seg på Vestre kirkegård er relativt ny (gave til soknet) og den greier å betjene behovet ved kirkegården. Det gressklipperen som befinner seg ved Berlevåg kirkegård er en gressklipper som ikke er helt egnet til vårt bruk. Gressklippingen har vi som mål at denne tjenesten skal betjenes først og fremst av ung sommerjobb. Med utgangspunkt i dette bør vi bytte ut gressklipperen med en som er lettere å betjene.

### **Ansvar 1401 Barneklubb**

Dette er et populært tilbud som brukes av ganske mange familier. Vi har to ansatte der pensjon og lønnsøkninger er øker i takt med resten av samfunnet. Det vurderes en økning i brukerbetaling i økonomiperioden. Barneklubben er nå overflyttet til menighetshuset og vi sparer husleien vi hadde på husmorstuen.

### **Ansvar 1402 Konfirmanter**

Drift av dette tjeneste området er i utgangspunktet et selvkostområde med, men en nedgang i antall konfirmanter må egenbetalingen øke.

### **Ansvar 1500 Storgata 37**

Menighetshuset i Storgata 27 ble ferdig renoverert i mai 2022 og har vært i bruk siden. Vi hadde ingen erfaringstall da budsjettet for 2022 ble laget, men vi ser at budsjettet dekker de fleste faste forutsette utgiftene. Som tidligere nevnt i dette notatet så vil vi få en relativ stor økning på renteutgifter som ikke var tatt med i budsjettet i 2022, pluss det utvidete lånoptaket som ble tatt opp for å slutføre prosjektet. Kommunale avgifter er høyere enn budsjettet i 2022, samt at soknet betaler eiendomsskatt på leiligheten. Det er også meldt en økning på kommunale avgifter i kommende planperiode.

Dette er selvsagt utgifter som på best mulig måte skal kunne betjenes gjennom husleien leiligheten. Soknet vil hele tiden tilpasse husleien etter det markedet er villig til å betale. Foreløpig varierer det mye hva markedet er villig til å betale.

Menighetshuset ser behov for en endring av møbleringen av lokalene. Det er ønskelig med å kunne kjøpe en sofagruppe for å kunne ha de nære samtalene, mellom prest og bruker/pårørende.

**Berlevåg sokn har kun fått gjort en foreløpig gjennomgang av budsjett for 2023. Detaljbudsjettet oversendes kommunen ultimo november.**

**Oppsummert behov i 2023:**

- Lønn og pensjon	kr 203 000
- Renter og avdrag	kr 120 000
- Lisenser og tjenester	kr 50 000
- Kommunale avgifter	kr
- Gressklipper	kr 50 000
- Sofa menighetshuset	kr 30 000
- Oppvaskmaskin Kongsfjord kapell	kr 10 000

**Totale behov** **kr 463 000**

Fra: Kirkeverge Berlevåg <[kirkeverge@berlevag.kommune.no](mailto:kirkeverge@berlevag.kommune.no)>

Sendt: tirsdag 22. november 2022 14:37

Til: Vibeke Richardsen <[vibeke.richardsen@berlevag.kommune.no](mailto:vibeke.richardsen@berlevag.kommune.no)>

Emne: Budsjett Soknet 2023

Hei.

Berlevåg Sokn meldte inn i utgangspunktet et utvidet behov for 2023 på 463000.-. I den videre budsjettprosessen har Soknet redusert behovet fra 463000.- til 84261.-. De innmeldte tiltakene er kuttet med unntak av rammen til lønn. Utvidelsen skyldes utvidelse av stillingsprosent til kirketjener/graver og lønnsøkning ved tilsetning av kirkeverge. Budsjettet til Berlevåg sokn er et budsjett som har en budsjettramme som ikke tåler så mye uforutsette endringer før det blir et merforbruk eller behov for økning i budsjettrammen. De kuttene som nå er gjort for å redusere innmeldt behov inneholder en viss risiko for at budsjettrammen ikke holder i 2023. Det er stor usikkerhet om vi får renteøkninger i 2023 og vi har heller ikke full oversikt hvor mye de kommunale avgiftene vil bli i vedtatt budsjett.

**Behov for økning i 2023 er på 84261.-.**

Mvh

Arild Hammeren

Kirkeverge i Berlevåg Sokn

Mobil 45879980

Mailadresse: [kirkeverge@berlevag.kommune.no](mailto:kirkeverge@berlevag.kommune.no)

## SAKSPROTOKOLL

Arkivsak-dok. 22/00639  
Arkivkode  
Saksbehandler Arild Hammeren

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Formannskapet	29.11.2022	40/22

### Behov for tilleggsbevilgning for soknet i 2022

---

**Formannskapet har behandlet saken i møte 29.11.2022 sak 40/22**

#### **Møtebehandling**

Forslag fra SV:

Saken sendes i retur. Ny sak fremmes når menighetsrådet har oversikt over den likvidite situasjon vedr punkt 1-4. Punkt 5 overføres til økonomiplan.

#### **Votering**

Enstemmig vedtatt.

#### **Vedtak**

Saken sendes i retur. Ny sak fremmes når menighetsrådet har oversikt over den likvidite situasjon vedr punkt 1-4. Punkt 5 overføres til økonomiplan.

## SAKSPROTOKOLL

Arkivsak-dok. 22/00379  
Arkivkode  
Saksbehandler Vibeke Richardsen

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Formannskapet	29.11.2022	45/22
2 Seniorråd	01.12.2022	1/22
3 Kommunestyret	15.12.2022	54/22

### Økonomiplan 2023-2026 og årsbudsjett 2023 for Berlevåg kommune

---

**Seniorråd har behandlet saken i møte 01.12.2022 sak 1/22**

#### **Møtebehandling**

Rådmannen orientere om budsjett 2023 og økonomiplan 2023 – 2026.

#### **Votering**

Enstemmig.

#### **Vedtak**

Seniorrådet tar budsjett for 2023 og økonomiplan 2023 – 2026 til orientering.



# SAKSPROTOKOLL

Arkivsak-dok. 22/00379  
Arkivkode  
Saksbehandler Vibeke Richardsen

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Formannskapet	29.11.2022	45/22
2 Seniorråd	01.12.2022	1/22
3 Kommunestyret		

## Økonomiplan 2023-2026 og årsbudsjett 2023 for Berlevåg kommune

---

### Formannskapet har behandlet saken i møte 29.11.2022 sak 45/22

#### Møtebehandling

Protokolltilførsel fra SV:

Økonomiplan for 2023-2026 er svært stramt og bygger på til dels skjøre premisser. Næringsutvikler ble opprettet som en prosjektstilling i sak 24/19 Berlevåg næringshage.

*Vedtak i sak 24/19*

*«Med forbehold om positivt vedtak i Finnmark fylkeskommune bevilges kr. 850 000 til*

*prosjektet over en treårsperiode. Første avdrag, kr. 250 000, bevilges for inneværende år; deretter kr. 300 000 for hhv. 2020 og 2021. Pengene for inneværende år tas fra disposisjonsfond. For påfølgende år innarbeides beløpene i årlig budsjett.»*

Dette var et treårig prosjekt. Administrasjon gikk utover kommunestyrets vedtak og ansatte næringsutvikler i fast stilling. Ekstern finansiering er ferdig i 2022.

Post 5902 - Prosjekt Berlevåg Industripark (side 26 i økonomiplan) har budsjettpost kr 250 478 i 2023 og er videreført i 2024-2025. For at det ikke skal bli overskridelser i posten er det en forutsetning at vi skal motta ekstern finansiering på rundt 1.million. Dette framkommer ikke noen steder i økonomiplan. Det foreligger pr nå ingen tilsagn.

Videreføring av prosjektet burde vært framlagt som en egen sak helt uavhengig av budsjettprosessen, der det har blitt synliggjort status på prosjektet og hvilke konsekvenser hvis ikke prosjektet blir videreført.

Budsjettprosessen har vist at kommunen ikke har handlingsrom til noe ekstra. Det er kuttet inn til beinet i alle etater.

### **Votering**

Enstemmig vedtatt.

### **Vedtak**

Det vedlagte forslaget til økonomiplan 2023-2026 fastsettes som det framgår av eget dokument. Økonomiplan 2023-2026 gir rammer for drift og investeringer i årsbudsjettet for 2023.

Budsjett og økonomiplan 2023-2026 vedtas med de mål og premisser for kommunens tjenesteproduksjon som framgår av budsjettdokumentet. Rådmannen får fullmakt til å innarbeide de økonomiske konsekvensene av det vedtatte årsbudsjettet i økonomiplanen.

Følgende spesifikke tiltak ligger i tallmaterialet:

Skatteanslaget settes for 2023 til kr 28 626 000.

I medhold av eiendomsskatteloven §§ 2 og 3 skal følgende utskrivningsalternativ benyttes for skatteåret 2023:

- Eiendomsskatt skrives ut på faste eiendommer i hele Berlevåg kommune, jf. esktl. § 3 bokstav a

Den alminnelige eiendomsskattesatsen for 2023 settes til 7 promille, jf. esktl. § 11 første ledd. Satsene differensieres ved at den sats som skal gjelde for boligeiendommer og fritidseiendommer settes til 4 promille, jf. esktl. § 12 bokstav a.

Ved taksering og utskrivning av eiendomsskatt benytter kommunen tidligere vedtatte eiendomsskattevedtekter.

For skatteåret 2023 videreføres fritaket for eiendomsskatt på eiendommer tilhørende institusjoner og stiftelser som tar sikte på å gagne en kommune, et fylke eller staten, samt bygning som har historisk verdi for eiendomsskatt, jf. esktl. § 7 a og b. Med bygninger av historisk verdi menes i utgangspunktet bygninger som er automatisk fredet eller vedtaksfredet etter kulturminneloven, men kommunestyret vurderer også andre bygninger med særskilt arkitektonisk og/eller kulturhistorisk verdi etter søknad.

Nyoppført bygning som helt eller delvis brukes som bolig fritas etter eiendomsskatteloven § 7 c i 10 år fra det året bygningen stod ferdig, eller til kommunestyret endrer eller opphever fritaket.

Eiendomsskatten for boliger, næring, energianlegg og landbrukseiendommer skal betales i fire terminer (mars, mai, september og november), mens eiendomsskatten for fritidseiendommer betales i to terminer (mai og november), jf. esktl. § 25.

Ved utskrivning av eiendomsskatt på boliger skal formuesgrunnlag benyttes, jf. esktl. § 8 C-1.

Ordførergodtgjørelsen fastsettes i henhold til «Forskrift om rettigheter til godtgjøring og velferdsgoder for folkevalgte, vedtatt 24.9.20

Forslag til driftsbudsjett vedtas, jf. økonomisk oversikt drift (§ 5-6)<sup>1</sup> og bevilgningsoversikt drift (§5-4) vedlagt i saksframlegget, herunder mål og premisser for bevilgningene.

Forslag til investeringsbudsjett vedtas, jf. bevilgningsoversikt investering (§ 5-5) vedlagt i saksframlegget, herunder mål og premisser for bevilgningene.

Kommunestyret vedtar at administrasjonen kan ta opp et startlån på NOK 4 000 000 til videreutlån dersom det kommer søknader, jfr. KL § 14-17 om lån til videre utlån og mottatte avdrag på videre utlån.

Låneopptaket settes til en løpetid på 20 år.

Rådmannen delegeres fullmakt til å ta opp lån og godta lånevilkår.

**Følgende finansielle måltall (handlingsregler) vedtas for planperioden:**

- Netto driftsresultat i prosent av brutto driftsinntekter 2 %
- Disposisjonsfond i prosent av brutto driftsinntekter 8 %
- Netto lånegjeld i prosent av brutto driftsinntekter 120 %

---

<sup>1</sup> Forskrift om økonomiplan, årsbudsjett, årsregnskap og årsberetning (budsjett- og regnskapsforskriften) kapittel 5 i den nye kommuneloven



Berlevåg kommune  
- Hefdig og begeistret

Arkivsak-dok. 22/00708-1  
Saksbehandler Arnfinn Bønå

Saksgang  
Havnestyret

Møtedato

Kommunestyret

## **INNDEKNING AV MERFORBRUK 2021**

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Styret i Berlevåg Havn KF søker om å få dekket merforbruk for 2021 på kr 1 897 261,09.

**Vedlegg:**

### **Saksframstilling:**

Reglene om inndekning av merforbruk i kommunale foretak er gitt i kommuneloven § 14-12, jf. også budsjett- og regnskapsforskriften § 4-2 om fremføring av merforbruk. *Merforbruk i et kommunalt foretak skal dekkes inn over foretakets regnskap året etter at det oppsto. Dekker ikke foretaket merforbruket selv, skal det føres opp til dekning ved en bevilgning på kommunens budsjett det påfølgende år og eventuelt hvert år inntil merforbruket er dekket inn, jf. KL § 14-12 andre ledd.*

Underskuddet for 2021 skyldes forsinkelsen i industribygget, null aktivitet i Kystruta (Havila), merutgifter på lønn og strøm, samt tapsføringer av fordringer som foretaket ikke fikk inn.

Regnskapet per november 2022 for foretaket viser foreløpig et negativt resultat på 2,1 mill. kr. Manglende inntekter pga store forsinkelser i Industribygget er hovedårsaken til det negative resultatet, men stort merforbruk på lønn og andre utgiftsposter som bl.a. kjøp av regnskapstjenester, annonseutgifter og rekrutteringsbistand i forbindelse med stillingsutlysninger og økte drivstoffkostnader spiller inn.

I tillegg mangler det utfakturering for en del tjenester som markleie, lagerleie og laste og lossetjenester der avtaler har vært mangelfulle og dokumentasjon for utført tjeneste likeså. Lavere belegg på brakkeriggen bidrar også negativt.

Det endelige regnskapsresultatet til foretaket vil ikke være klar før i midten av februar 2023. Havnestyret ber derfor kommunestyret om å dekke inn underskuddet for 2021 i sin helhet i 2022.

### **Bakgrunn:**

### **Merknader:**

## SAKSPROTOKOLL

Arkivsak-dok. 22/00708  
Arkivkode  
Saksbehandler Arnfinn Bønå

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Havnestyret	06.12.2022	9/22
2 Kommunestyret		

### Inndekning av merforbruk 2021

---

Havnestyret har behandlet saken i møte 06.12.2022 sak 9/22

#### Møtebehandling

#### Votering

Enstemmig vedtatt.

#### Vedtak

Styret i Berlevåg Havn KF søker om å få dekket merforbruk for 2021 på kr 1 897 261,09.



Berlevåg kommune  
- Hefdig og begeistret

Arkivsak-dok. 22/00707-1  
Saksbehandler Arnfinn Bønå

Saksgang  
Havnestyret

Møtedato

Kommunestyret

## **2. TERTIAL - BERLEVÅG HAVN KF**

### **Forslag til vedtak/innstilling:**

Tertialrapport 2. tertial 2022 for Berlevåg Havn KF tas til orientering og oversendes til kommunestyret.

### **Vedlegg:**

Tertialrapport - 2. tertial 2022 (Berlevåg Havn KF)

**Saksframstilling:**

Etter kommuneloven § 9-15 skal daglig leder minst to ganger i året rapportere til foretakets styre om utviklingen i inntekter og utgifter, sammenholdt med foretakets årsbudsjett. Hvis utviklingen tilsier vesentlige avvik fra årsbudsjettet, skal daglig leder foreslå endringer i dette. Styret skal endre årsbudsjettet når det er nødvendig for å oppfylle kravene om realisme og balanse etter § 14-4. Havnestyret skal gjennom budsjettåret legge fram rapporter for kommunestyret som viser utviklingen i inntekter og utgifter, sammenholdt med kommunestyrets vedtatte rammer for foretaket. På bakgrunn av dette legger havnesjefen fram rapport for 1. tertial 2022 for Berlevåg Havn KF.

**Bakgrunn:****Merknader:**



2022

# Tertialrapport-2.tertial

BERLEVÅG HAVN KF

ARNFINN BØNÅ

## Innholdsfortegnelse

<b>1 Innledning</b> .....	2
<b>2 Økonomisk Oversikt Drift</b> .....	3
<b>2.1. Netto drift per ansvar</b> .....	3
<b>2.2. Driftsinntekter</b> .....	4
<b>2.3. Lønnsanalyse</b> .....	4
<b>2.4. Kjøp av varer og tjenester som inngår i tjenesteproduksjon</b> .....	6
<b>3. Investeringsregnskapet</b> .....	7
<b>4. Lånegjeld og finansutgifter</b> .....	7
<b>5. Likviditet</b> .....	9
<b>6. Kundefordringer</b> .....	9
<b>7. Leverandører</b> .....	9
<b>8. Disposisjonsfond</b> .....	9
<b>9. Berlevåg Bunkers AS</b> .....	10

## 1 Innledning

Etter kommuneloven § 9-15 skal daglig leder minst to ganger i året rapportere til foretakets styre om utviklingen i inntekter og utgifter, sammenholdt med foretakets årsbudsjett. Hvis utviklingen tilsier vesentlige avvik fra årsbudsjettet, skal daglig leder foreslå endringer i dette. Styret skal endre årsbudsjettet når det er nødvendig for å oppfylle kravene om realisme og balanse etter § 14-4.

Havnestyret skal gjennom budsjettåret legge fram rapporter for kommunestyret som viser utviklingen i inntekter og utgifter, sammenholdt med kommunestyrets vedtatte rammer for foretaket.

På bakgrunn av dette legger havnesjefen fram rapport for 2. tertial for Berlevåg Havn KF. Følgende er målsetningene for år 2022 ifølge foretakets økonomiplan 2022-2025.

### 1. Gjøre ferdig industribygget:

Ferdigstilling av industribygget er en av de viktigste prioriteter for Berlevåg Havn KF. Ambulansestasjonen er i ferd med å bli ferdigbygd. Prosjektet kom i gang igjen i august etter avbrudd i byggingen og skal overleveres til byggherre 12.12.22. Finnmarkssykehuset overtar stasjonen 15.12. Styret er kjent med problemstillingen som gjelder ikke-fradragsberrettigelse for mva. i utleie av ambulansedelen til Helse Finnmark. Vann og avløp er fullført og kran på kaia leveres første halvdel i desember. Pearl Bay sa i juni opp sin intensjonsavtale om krabbemottaket og potensielle nye leietakere er invitert inn i prospektet.

### 2. Økonomistyring:

Forbedring av økonomistyringen er viktig for havna for å ha god nok riktig likviditet. I den forbindelsen er raskere utfakturering sentralt, men noe som har vært vanskelig å få til i overgangen mellom det at økonomikonsulent sluttet i mai måned og ny havnesjef tiltrådte i juni. Administrative ressurser var dermed mangelfulle og begrensede over flere måneder. Vi har derfor ikke fått viderefakturert strøm i 2. tertial.

I tillegg har arbeidsdelingen mellom Berlevåg Havn og Berlevåg Bunkers måtte endres slik at havna selv forestår viderefakturering av smøreoljer og den fartøysdiesel som selges til kunder der det ikke er hensiktsmessig å opprette kundekonto. I stedet for årlig fakturering av vareavgift, har vi begynt å fakturere tre ganger per år. I Berlevåg Bunkers faktureres diesel fortløpende.

### 3. Delta aktivt i utvikling av industriparken:

Berlevåg Havn skal ta en aktiv rolle i utviklingen av Berlevåg Industripark. Berlevåg Havn skal bidra med havnefaglig kompetanse i utviklingen av Berlevåg Industripark samt andre prosjekter som vil være havneavhengige. Havna har gjort en del prosjektering og vurdering av dampskipskaiooppgradering i denne forbindelsen. Havnekrav skal utformes og til dette arbeidet er ekstern konsulent valgt og dialog startet med Kystverket.

## 2 Økonomisk Oversikt Drift

Økonomisk oversikt drift (KF)	Januar - august 2022			Årsbudsjett	Regnskap 2021
	Regnskap	Budsjett	Avvik		
Overføringer og tilskudd fra andre	-242 566	-383 000	-140 434	-852 500	-411 410
Salgs- og leieinntekter	-6 706 303	-7 577 000	-870 698	-11 821 000	-8 833 839
Sum driftsinntekter	-6 948 869	-7 960 000	-1 011 132	-12 673 500	-9 245 249
Lønnsutgifter	2 127 840	1 775 109	-352 731	2 882 773	2 150 518
Sosiale utgifter	184 979	259 728	74 749	389 592	175 252
Kjøp av varer og tjenester	1 968 699	1 851 584	-117 115	2 852 000	4 825 277
Overføringer og tilskudd til andre			0		101 465
Sum driftsutgifter	4 281 518	3 886 421	-395 097	6 124 365	7 252 512
<b>BRUTTO DRIFTSRESULTAT</b>	<b>-2 667 351</b>	<b>-4 073 579</b>	<b>-1 406 228</b>	<b>-6 549 135</b>	<b>-1 992 737</b>
Renteinntekter	-26 944	-13 336	13 608	-20 000	-12 318
Utbytter	-8 067	-4 664	3 403	-7 000	-6 241
Renteutgifter	914 549	1 080 000	165 451	2 100 000	677 741
Avdrag på lån	2 374 783	2 310 717	-64 066	4 468 000	2 076 323
Netto finansutgifter	3 254 321	3 372 717	118 396	6 541 000	2 735 505
<b>NETTO DRIFTSRESULTAT</b>	<b>586 970</b>	<b>-700 862</b>	<b>-1 287 832</b>	<b>-8 135</b>	<b>742 769</b>
Dekn. av tidligere års regn.messige underskudd (merforbruk)			0		0
Sum avsetninger	0	0	0		0
<b>SUM TOTAL</b>	<b>586 970</b>	<b>-700 862</b>	<b>-1 287 832</b>	<b>-8 135</b>	<b>742 769</b>

Driftsregnskapet ved utgangen av 2. tertial viser et nettodriftsresultat på kr -587 000 (underskudd). Det gir en resultatgrad (netto driftsresultat i % av sum inntekter) på -8,45 %. Anbefalt nivå over tid er 1,75%. Avviket skyldes hovedsakelig tap av forventede leieinntekter på både krabbemottak og brakkerigg samt overforbruk på lønn.

Tabellen nedenfor viser hvordan netto drift fordeler seg på de ulike ansvarene i foretaket:

### 2.1. Netto drift per ansvar

Netto drift per ansvar	Januar - august 2022				Regnskap 2021
	Regnskap	Budsjett	Avvik	Årsbudsjett	
Berlevåg Havn	2 852 969	2 220 482	-632 487	4 773 865	2 519 218
Renovasjon	1 200	-16 000	-17 200	-24 000	-17 329
Landstrøm	-251 032	-66 664	184 368	-100 000	105 987
Kjøp og videresalg av varer	13 232	9 328	-3 904	14 000	23 260
Pumpehus	54 275		-54 275	0	68 625
Transport	-468 085	-499 344	-31 259	-1 049 000	-611 842
Utleiebygg	-1 615 553	-2 348 664	-733 111	-3 623 000	-1 345 150
	587 006	-700 862	-1 287 868	-8 135	742 769

Det største avviket er på ansvar Utleiebygg og forklares med at ferdigstillelse av Storgata 18 er forsinket ift. budsjett og at man ikke kom i gang med ferdigstillelse for bygget før etter godkjenning av nytt låneopptak.

## 2.2.Driftsinntekter

Konto*	Januar - August 2022			Års- budsjett	Regnskap 2022
	Regnskap	Budsjett	Avvik		
362000 - Salg av varer og tjenester, gebyrer -avgiftsfritt	-1 085		1 085		
362070 - Andre gebyrinntekter	-5 296		5 296		-5 780
362080 - Førsel/Provisjon avgiftsfritt	-3 828		3 828		-5 854
362085 - Vareavgifter ikke pl	-7 640		7 640		-8 955
363000 - Husleieinntekter, festeavgift og utleie lokaler	-1 746 300	-2 460 000	-713 700	-3 790 000	-1 457 500
363005 - Arealleie (KF/IKS)	-746 661	-887 000	-140 339	-1 386 000	-748 461
364000 - Avgiftspliktige gebyrer (KF/IKS)	-349		349		-1 921
364006 - Gebyr renovasjon (KF/IKS)	-39 678	-36 664	3 014	-55 000	-36 757
364010 - Fakturagebyr	-23 540	-21 336	2 204	-32 000	-21 360
364015 - Salg av reisebilletter	-16 662	-42 000	-25 338	-63 000	-44 349
364016 - Provisjons salg av reisebilletter	-988	-4 000	-3 012	-6 000	-3 552
364020 - Leieinntekt flytebrygge	-336 884	-340 000	-3 116	-510 000	-348 115
364071 - Anløpsavgift	-175 750	-34 664	141 086	-52 000	-29 890
364072 - Kaivederlag	-224 381	-100 000	124 381	-150 000	-76 706
364073 - Fortøyningsvederlag	-336 543	-318 000	18 543	-477 000	-249 328
364074 - Havnevederlag Hjemmeflåten	1 553		-1 553		
364080 - Inngående frakt	-113 429	-173 336	-59 907	-260 000	-194 003
364081 - Utgående frakt	-411 003	-733 336	-322 333	-1 100 000	-740 419
364082 - Førsel og provisjon avg.pliktig		-30 000	-30 000	-45 000	-37 514
364084 - Vareavgift Sand, Singel, Sement mv	-262 611	-200 000	62 611	-600 000	-337 171
364085 - Vareavgift pliktig	-2 666		2 666		-7 935
364086 - Havnetjenester Hurtigruten	-1 166 664	-1 166 664		-1 750 000	-1 166 664
364088 - Strøm viderefakturering	-364 239	-320 000	44 239	-480 000	-93 530
364089 - Agentoppgjør Schenker, Nor Lines Kirkenes	-26 283	-40 000	-13 717	-60 000	-37 302
364090 - Salg av tjenester til andre	-628 766	-667 336	-38 570	-1 001 000	-441 671
365000 - Annet avgiftspliktig salg av varer og tjenester	-66 609	-2 664	63 945	-4 000	
365001 - Salg av varer - avgiftspliktig (KF/IKS)					-2 739 104
371000 - Sykelønnsrefusjon (KF/IKS)	-242 566		242 566		-401 912
371002 - Feriepenger sykelønn (KF/IKS)					-9 498
389000 - Overføringer fra andre (private) (KF/IKS)		-383 000	-383 000	-852 500	
	-6 948 869	-7 960 000	-1 011 132	-12 673 500	-9 245 249

Sum driftsinntekter er ca. 1 mill. kr. lavere enn budsjettet for perioden, og ca. 2,3 mill. kr. lavere enn samme periode i fjor. I all hovedsak er dette knytta til at årene ikke er sammenlignbare og reflekterer at salgsinntekten fra bunkers og olje som var i foretaket i en del av 2021 er flyttet til Berlevåg Bunkers uten at dette ble tilstrekkelig korrigert i budsjettet.

## 2.3.Lønnsanalyse

Lønnsanalyse drift	Periode januar - august 2022			Årsbudsjett	Regnskap 2021
	Regnskap	Budsjett	Avvik		
Fast lønn (010)	1 710 121	1 721 773	11 652	2 727 773	1 796 405
Lønn til vikarer (020)	183 132		-183 132		22 948
Lønn til ekstrahjelp (030)	56 445		-56 445		944
Overtidslønn (040)	129 463		-129 463		15 089
Annen lønn og trekkpliktige godtgjørelser (050)	568		-568		274 285
Lønn renhold (075)	41 633	43 336	1 703	65 000	31 999
Godtgjørelse folkevalgte (080)			0	75 000	
Skyss og kost (160, 165)	6 477	10 000	3 523	15 000	8 849
<b>Sum lønnsutgift</b>	<b>2 127 839</b>	<b>1 775 109</b>	<b>-352 730</b>	<b>2 882 773</b>	<b>2 150 519</b>
Pensjon (090)	184 979	259 728	74 749	389 592	175 252
<b>Sum brutto lønnsutgift</b>	<b>2 312 818</b>	<b>2 034 837</b>	<b>-277 981</b>	<b>3 272 365</b>	<b>2 325 771</b>
Lønnsrefusjoner (710)	-242 566		242 566		-411 410
<b>SUM NETTO LØNNSUTGIFT</b>	<b>2 070 252</b>	<b>2 034 837</b>	<b>-35 415</b>	<b>3 272 365</b>	<b>1 914 361</b>

Kommentarer på lønnsanalysen. Lønnsvekst er høyere enn anslått. Forbruk av overtid og vikarbruk i forbindelse med fravær likeså.

## 2.4.Kjøp av varer og tjenester som inngår i tjenesteproduksjon

Konto*	Januar - August 2022			Års- budsjett	Regnskap 2021
	Regnskap	Budsjett	Avvik		
310000 - Kontormateriell (KF/IKS)	8 485	8 000	-485	12 000	11 429
310001 - Faglitteratur/tidsskrifter/aviser (KF/IKS)	3 402	3 336	-66	5 000	6 642
310030 - Markedsfond	1 395	2 664	1 269	4 000	3 171
310031 - Markedsfond ex moms	22		-22		60
311500 - Matvarer (KF/IKS)	7 158	6 000	-1 158	9 000	6 917
311510 - Beverting (KF/IKS)	957		-957		116
312000 - Diverse forbruksmaterieill, råvarer og tjenester (KF/IKS)	14 153	4 000	-10 153	6 000	4 923
312001 - Arbeidsklær og verneutstyr (KF/IKS)	17 772	13 336	-4 436	20 000	18 356
312006 - Materialer til vedlikehold av maskiner, utstyr og inventar (KF/IKS)	46 009	30 000	-16 009	45 000	27 609
312007 - Rengjøringsmidler/kjemikalier (KF/IKS)	3 892	6 000	2 108	9 000	6 401
312008 - Oppholdsutgifter ved reise (KF/IKS)		8 000	8 000	12 000	4 756
312020 - Utvekslingspaller	7 335	8 000	665	12 000	8 775
312043 - Andre reiseutgifter, ikke oppl.pliktig	2 010		-2 010		
312070 - Kjøp av varer for videresalg	2 133		-2 133		2 738 864
312071 - Kjøp av reisebilletter for videresalg	15 925	40 000	24 075	60 000	44 373
312090 - Øredifferanse	1		-4 907		-47
313001 - Internett (KF/IKS)	52 230	61 336	9 106	92 000	56 458
313002 - Porto (KF/IKS)		1 336	1 336	2 000	
313003 - Bankgebyrer (KF/IKS)	6 242	6 664	422	10 000	6 456
313004 - Mobiltelefon ansatte (KF/IKS)					5 657
313040 - Frakter	356 217	671 328	315 111	1 007 000	751 252
314000 - Annonser reklame informasjon (KF/IKS)	122 564	6 664	-115 900	10 000	14 150
315000 - Kursavgifter og opplæringsutgifter (KF/IKS)		2 664	2 664	4 000	4 304
317000 - Transportutgifter, drift av egne og leide transportmidler (KF/IKS)	31 009	30 000	-1 009	45 000	39 055
317001 - Vedlikehold biler (KF/IKS)	9 194	33 336	24 142	50 000	46 505
317002 - Vedlikehold maskiner (KF/IKS)	125 670	63 336	-62 334	95 000	96 133
317003 - Drivstoff og olje (KF/IKS)	81 797	20 000	-61 797	30 000	16 017
317005 - Diesel (KF/IKS)					4 041
317009 - Forsikringer transportmidler (KF/IKS)	184	30 000	29 816	30 000	30 887
317010 - Avgifter og forsikringspremie transportmidler					184
318000 - Strøm (KF/IKS)	291 252	376 000	89 653	564 000	408 420
318500 - Forsikringer og utgifter til vakthold og sikring (KF/IKS)	88 045	62 600	-25 445	70 000	63 887
318501 - Personforsikring (KF/IKS)					20
318502 - Yrkeskadeforsikring (KF/IKS)	4 727	4 000	-727	6 000	5 136
319000 - Leie av lokaler og grunn (KF/IKS)	4 000		-4 000		
319500 - Avgifter, gebyrer og lisenser (KF/IKS)					4 340
319501 - Kommunale avgifter (KF/IKS)	20 866	14 000	-6 866	21 000	10 603
319502 - Renovasjon (KF/IKS)	82 877	42 664	-40 213	64 000	27 051
319504 - Lisenser/brukerstøtteavtaler (KF/IKS)	102 539	66 000	-36 539	75 000	70 989
319505 - Kjøp/lisenser for programvare (KF/IKS)		10 000	10 000	10 000	7 567
319506 - Kontingenter (KF/IKS)	82 159	85 000	2 841	95 000	4 025
319531 - TV-lisenser og abonnement	6 629	10 000	3 371	15 000	12 748
319550 - Innfordringsutgifter (KF/IKS)	19 942	16 664	-3 278	25 000	23 999
320000 - Kjøp/leasing av inventar og utstyr (KF/IKS)	22 190		-22 190		6 296
320001 - Verktøy og redskaper (KF/IKS)	6 345	4 664	-1 681	7 000	5 941
320002 - Datautstyr (KF/IKS)	18 769		-18 769		
320004 - Telefon-/telex apparater (KF/IKS)	17 438	8 000	-9 438	12 000	11 286
323000 - Vedlikehold bygg-/anleggstjenester og nybygg/nyanlegg (KF/IKS)	48 041	40 000	-8 041	60 000	6 808
323001 - Vedlikehold tekniske anlegg (KF/IKS)	14 869	16 664	1 795	25 000	22 660
323003 - Vedlikehold inventar og utstyr (KF/IKS)		16 664	16 664	25 000	17 107
324003 - Reparasjoner medisinsk/teknisk utstyr (KF/IKS)		2 664	2 664	4 000	
325000 - Materialer til vedlikehold, påkostning og nybygg (KF/IKS)	9 370	16 664	7 294	25 000	19 645
325003 - Materialer til vedlikehold tekniske anlegg (KF/IKS)		3 336	3 336	5 000	
327002 - Juridisk bistand (KF/IKS)					8 550
327060 - Regnskapstjenester KF/IKS	212 885		-212 885		134 758
337500 - Kjøp fra IKS der kommunen/fylkeskommunen selv er deltager				125 000	
338000 - Kjøp fra (fylkes)kommunalt foretak i egen kommune/fylkesko				50 000	
<b>Kjøp av varer og tjenester</b>	<b>1 968 699</b>	<b>1 851 584</b>	<b>-117 116</b>	<b>2 852 000</b>	<b>4 825 280</b>

Det er et merforbruk i «Kjøp av varer og tjenester som inngår i tjenesteproduksjon» på kr 117 000. Her er flere budsjettposter som treffer dårlig ift. budsjett bla annet rekrutteringskostnader etter ny daglig leder er en kostnad som ikke var budsjettert, men som krevde 115000,-. Vedlikehold og reparasjoner samt drivstofforbruk ligger også betydelig over det som er avsatt i budsjett.

### 3. Investeringsregnskapet

Bevilgningsoversikt investering A (KF/IKS)	Regnskap pr		Regulert		Opprinnelig Regnskap	
	31.08.2022	Budsjett	Avvik	budsjett	31.08.2021	
Investeringer i varige driftsmidler	2 854 240	9 800 000	6 945 760	5 800 000	11 113 601	
Investeringer i aksjer og andeler i selskaper	3 816		-3 816	0	3 069	
<b>Sum investeringsutgifter</b>	<b>2 858 056</b>	<b>9 800 000</b>	<b>6 941 944</b>	<b>5 800 000</b>	<b>11 116 670</b>	
Bruk av lån		-9 800 000		-5 800 000	0	
<b>Sum investeringsinntekter</b>	<b>0</b>	<b>-9 800 000</b>	<b>0</b>	<b>-5 800 000</b>	<b>0</b>	
Fremført til inndeckning i senere år (udekket beløp)	2 858 056	0	6 941 944	0	11 116 670	

Tabellen ovenfor viser at det er investeringsutgiftene ved utgangen av august er på 2,8 mill. kr.

Tabellen nedenfor viser investeringsutgiften fordeles på to prosjekt:

Bevilgningsoversikt investering fordelt på ansvar/prosjekt	Regnskap 31.08.2022	Regulert budsj 2022	Avvik	Opprinnelig budsjett	Regnskap 31.08.2021
<i>Fordelt slik:</i>					
A Havnelager påkostning			0		75 791
B Utbygging Revnes, prosjektering	68 161	0	-68 161	0	126 152
C Industirbygg/Krabbemottak	2 786 079	9 800 000	7 013 921	5 800 000	10 866 359
D Flytebrygger Kongsfjord Havn		0	0		45 300
<b>Sum investeringer i anleggsmidler</b>	<b>2 854 240</b>	<b>9 800 000</b>	<b>6 945 760</b>	<b>5 800 000</b>	<b>11 113 602</b>

Slutføringen av industribygget har pågått utover høsten og skal være ferdig 12.12.22. Det har i hovedsak gått etter planen. Det som avviker fra de planlagte (budsjetterte) aktiviteter har vært behovet for å lage jord- og steinfylling foran ambulansen med ca 90000. I tillegg er det kostnader på sjøvann (ikke beregnet), låssystem 180000 og mindre brannverntiltak (ikke beregnet).

### 4.Lånegjeld og finansutgifter

Per 31.08.2022 hadde foretaket kr 127,5 mill. i lånegjeld til kredittinstitusjoner. I september blir det vedtatte låneopptaket på kr 9,8 mill. tatt opp. Med det nye låneopptaket vil foretaket ved utgangen av 2022 ha en lånegjeld på kr. 135,2 mill. Avdragsutgifter for 2022 blir 4 502 066. Det er kr 34 066 høyere enn budsjettert. Årsaken er at det andre låneopptaket på 1 377 000 som ble tatt opp i desember 2021 ble tatt opp etter at budsjettforslaget for 2023 var laget. Budsjettposten for avdrag på lån bør derfor justeres opp med kr 34 000.



Den totale lånegjelden er fordelt med 68,72 % i KLP og 31,28 % i Kommunalbanken. Av dette er 61,7 % av lånegjelden på flytende rente og 38,3 % på fast rente.

Renteutgiftene har økt betraktelig i 2022. Forventet rente var 1,81 %, mens renten på de flytende lånene er per august 3,100 %.

Det er også forventet at rentene vil øke mye framover, med en forventet topp i midten av 2023 før den vil sakte gå ned igjen.

Denne renteøkningen slår kraftig ut på renteutgiftene for foretaket. Forventet økning i renteutgiftene fra 1. termin til 2. termin i 2022 er på kr 202 000. Foreløpige beregninger viser at foretaket må betale ca. 2 265 386 i renteutgifter i år. Budsjettet for renteutgifter er 2 100 000, så det gir et avvik på 166 308 mot budsjett. Det understrekes at dette er en prognose ut fra dagens renter.

Som følge av den høye økningen i renter har det blitt foretatt en stresstest som viser hva foretaket må betale i renter ved 1 prosent og 2 prosent økning ut fra dagens nivå:

Tabellen og diagrammet nedenfor viser endring (rentesensitivitet) i rentekostnader dersom den flytende renten øker med 1% (100bp). Rentekostnadene inkluderer effekten av eventuelle derivater, forventede refinansieringer og simulerte nye låneopptak i porteføljen.

Periode	Rentekostnad	Rentekostnad +1 %	Andel økning renterisiko 1%
2022	2.303.007	2.338.966	35.960
2023	3.629.005	3.988.376	359.371
2024	4.091.294	4.633.563	542.269
2025	4.450.048	5.157.648	707.600
2026	4.119.170	4.818.206	699.036
2027	3.894.462	4.571.320	676.859
2028	3.773.056	4.412.061	639.004
2029	3.664.748	4.262.790	598.043
2030	3.540.042	4.091.618	551.576
2031	3.394.650	3.901.515	506.864

Denne endringen med 1 % vil potensielt medføre 35 960 kr høyere rentekostnader for inneværende år og inntil totalt kr 5 316 582 over de 10 kommende årene.

## 5.Likviditet

BANKKONTO	Pr. 31.08.2022	Pr. 31.08.2021	Pr. 31/8-2020
Sum disponible bankinnskudd	1 734 996	4 389 029	27 321
Sum disponible midler	1 734 996	4 389 029	27 321
Sum udisponible bankinnskudd (skatt)	181 171	133 128	181 171
Sum bankinnskudd	1 916 167	4 522 157	208 492

I løpet av 2. tertial har foretaket redusert bankkontoen med ca. 1 mill. kr. og den disponible saldoen per 31.08.22 er kr 1,7 mill. Det har vært en betydelig nedgang i foretakets likviditet i de siste årene. Lavere inntekter og høy rente- og avdragsbelastning i driftsregnskapet har tatt en større andel av driftsinntekten. Det er usikkert om likviditeten holder ut året.

## 6.Kundefordringer

Foretaket har utstående kundefordringer for kr 2,6 mill. Av dette utgjør fordringer hos Berlevåg Bunkers AS kr 1,5 mill. per 31.08.2022.

## 7.Leverandører

Foretaket har ingen forfalt leverandørfaktura per 31.08.

## 8.Disposisjonsfond

Foretaket har kr 0 i disposisjonsfond per 31.08.

## 9. Berlevåg Bunkers AS

**Berlevåg Bunkers AS**

## Resultat (2022)

Regnskapskonto	2022	2021	Endring
Salgsinntekter	13,944,251	10,005,385	3,938,866
Annen driftsinntekt	105		105
<b>Driftsinntekter</b>	<b>13,944,356</b>	<b>10,005,385</b>	<b>3,938,971</b>
Varekostnad	13,020,156	10,835,292	2,184,864
Annen driftskostnad	412,283	539,756	-127,473
<b>Driftskostnader</b>	<b>13,432,439</b>	<b>9,954,897</b>	<b>3,477,542</b>
<b>Driftsresultat</b>	<b>511,917</b>	<b>50,488</b>	<b>461,429</b>

## Balanse (2022)

Regnskapskonto	01.01.2022	05.12.2022	Endring
Varer	1,420,150	800,000	-620,150
Kundefordringer	478,327	990,705	512,378
Bankinnskudd, kontanter	2,290,881	2,859,052	568,171
<b>Eiendeler</b>	<b>4,189,358</b>	<b>4,649,757</b>	<b>460,399</b>
Innskutt egenkapital	30,000	30,000	0
Opptjent egenkapital	37,923	37,923	0
Udisponert resultat		511,917	511,917
<b>Egenkapital</b>	<b>67,923</b>	<b>579,840</b>	<b>511,917</b>
Leverandørgjeld	4,389,117	3,921,202	-467,915
Betalbar skatt	10,696		-10,696
Skyldige offentlige avgift	-279,681	149,760	429,441
Annen kortsiktig gjeld	1,303	-1,050	-2,353
<b>Gjeld</b>	<b>4,121,435</b>	<b>4,069,912</b>	<b>-51,523</b>
<b>Egenkapital og gjeld</b>	<b>4,189,358</b>	<b>4,649,752</b>	<b>460,394</b>

## SAKSPROTOKOLL

Arkivsak-dok. 22/00707  
Arkivkode  
Saksbehandler Arnfinn Bønå

Behandlet av	Møtedato	Saknr
1 Havnestyret	06.12.2022	8/22
2 Kommunestyret		

### 2. tertial 2022 - Berlevåg Havn KF

---

Havnestyret har behandlet saken i møte 06.12.2022 sak 8/22

#### Møtebehandling

#### Votering

Enstemmig vedtatt.

#### Vedtak

Tertialrapport 2. tertial 2022 for Berlevåg Havn KF tas til orientering.